

## RECHTBANK DEN HAAG

Team handel  
Zittingsplaats Den Haag

zaaknummer / rolnummer: C/09/434240 / HA ZA 13-18

### Vonnis van 7 augustus 2013

in de zaak van

de rechtspersoon naar buitenlands recht  
**LYIE SARL**,  
gevestigd te Parijs, Frankrijk,  
eiseres,  
advocaat mr. O.H.J. Schmutzer te Amsterdam,

tegen

1. [REDACTED],  
wonende te [REDACTED],
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**BLITZ TRADING B.V.**,  
gevestigd te Pijnacker,  
[REDACTED]
3. [REDACTED]  
wonende te [REDACTED]  
gedaagden,  
advocaat mr. D. Hogenboom te Naaldwijk.

Eiseres zal hierna Lyie genoemd worden. Gedaagde sub 1 zal hierna [REDACTED] genoemd worden, gedaagden sub 2 Blitz Trading en gedaagde sub 3 [REDACTED]. Gedaagden zullen gezamenlijk Blitz Trading c.s. genoemd worden. De procedure is voor Lyie inhoudelijk behandeld door mr. Schmutzer voornoemd en voor Blitz Trading c.s. door mr. Hogenboom voornoemd.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 11 december 2012 met producties 1 tot en met 14;
- de conclusie van antwoord van 13 februari 2013 met producties 1 tot en met 15;
- het tussenvonnissen van 13 maart 2013, waarbij een comparitie van partijen is bepaald;
- het proces-verbaal van comparitie van 26 juni 2013 en de daarin genoemde stukken.

1.2. Ten slotte is een datum voor vonnis bepaald.

## 2. De felten

2.1. Lyie is een Franse onderneming die onder het merk Vanrycke zilveren en gouden sieraden ontwerpt, produceert en verhandelt.

2.2. De ontwerpster van Lyie, Lise Ferreira, heeft in februari 2008 een hanger voor een ketting ontworpen. Het ontwerp is in productie genomen en vanaf eind maart 2008 verhandeld. De ketting met hanger heeft het volgende uiterlijk (hierna: de Lyie hanger):



2.3. Blitz Trading exploiteert detailhandelszaken die sieraden verkopen. Blitz Trading heeft in november 2012 de besloten vennootschap Heart to Get B.V. opgericht. Heart to Get B.V. drijft een onderneming op het gebied van de handel in sieraden.

2.4. De onderneming Heart to Get werd tot 30 september 2012 gedreven door de vennootschap onder firma Heart to Get v.o.f. (hierna: de VOF). Vennoten van de VOF waren Blitz Trading en [REDACTED]. Per 30 september 2012 is de vennootschapsovereenkomst beëindigd doordat [REDACTED] als vennoot is uitgetreden en heeft Blitz Trading de onderneming voortgezet totdat zij die in november 2012 inbracht in Heart to Get B.V.

2.5. De VOF heeft in 2012 een ketting op de markt gebracht met het volgende uiterlijk (hierna: de Heart to Get hanger):



2.6. [REDACTED] drijft een winkel in horloges, sieraden, accessoires en kleding onder de naam Sisters. [REDACTED] verkoopt haar handelswaar ook via een webwinkel. Op of omstreeks 8 augustus 2012 heeft Lyie een hanger besteld in de webwinkel van [REDACTED]. Daarop heeft [REDACTED] een hanger aan Lyie geleverd met het in 2.5 weergegeven uiterlijk, met dien verstande dat het rode draadje ontbreekt.

2.7. In een exploit van constatering door een deurwaarder is beschreven dat [REDACTED] op 21 september 2012 de Heart to Get hanger (met het rode koordje) te koop aanbood op haar website.

2.8. Onder het merk Gorjana zijn de volgende sieraden te koop aangeboden:



2.9. Door (althans ten behoeve van) Pink Ribbon is de volgende armband te koop aangeboden:



### 3. Het geschil

3.1. Lyie vordert - samengevat - een bevel aan Blitz Trading c.s. om iedere inbreuk op de auteursrechten van Lyie op de Lyie hanger te staken en gestaakt te houden, daaronder begrepen het openbaar maken en/of verveelvoudigen van de Heart to Get hanger, een door een registeraccountant gecontroleerde opgave van inkoop-, verkoop- en winstgegevens van de Heart to Get hanger, een *recall*, vernietiging van de voorraad en geretourneerde hangers, alles op straffe van een dwangsom, schadevergoeding te begroten op de door Blitz Trading c.s. behaalde winst met de verkoop van de Heart to Get hanger en vergoeding van de volledige proceskosten op de voet van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

3.2. Lyie legt aan haar vorderingen ten grondslag dat de Lyie hanger een auteursrechtelijk beschermd werk is dat een eigen oorspronkelijk karakter bezit en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Blitz Trading c.s. maakt volgens Lyie inbreuk op deze auteursrechten met de verhandeling van de Heart to Get hanger, omdat die hanger een veeleenvoudiging vormt van de Lyie hanger. Lyie heeft daardoor schade geleden bestaande uit buitengerechtigde kosten, proceskosten, waardevermindering van haar auteursrechten en imagoschade. Lyie begroot deze schade, naast de begroting van haar proceskosten, op de door Blitz Trading c.s. met de verhandeling van de Heart to Get hanger genoten winst.

3.3. Blitz Trading c.s. voeren gemotiveerd verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

##### *Lyie hanger auteursrechtelijk werk?*

4.1. Tussen partijen is in de eerste plaats in geschil de vraag of de Lyie hanger een werk is dat auteursrechtelijke bescherming geniet. Bij de beoordeling van die vraag stelt de rechtbank voorop dat een product een auteursrechtelijk beschermd werk kan zijn in de zin van artikel 10 van de Auteurswet (hierna: Aw) indien het een eigen, oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Dat een werk een eigen, oorspronkelijk karakter moeten bezitten, houdt, kort gezegd, in dat de vorm ervan niet ontleend mag zijn aan die van een ander werk, maar een eigen intellectuele schepping van de maker is. De eis dat een werk het persoonlijk stempel van de maker moeten dragen, betekent dat het werk de persoonlijkheid van de maker weerspiegelt doordat de maker vrije creatieve keuzes heeft gemaakt bij de schepping van het werk<sup>1</sup>. Ook een verzameling of bepaalde selectie van op zichzelf niet beschermde elementen kan een (oorspronkelijk) werk zijn in de zin van de Auteurswet<sup>2</sup>. Daarbuiten valt in elk geval al hetgeen een vorm heeft die zo banaal of triviaal is, dat daarachter geen creatieve arbeid van welke aard ook valt aan te wijzen<sup>3</sup>. Ook is van bescherming uitgesloten datgene wat noodzakelijk is voor het verkrijgen van een technisch effect.

4.2. De Lyie hanger is een plat schijfje van edelmetaal met een doorsnede van slechts 1 cm. Daarop is in een eenvoudig schreefloos lettertype de woorden 'make a wish' in hoofdletters, rechts uitgelijnd onder elkaar gegraveerd. In de hanger zijn twee oogjes aangebracht, waar de ketting doorheen loopt. Voorts is er een rood koordje door één van deze oogjes getrokken en geknoopt.

4.3. Uit de door Blitz Trading c.s. overgelegde voorbeelden van hangers van derden, komt naar voren dat er ten tijde van deze procedure een behoorlijk aantal hangers bestaat met de tekst 'make a wish'. Blitz Trading c.s. hebben ten aanzien van deze hangers echter niet gesteld, noch onderbouwd, dat die al voor februari 2008 zijn ontworpen. Zij wijst voorts op de in 2.8 weergegeven hangers van Gorjana en de in 2.9 weergegeven armband van Pink

<sup>1</sup> HvJ EG 16 juli 2009, NJ 2011, 288 (Infopaq) en HvJ EU 1 december 2011, NJ 2013, 66 (Eva-Maria Painer v. Standard Verlags GmbH c.s.).

<sup>2</sup> HR 22 februari 2013, LJN: BY1529 (Stokke / H3 Products).

<sup>3</sup> HR 30 mei 2008, LJN: BC2153 (Endstra-tapes).

---

Ribbon, die - onweersproken - al openbaar gemaakt waren in februari 2008. Bij de hangers van Gorjana is eveneens sprake van twee ogen waar de ketting doorheen loopt. Deze hangers hebben echter geen tekst en geen rood draadje. Onduidelijk is wat de maat van deze hangers is. Bij de Pink Ribbon armband is eveneens sprake van een sieraad met een aangeknoopt lintje (in plaats van een koordje), maar daar houdt de vergelijking op. De vormgeving van deze armband vertoont verder geen enkele gelijkenis met de Lyie hanger. Op grond van de overgelegde afbeeldingen van hangers en andere sieraden die ten tijde van het ontwerpen van de Lyie hanger al openbaar gemaakt waren, stelt de rechtbank vast dat de Lyie hanger niet is ontleend aan al bestaande sieraden en derhalve een eigen oorspronkelijk karakter heeft.

4.4. Met Blitz Trading c.s. is de rechtbank van oordeel dat de twee ogen een technisch effect hebben: daarmee is de hanger aan de ketting bevestigd. Door het combineren van een opvallend klein hangertje, het rode koordje en de woorden 'make a wish' in een eenvoudig lettertype, onder elkaar en rechts uitgelijnd, heeft de ontwerpster echter, gezien het hiervoor besproken vormgevingserfgoed, vrije creatieve keuzes gemaakt. Deze specifieke combinatie draagt daardoor het persoonlijk stempel van de maker. Dat er, naar de rechtbank wel wil aannemen, ook in februari 2008 al veel hangers met een tekst of spreuk bekend waren, doet daar niet aan af, omdat daarbij deze specifieke combinatie ontbreekt. Dat beperkt hoogstens de beschermingsomvang. Aan de Lyie hanger komt derhalve auteursrechtelijke bescherming toe.

#### *Heart to Get hanger inbreuk?*

4.5. De vormgeving van de Heart to Get hanger stemt zodanig overeen met de auteursrechtelijk beschermde trekken van de Lyie hanger dat er sprake is van een veeleenvoudiging. De Heart to Get hanger heeft ook de specifieke combinatie van een klein rond plaatje (ook ongeveer 1 cm) van zilver of goud, het rode koordje door één van de ogen en de tekst 'make a wish' in een eenvoudig lettertype en onder elkaar geplaatst. Dat het koordje iets korter is, de tekst is uitgevoerd in kleine letters in plaats van hoofdletters en is gecentreerd in plaats van rechts uitgelijnd, doet onvoldoende af aan de overeenstemmende totaalindruk van de Lyie hanger en de Heart to Get hanger. Alhoewel de beschermingsomvang van de Lyie hanger (zoals in 4.4 overwogen) niet zeer ruim is, bezit de Heart to Get hanger zoveel van de auteursrechtelijk beschermde trekken van de Lyie hanger, dat dit binnen die beschermingsomvang valt.

4.6. Blitz Trading c.s. betwisten voorts dat de Heart to Get hanger is ontleend aan de Lyie hanger en betogen daartoe dat zij niet bekend waren met Lyie, het merk Vanrycke of Lise Ferreira en dat zij zich hebben laten inspireren door een samenwerking met de stichting Make a Wish. De rechtbank verwerpt dit verweer. Tussen de Lyie hanger en de Heart to Get hanger bestaat op zoveel punten overeenstemming, dat dit het vermoeden van ontlening wettigt. Daartegenover hebben Blitz Trading c.s. onvoldoende gemotiveerd dat de Heart to Get ketting een zelfstandig ontwerp is. Blitz Trading c.s. hebben bij conclusie van antwoord gesteld dat [REDACTED] en [REDACTED] in september 2011 het ontwerp voor de Heart to Get hanger hebben gemaakt. Ter onderbouwing daarvan wijzen zij echter op tekeningen van [REDACTED] en [REDACTED] op drie losse agendablaadjes uit april en mei 2011. Die tekeningen kunnen echter ook zijn opgesteld naar aanleiding van bekendheid met het ontwerp van Lyie, nog los van het feit dat niet valt na te gaan of die bladzijden daadwerkelijk voor het ontstaan van het conflict met Lyie zijn ingevuld. Blitz Trading c.s. wijzen daarnaast op een intentieverklaring

---

voor een samenwerking met de stichting Make a Wish en een gift aan die stichting in december 2012. De intentieverklaring is echter niet getekend, noch gedateerd. In de intentieverklaring is bovendien vermeld:

*"Heart to Get Jewelry is sinds september 2012 voornemens, middels een speciale goede doelen-sieradenlijn, een bijdrage te leveren aan Make-A-Wish\* Nederland"*

Blijkens deze overweging zou er bij Blitz Trading c.s. of Heart to Get B.V. pas sinds september 2012 een voornemen tot samenwerking met de stichting Make a Wish hebben bestaan. Op dat moment was de Heart to Get hanger echter al lang op de markt gebracht en waren Blitz Trading c.s. al aangesproken op inbreuk door Lyie. Het lijkt er dan ook eerder op dat Blitz Trading c.s. hebben gezocht naar een connectie met stichting Make a Wish ter onderbouwing van haar verdediging, dan dat die connectie de inspiratie heeft gevormd voor de Heart to Get hanger. Deze stukken vormen derhalve geen voldoende onderbouwing voor de betwisting van de ontlening.

4.7. In dit verband is voorts van belang dat de Lyie hanger vanaf 2008 in ieder geval in winkels in Amsterdam en Maastricht te koop is aangeboden, blijkens de door Lyie overgelegde facturen. Daarnaast blijkt uit de door Lyie overgelegde producties dat zij regelmatig in de publiciteit komt in Franse modetijdschriften en internationale blogs. Het is dan ook goed mogelijk dat [REDACTED] met de Lyie hanger in aanraking zijn gekomen.

4.8. Gelet op het voorgaande hebben Blitz Trading c.s. de betwisting van de ontlening onvoldoende gemotiveerd, zodat de rechtbank aan dat verweer voorbij gaat. Daarmee komt de rechtbank tot de slotsom dat de Heart to Get hanger een inbreuk op het auteursrecht van Lyie op de Lyie hanger vormt.

#### *Wie heeft inbreuk gemaakt?*

4.9. De Heart to Get hanger is, zo erkennen Blitz Trading en [REDACTED], door de VOF aangeboden en verhandeld in Nederland vanaf medio of eind 2011 tot en met augustus 2012. Daarmee heeft de VOF inbreuk gemaakt op de auteursrechten van Lyie in Nederland. Blitz Trading en [REDACTED] wijzen er op dat de VOF nadien is ontbonden en de onderneming is overgedragen aan Heart to Get B.V. Zij vorderen daarom de niet-ontvankelijk verklaring van Lyie, althans afwijzing van de vorderingen van Lyie jegens Blitz Trading en [REDACTED]. De rechtbank overweegt daarover als volgt.

4.10. Ter comparitie is door Blitz Trading en [REDACTED] uiteengezet dat zij hun vennootschapsovereenkomst per 30 september 2012 hebben beëindigd. De inbreuk op de auteursrechten van Lyie heeft echter voordien plaatsgevonden. Dat heeft geleid tot verbintenissen uit onrechtmatige daad van de VOF jegens Lyie. Op grond van artikel 18 Wetboek van Koophandel (WvK) zijn de vennoten van de VOF, Blitz Trading en [REDACTED], hoofdelijk verbonden voor de verbintenissen van de VOF. Blitz Trading en [REDACTED] zijn derhalve hoofdelijk verbonden voor de nakoming van de verbintenissen die zijn ontstaan door de onrechtmatige daad van de VOF. Dat zij de VOF vervolgens hebben beëindigd doet daaraan niet af. Hoogstens zullen zij in hun onderlinge verhouding deze gemeenschappelijke schuld alsnog moeten verdelen, maar dat gaat Lyie niet aan. De slotsom is dan ook dat Lyie ontvankelijk is in haar vordering jegens alle gedaagden.

4.11. Als vennoten van de (voormalige) VOF hebben Blitz Trading en [REDACTED] in het verleden inbreuk op de auteursrechten van Lyie gemaakt. Gesteld noch gebleken is dat Blitz Trading en [REDACTED] niet meer actief zijn in de sieradenbranche. Zij hebben voorts geen onthoudingsverklaring afgelegd. Onder die omstandigheden is een verbod jegens Blitz Trading en [REDACTED] toewijsbaar, ook al is de VOF inmiddels opgegeven en de onderneming van de VOF ingebracht in een aparte rechtspersoon.

4.12. Ook [REDACTED] betwist dat zij aangesproken kan worden op grond van auteursrechtinbreuk, omdat zij slechts een detailhandelaar is die maar twee Heart to Get hangers heeft verkocht, terwijl zij niet bekend was met de Lyie hanger. Op grond van de redelijkheid en billijkheid dienen de vorderingen te worden afgewezen, aldus [REDACTED]. De rechtbank overweegt hierover als volgt.

4.13. In het midden kan blijven of de aan Lyie verkochte hanger waarbij een rood koordje ontbrak, onder de beschermingsomvang van het auteursrecht van Lyie op de Lyie hanger valt. Immers, vaststaat dat [REDACTED] op haar website de inbreukmakende Heart to Get hanger te koop heeft aangeboden. Voorts erkent [REDACTED] dat zij twee hangers bij de VOF heeft besteld, terwijl de VOF verklaart de Heart to Get hangers aan [REDACTED] te hebben geleverd. Daarmee heeft ook [REDACTED] inbreuk gemaakt op de auteursrechten van Lyie op de Lyie hanger. Dat [REDACTED] dat niet met opzet heeft gedaan is daarbij niet relevant, omdat dat geen voorwaarde is voor inbreuk op een auteursrecht.

4.14. Gelet op het voorgaande is het gevorderde inbreukverbod jegens Blitz Trading, [REDACTED] en [REDACTED] toewijsbaar. Lyie heeft gesteld dat Blitz Trading c.s. de Heart to Get hanger ook in het buitenland hebben aangeboden, maar heeft die stelling, gelet op de stellige betwisting daarvan door Blitz Trading en [REDACTED], onvoldoende onderbouwd. Bij de door Lyie overgelegde verklaringen bevinden zich geen foto's, aankoopbewijzen en dergelijke. Het verbod zal derhalve worden beperkt tot Nederland. Ook zal het verbod pas ingaan drie dagen na betekening van het vonnis in plaats van onmiddellijk daarna, om executiegeschillen te voorkomen. Voorts is de vordering, voor zover die ziet op het 'doen' uitvoeren van handelingen, niet toewijsbaar, omdat bij die uitdrukking niet duidelijk is in hoeverre (mede) sprake is van inbreukmakende handelingen door Blitz Trading c.s. zelf, terwijl toewijzing zou kunnen leiden tot het verbeuren van dwangsommen door Blitz Trading c.s.

#### *Schade*

4.15. Lyie vordert schadevergoeding op te maken bij staat en stelt daartoe dat haar schade bestaat uit proceskosten, buitengerechtelijke kosten en reputatieschade. Ten aanzien van de door de VOF gemaakte inbreuk overweegt de rechtbank over deze vordering als volgt. Lyie heeft ter onderbouwing van haar schade een verklaring overgelegd van één van haar afnemers, die verklaart klanten in haar winkel in Amsterdam te hebben gehad die elders eenzelfde hanger als de Lyie hanger voor een veel lagere prijs hadden gezien. Gelet daarop heeft Lyie de mogelijkheid dat zij reputatieschade heeft geleden ten gevolge van de inbreuk op haar auteursrechten door de VOF voldoende onderbouwd. De door Lyie gevorderde schadevergoeding op te maken bij staat is derhalve toewijsbaar. De begroting van de reputatieschade en de daarover gevorderde vertragingsschade kan in die schadestaatprocedure aan de orde komen.

4.16. Lyie vordert ook vergoeding van reputatieschade door [REDACTED]. [REDACTED] heeft echter betoogd en met twee facturen onderbouwd, dat zij maar twee Heart to Get hangers heeft ingekocht, waarvan zij er één heeft verkocht aan Lyie. Nu Lyie niet heeft gesteld dat er concrete aanwijzingen zijn dat die opgave niet juist is, heeft zij onvoldoende gemotiveerd dat de mogelijkheid bestaat dat zij door de in omvang zeer beperkte inbreuk van [REDACTED] de gestelde reputatieschade heeft geleden. Ten aanzien van [REDACTED] zal de schadevergoedingsvordering dan ook worden afgewezen.

4.17. Lyie heeft de door haar gestelde buitengerechtelijke kosten tegenover de betwisting door Blitz Trading c.s. dat er schade is geleden onvoldoende concreet gemotiveerd, zodat die gestelde schadepost niet voor vergoeding in aanmerking komt. De door Lyie gestelde schade bestaande uit de proceskosten komt op grond van artikel 6:96 lid 1 sub c BW niet voor vergoeding als vermogensschade in aanmerking en zal hierna in 4.22 worden begroot.

#### *Overige vorderingen*

4.18. Lyie heeft niet gesteld dat zij na augustus 2012 nog exemplaren van de Heart to Get hanger ergens heeft aangetroffen. Daarnaast hebben Blitz Trading en [REDACTED] al gegevens overgelegd over de verkochte aantallen en de omzet. Uit die gegevens volgt dat de verkoopaantallen en de omzet niet omvangrijk waren. Lyie heeft niet gesteld dat er concrete aanwijzingen zijn dat die opgave niet juist is. Gelet op de aard van de waren, het gaat om mode-gevoelige waren, de vermoedelijke hoeveelheid verkochte Heart to Get hangers en het betoog van Blitz Trading en [REDACTED] dat zij in augustus 2012 al vrijwillig een *recall* hebben gedaan en de teruggekomen en voorradige hangers vervolgens hebben vernietigd door ze om te smelten, heeft Lyie dan ook onvoldoende onderbouwd dat zich nu nog inbreukmakende hangers bij detaillisten bevinden. De rechtbank ziet dan ook geen grond voor een *recall*. Daar komt bij dat Lyie ter comparitie heeft erkend dat Blitz Trading en [REDACTED], gelet op de inbreng van de onderneming van de VOF in Heart to Get B.V., waarschijnlijk niet meer in staat zijn om de gevorderde *recall* en vernietiging uit te voeren. Onder deze omstandigheden zijn de vorderingen tot *recall* en vernietiging niet toewijsbaar.

4.19. Zoals hiervoor al overwogen geldt voor [REDACTED], dat zij betoogt dat zij maar twee Heart to Get hangers van de VOF heeft afgenomen. Daarvan heeft zij er één aan Lyie verkocht, terwijl zij stelt dat de andere hanger eveneens is verkocht aan een consument. Onder deze - onvoldoende weersproken - omstandigheden heeft Lyie ook onvoldoende belang bij de door haar gevorderde *recall* en vernietiging door [REDACTED].

4.20. Ten aanzien van de gevorderde opgave wordt als volgt overwogen. Nu de rechtbank heeft vastgesteld dat er sprake is van inbreuk en Blitz Trading c.s. niet hebben gesteld dat zij de Heart to Get hanger zelf hebben geproduceerd, heeft Lyie ook recht op informatie omtrent de leverancier van de VOF. De rechtbank zal Blitz Trading en [REDACTED] dan ook bevelen die informatie aan Lyie te verstrekken. Lyie staat een begroting van haar schade voor op het bedrag van de winst die met de inbreuk is gemaakt, naar de rechtbank begrijpt op de voet van artikel 6:104 BW. Lyie heeft derhalve, gelet op de toewijzing van schadevergoeding op te maken bij staat, ook belang bij de gegevens omtrent inkooprijzen en inkoopantallen, verkoopprijzen en verkoopaantallen, alsmede winstgegevens, onderbouwd met facturen en andere bewijsstukken. Blitz Trading en [REDACTED] hebben al gegevens overgelegd over de verkochte aantallen en de omzet. Uit die gegevens volgt dat de verkoopaantallen en de omzet niet omvangrijk waren. Nu Lyie niet heeft gesteld dat er



concrete aanwijzingen zijn dat die opgave niet juist is, ziet de rechtbank geen aanleiding om aan de te bevelen opgave naast een boetebeding tevens de voorwaarde te verbinden dat die door een accountant wordt gewaarmerkt. Een accountant is zonder diepgravend onderzoek ook niet in staat om de volledigheid van de opgave te garanderen, welk onderzoek gelet op de vermoedelijke omvang van de inbreuk op dit moment niet van Blitz Trading en Clement geveerd kan worden. Voorts zal voor deze opgave een termijn van één maand worden gegund, omdat voorzienbaar is dat het verzamelen van alle gegevens enigszins zal worden bemoeilijkt doordat de VOF inmiddels is beëindigd. De overige gegevens die Lyie vordert (namen en adresgegevens afnemers en voorraadgegevens) zijn niet toewijsbaar omdat Lyie daar geen belang bij heeft nu geen *recall* of vernietiging zal worden toegewezen.

4.21. De bij het inbreukverbod en de opgave gevorderde dwangsom is eveneens toewijsbaar, met dien verstande dat die slechts wordt verbeurd door de partij die het bevel overtreedt, dat de dwangsom zal worden gemaximeerd op € 40.000,- en dat de dwangsom per inbreukmakende hanger wordt gesteld op € 50,-.

#### *Proceskosten*

4.22. Blitz Trading c.s. zullen als de overwegend in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Lyie vordert een proceskostenvergoeding op de voet van artikel 1019h Rv en heeft opgegeven dat haar volledige proceskosten € 22.367,53 bedragen. Blitz Trading c.s. hebben betwist dat de hoogte van deze kosten redelijk en evenredig is. Gelet daarop zal de rechtbank de proceskosten van Lyie begroten op het indicatietarief voor de advocaatkosten in een eenvoudige bodemprocedure, te weten € 8.000,-. Het betreft immers een zaak waarin een beroep is gedaan op één rechtsgrond en het aantal verweren niet bijzonder groot is. Daarnaast komen voor vergoeding in aanmerking de kosten die Lyie heeft moeten maken voor de vertaling van processtukken en de aanwezigheid van een tolk ter zitting, ter hoogte van (in totaal) € 1.183,-. Tezamen met de griffierechten ter hoogte van € 589,- begroot de rechtbank de proceskosten derhalve op € 9.772,-. De door Lyie gevorderde (en onbestreden) nakosten, die zij conform het liquidatietarief heeft begroot, zijn eveneens toewijsbaar. Hetzelfde geldt voor de gevorderde (en eveneens onbestreden) wettelijke rente over de proces- en nakosten.

4.23. Lyie heeft een hoofdelijke veroordeling van Blitz Trading c.s. gevorderd voor haar gehele vordering. De hoofdelijke verbondenheid van Blitz Trading en [REDACTED] vloeit, zoals hiervoor al overwogen, voort uit artikel 18 WvK. Lyie heeft echter niet gesteld wat de grondslag is voor de hoofdelijke veroordeling van [REDACTED]. Ten aanzien van [REDACTED] zal de proceskostenveroordeling dan ook niet hoofdelijk worden toegewezen.

## **5. De beslissing**

### De rechtbank

5.1. beveelt Blitz Trading c.s. om binnen drie dagen na betekening van dit vonnis iedere inbreuk in Nederland op de auteursrechten van Lyie op de Lyie hanger te staken en gestaakt te houden, daaronder begrepen het openbaar maken en/of verveelvoudigen van de Heart to Get hanger, waaronder in ieder geval is te verstaan het vervaardigen, invoeren, verkopen, te koop aanbieden, tentoonstellen, leveren, dan wel in voorraad hebben voor één van deze doeleinden of anderszins verhandelen van de Heart to Get hanger;

---

5.2. beveelt Blitz Trading en [REDACTED] om uiterlijk één maand na betekening van dit vonnis aan de advocaat van Lyie te doen toekomen een schriftelijke opgave van de volgende informatie:

5.2.1. de namen en adressen van de leverancier(s), maker(s), producent(en) of distributeur(s), die de Heart to Get hangers aan de VOF heeft/hebben geleverd;

5.2.2. de aan de VOF geleverde aantallen en prijzen van de Heart to Get hangers, gerangschikt per leverancier, maker, producent of distributeur van de Heart to Get hangers, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen;

5.2.3. de verkochte aantallen en de daarbij behorende prijs of prijzen van de Heart to Get hangers, gerangschikt per afnemer, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen;

5.2.4. de met de Heart to Get hangers behaalde omzet en winst, alsmede de verschillende ter berekening van de winst op de omzet in mindering gebrachte kostenposten, voorzien van duidelijke en gedetailleerde schriftelijke bewijsstukken van iedere kostenpost;

5.3. veroordeelt Blitz Trading, [REDACTED] en/of [REDACTED], ieder afzonderlijk, om aan Lyie een dwangsom te betalen van € 500,= voor iedere dag of gedeelte daarvan dat, dan wel, naar keuze van Lyie, € 50,= voor ieder product waarmee, de betrokken gedaagde niet aan de in 5.1 en/of 5.2 gegeven bevelen voldoet, tot een maximum van € 40.000,= (voor iedere afzonderlijke gedaagde) is bereikt;

5.4. veroordeelt Blitz Trading en [REDACTED] tot vergoeding van de reputatieschade ontstaan door de verhandeling van de Heart to Get hangers door de VOF, nader op te maken bij staat;

5.5. veroordeelt Blitz Trading c.s. in de proceskosten, welke veroordeling voor Blitz Trading en [REDACTED] hoofdelijk is, tot op heden begroot op € 9.772,-, te vermeerderen met de nakosten ter hoogte van € 131,- zonder betekening en verhoogd met € 68,- ingeval van betekening, te voldoen binnen veertien dagen na de datum van dit vonnis, en - voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt - te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf het verstrijken van deze termijn voor voldoening;

5.6. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. F.M. Bus en in het openbaar uitgesproken op 7 augustus 2013.

