

vonnis

RECHTBANK BREDA

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 244017 / HA ZA 12-12

Vonnis van 25 juli 2012

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
YOUNIQUE MUSIC GROUP BV,
gevestigd te Helmond,
eiseres,
advocaat mr. H.G.A.M. Spoormans,

tegen

D ,
wonende te Tilburg,
gedaagde,
advocaat mr. J. Smolders.

Partijen zullen hierna Younique en **D** genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnis van 14 maart 2012 en de daarin genoemde stukken;
- de akte houdende overlegging producties met producties 14A t/m 20 van Younique;
- het proces-verbaal van comparitie van 7 juni 2012;
- de door mr. Smolders op de comparitie overgelegde pagina waarop 4 uitspraken staan vermeld.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Het geschil

2.1. Younique vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

1. **D** te bevelen om onmiddellijk na betekening van het in deze te wijzen vonnis alle inbreukmakende handelingen zoals omschreven in het lichaam van de dagvaarding te staken en gestaakt te houden;
2. **D** te bevelen om onmiddellijk na betekening van het in deze te wijzen vonnis alle in de dagvaarding omschreven inbreukmakende midi-files van Younique, van zijn computer of andere dragers te verwijderen en daarvan geen kopieën te houden;
3. **D** te bevelen om (op grond van artikel 16 WNR en artikel 27a Aw) binnen tien dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis aan Younique te doen toekomen

een volledige en door een registeraccountant gecertificeerde schriftelijke opgave, vergezeld van alle documenten ter staving van die opgave van al het inbreukmakend handelen, waaronder de volgende gegevens:

- a. het aantal midi-files dat D heeft verkocht dan wel verspreid onder vermelding van de data van verspreiding, de partijen aan wie de midi-files ter beschikking zijn gesteld en de naam en specificaties van de betreffende midi-files;
- b. de namen, (e-mail)adressen, en overige identificerende gegevens van de partijen aan D de midi-files verkocht of verstrekt heeft;
- c. voor zover D vergoedingen heeft ontvangen, een opgave hiervan onder overlegging van kopieën van zijn bank- en/of girorekening met zwartmaking van vertrouwelijke gegevens;
4. D te veroordelen tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 5.000,00 voor elke dag (een gedeelte van een dag voor een gehele gerekend) dat D geheel of gedeeltelijk in strijd mocht handelen met de bevelen onder 1. t/m 3.;
5. D te veroordelen tot betaling van de verbeurde boetes dan wel tot vergoeding van alle door Younique geleden schade, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, althans D te veroordelen tot betaling van een zodanig bedrag aan schadevergoeding als de rechtbank in goede justitie zal bepalen;
6. D te veroordelen tot betaling aan Younique van een bedrag ter hoogte van € 15.000,00, althans tot betaling van een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag, bij wijze van voorschot op de schadevergoeding sub 5.;
7. D te veroordelen in de werkelijke proceskosten, waaronder de advocaatkosten, op voet van artikel 1019h Rv, een en ander zoals nog door Younique bij aanvullende productie zal worden gespecificeerd, te vergoeden binnen veertien dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis, althans tot een zodanig bedrag aan proceskosten als de rechtbank in goede justitie zal bepalen.

2.2. D voert verweer.

2.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3. De beoordeling

3.1. Tussen partijen staat het volgende vast.

a. Younique (en haar rechtsvoorgangers) is sinds 1992 een professioneel productiebedrijf van duizenden hoogwaardige midi-files en daarvan afgeleiden. Gebruikers van deze midi-bestanden kunnen deze aanwenden voor het gebruik van onder andere keyboards en synthesizers.

b. In de online encyclopedie Wikipedia is het volgende over Midi geschreven: "MIDI is een acroniem, dat staat voor Musical Instrument Digital Interface. Het is een digitaal systeem waarmee elektronische (muziek)instrumenten in real time muzikale informatie kunnen uitwisselen. (...) Een MIDI-bestand (computerbestand met .MIDI-extensie) bevat een reeks MIDI-boodschappen. Tussen iedere boodschap zit een tijdsinterval. Dit maakt het mogelijk om melodieën en zelfs complete muziekstukken op te slaan als een bestand. Een MIDI-file is veel compacter dan digitale geluidsbestanden van dezelfde duur, zoals bestanden in het .WAV of zelfs het .MP3-formaat, omdat dit bestand niet het geluid zelf bevat maar alleen instructies om geluid te produceren."

c. Younique exploiteert dergelijke files ondermeer via haar website www.tmfonline.com. Haar catalogus bestaat uit meer dan 3.400 files.

d. Younique verkoopt extended songtitels thans voor € 9,95 per songtitel en extended medleys voor € 12,50 per medley.

Younique verkoopt ook een goedkopere basic collectie. De verkoopprijs voor een songtitel bedraagt € 7,95 en voor een medley € 9,95.

Daarnaast was het mogelijk om een jaarabonnement af te sluiten bij Younique.

e. Younique hanteert algemene voorwaarden.

Artikel 7.1 van haar algemene voorwaarden d.d. 1 januari 2008 luidt als volgt:

“Door het downloaden en/of aankopen van onze digitale arrangementen gaat de abonnee/aankoper akkoord met het feit dat deze digitale arrangementen materiaal met copyright bevat en dat elke vorm van reproductie en verveelvoudiging is verboden zonder schriftelijke toestemming van de rechtmatige eigenaar YMG (rechtbank: Younique). Ook gaat de abonnee/aankoper akkoord met het feit dat hij/zij uitsluitend betaalt voor het gebruik van deze digitale arrangementen en dat de abonnee/koper in géén enkel geval de rechtmatige eigenaar kan worden of wordt van onze digitale arrangementen door deze aankoop.”

Artikel 7.8 luidt als volgt:

“Elke overtreding van het intellectuele eigendomsrecht en copyright jegens YMG zal voor de rechter moeten worden verantwoord. Privé personen zijn een boete, niet voor matiging vatbaar, van € 5.000,00 verschuldigd per overtreding per songtitel.”

f. D is sinds enige jaren abonnee bij Younique.

g. Op 22 oktober 2010 heeft S (hierna: S) per e-mail aan B (hierna: B) het volgende medegedeeld.

“Zoals je wellicht al door had zit ik in zo’n midigroepje die midi’s onderling ruilt. Zo hebben we altijd de nieuwste TMF’s, Midifile.nl’s, DOOs, MidiAlpin, Beck, Hage, MidiStyles en ga zo maar door. Nu is kortgeleden degene die de TMF’s inbracht overleden en we zoeken nu een nieuw iemand. De TMF’s die hij leverde kwamen niet rechtstreeks van TMF zelf, maar weer via een contactpersoon die samen met een aantal anderen die TMF’s kocht. Er werd door die overleden persoon dus maar een gedeelte van de kosten van een TMF-midi betaald (hoeveel weet ik niet precies, maar ik dacht ongeveer een kwart). Heb je interesse om deel te nemen in ons groepje middels het leveren van die TMF-midi’s? Je krijgt dan niet alleen altijd de nieuwste midi’s, maar ook wat we tot nu toe hebben verzameld (o.a. TMF 2008, 2009 en 2010 tot nu toe!). Natuurlijk mag je eerst informeren bij die contactpersoon wat de TMF’s daadwerkelijk kosten, maar je moet dan natuurlijk niet noemen dat je ze dan weer ruilt met anderen. Hij is namelijk ook contactpersoon voor andere collecties. Door het dus handig te spelen krijgen we wel de nieuwste midifiles, maar niet tegen de oorspronkelijke kosten van de firma’s individueel. Ik hoor wel of je belangstelling hebt.”

h. B heeft hierop op 22 oktober 2010 bij e-mail als volgt gereageerd:

“Daar heb ik wel interesse in.

Ik weet niet hoe het zit, maar normaal kun je lid worden bij younique en dan per maand steeds een aantal toegestuurd krijgen? Dat zal dan niet goedkoop zijn, want 1 file kost daar al bijna 8 euro.. Maar je kan me in verbinding met die contact persoon van TMF files brengen, ik vertel hem dan wel dat ik graag elke maand van hem wil kopen, juist?”

i. S heeft vervolgens op 22 oktober 2010 bij e-mail de volgende reactie aan

B gegeven.

“Die persoon heeft inderdaad samen met een aantal anderen zo’n abonnement bij TMF. Ik dacht met een stuk of 4 personen, waaronder dus die persoon die net overleden is. Ze betalen dan ieder een deel (2 euro waarschijnlijk). Ik denk dat die contactpersoon wel blij is dat jij die overleden persoon wilt vervangen.

De contactpersoon voor de TMF-midi’s in kwestie heet D (info@ .nl). Je moet dus zeggen dat je wel eens contact had met T (rechtbank: T) (@ziggo.nl) over de TMF en dat T vertelde dat hij die TMF’s van hem (dus)

kocht. T is afgelopen woensdag overleden (kanker) en dat jij vanaf nu wel via die TMF wilt kopen (natuurlijk voor jezelf nog wel even navragen wat het gaat kosten). We hebben tot en met nummer 10174 (James Last –Biscaya). Natuurlijk niet mijn naam noemen en zeker niet vertellen dat je die TMF's weer gaat ruilen tegenover ander midi's, want dan valt alles in elkaar als een kaartenhuis.

steekt al zijn geld in zijn (gehandicapte) pleegdochter, dus je zult het geld dan waarschijnlijk voor haar moeten overmaken aan hem (is hij ook weer ingedekt, want hij mag de TMF natuurlijk niet doorverkopen). Maar dat zal hij zelf ook wel aangeven.

Al met al wel wat ingewikkeld misschien, maar voor dat ruilen onderling is toch heel erg voorzichtigheid gewenst.

Het kan zijn dat hij niet meteen reageert, want hij is vaak op bezoek bij zijn pleegdochter (Dominicaanse Republiek)

Succes met het leggen van het contact en ik hoor wel hoe het afgelopen is.”

j. Op 23 oktober 2010 heeft B per e-mail het volgende aan D medegedeeld.

“Aangezien ik weleens contact had met T vernam ik dat hij weleens TMF midi's bij jou kocht. Helaas is T woensdag overleden. Ik ben zelf sinds 2005 een Tyros liefhebber en ik zou je willen vragen of het mogelijk zou zijn dat ik voortaan deze midi's in zijn plaats overneem. Indien dit mogelijk is zou ik graag weten wat het gaat kosten.

Bijvoorbeeld hartelijk dank”

k. D heeft hierop op 24 oktober 2010 per e-mail als volgt gereageerd.

“Betalingen alleen op

ING

TNV D

Tilburg

BELANGRIJK vermelding ,..... “Santo Domingo-denise”

(...)

P.S. niks anders vermelden dan bovenstaande

Het geld gaat naar gehandicapte kinderen (Dom Republiek)

Zie www.....nl”

l. Op 9 maart 2011 heeft B per e-mail het volgende aan D medegedeeld.

“al beter?

Beterschap in ieder geval

Wat nieuws, stuur voorlopig A.U.B. maar even geen nieuwe TMF's

Ik moet eerst weer eens zien in goede muziek job zien te vinden.

Bedankt zover en wie weet kunnen we het op een later tijdstip weer eens oppikken, mocht de behoefte bestaan.

Indien ik veel Nederlands publiek mocht hebben die daarnaar vraagt.

Maak maar de balans wat je nog krijgt.”

m. Op 10 maart 2011 heeft D hierop per e-mail als volgt gereageerd.

“Shame on you

Je kunt niet zomaar stoppen

In den beginne, hebben we afgesproken, een prijs omdat we met meerder collega's zijn

Welnu er is er een weg gevallen, dus je kon die plaats innemen

Je wist dat dus

Als je 1,75 niet meer kunt betalen, dan is het wel triest gesteld

Bladmuziek is duurder
Neem een paar pilsjes per week minder
Of zoek maar een andere oplossing
Ik ka nu die andere collega's NIET een prijsverhoging presenteren
Omdat jij nu ons in de steek laat
Dus ik verzoek je om een oplossing te zoeken”
n. In 2010 en 2011 heeft D kopieën van 109 midi-files van Younique (4 extended medleys en 105 extended songs) verkocht en geleverd aan B voor een bedrag van € 1,75 per midi-file.

3.2. Younique legt aan haar vorderingen ten grondslag dat D inbreuk maakt op de auteursrechten en de naburige rechten van Younique en dat D tekort is geschoten in de nakoming van zijn verplichting uit de overeenkomst met Younique. Younique stelt daartoe dat D vanaf 2008 tot begin 2011 op grote schaal midi-files van Younique heeft verveelvoudigd en openbaar gemaakt door (kopieën) van de midi-files aan een onbekend aantal derden te verstrekken dan wel te verkopen, waaronder in ieder geval aan B en J. Younique stelt dat zij als gevolg van de handelwijze van D schade heeft geleden en dat D de overeengekomen boete verschuldigd is. Younique stelt dat het op grond van de tot nu toe door D verstrekte informatie niet mogelijk is om de volledige omvang van de verbeurde boete dan wel de geleden schade vast te stellen. Younique stelt dat D in ieder geval 109 midi files heeft verkocht aan B en ook aan ten minste 3 anderen. Het gaat derhalve om 436 (109 maal 4) transacties die elk als overtreding zijn aan te merken. De verbeurde boetes belopen derhalve € 2.180.000,00. De gederfde inkomsten van deze verkopen bedragen € 4.379,00. Younique stelt daartoe dat D aan vier partijen 4 extended medleys heeft verkocht en 105 extended songs. Younique stelt dat zij hierdoor verkopen is misgelopen van € 200,00 (16 maal € 12,50) en € 4.179,00 (420 maal € 9,95).

3.3. D voert als verweer aan dat Younique (mogelijk) niet-ontvankelijk is in haar vorderingen omdat niet blijkt dat zij is gesubrogeerd in de rechten van de oorspronkelijk rechthebbende. D betwist dat sprake is van auteursrechtelijk beschermde werken.

3.4. Het verweer dat Younique niet-ontvankelijk is wordt verworpen. Younique stelt -onweersproken- dat midi-files zijn aan te merken als fonogrammen in de zin van de WNR. Niet weersproken is dat Younique de fonogrammen heeft gemaakt. Younique is dus aan te merken als de producent van de midi-files als bedoeld in artikel 1 sub d WNR. Younique is derhalve op grond van de WNR gerechtigd haar vorderingen in te stellen.

Nu de vorderingen zowel op het auteursrecht als op de naburige rechten zijn gebaseerd, kan de vraag of sprake is van auteursrechtelijk beschermde werken in het licht van het vorenstaande in het midden blijven.

3.5. D betwist dat tussen partijen algemene voorwaarden zijn overeengekomen en (subsidiar) beroept hij zich op vernietigbaarheid van de algemene voorwaarden omdat de algemene voorwaarden hem niet ter hand zijn gesteld. Meer subsidiair verzoekt D de boete te matigen.

3.6. Younique heeft ter onderbouwing van haar stelling dat tussen partijen algemene voorwaarden zijn overeengekomen, als productie 14A de aanmelding d.d. 5 september 2006 aangaande het jaarabonnement van D bij haar rechtsvoorganger TMF Online Austria overgelegd. Op deze aanmelding heeft D handmatig aangevinkt dat hij akkoord gaat met de leveringsvoorwaarden en copyrights van TMF Online Austria.

Als productie 15 heeft Younique haar brief d.d. 22 oktober 2006 overgelegd waarin D op de overname van TMF Online Austria wordt gewezen en waarin wordt medegedeeld dat alle contractvoorwaarden geldig zullen blijven.

Als productie 16A heeft Younique de aanbiedingsbrief d.d. 30 oktober 2007 met een uitleg aangaande de tussen partijen per 1 januari 2008 gesloten overeenkomst overgelegd. In de uitleg staat vermeld dat de leveringsvoorwaarden van Younique zoals laatstelijk gepubliceerd op haar website van toepassing zijn op al haar abonnementen.

In het licht van het vorenstaande had het op de weg van D gelegen om zijn verweer dat geen algemene voorwaarden tussen partijen zijn overeengekomen nader te onderbouwen. Nu hij dit heeft nagelaten wordt zijn verweer verworpen.

3.7. Voorts dient de vraag te worden beantwoord of de algemene voorwaarden van Younique voor of bij het sluiten van de overeenkomst door haar ter hand zijn gesteld aan D

Younique stelt geen feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat de als productie 14B overgelegde algemene voorwaarden in de Engelse taal die haar rechtsvoorganger in 2006 hanteerde, aan D ter hand zijn gesteld.

Younique stelt dat zij vanaf de overname in 2006 haar algemene voorwaarden bij elke download heeft meegestuurd. Younique heeft als productie 1C de algemene voorwaarden d.d. 1 januari 2008 overgelegd. De tot 1 januari 2008 geldende algemene voorwaarden die aan D ter hand zouden zijn gesteld, heeft Younique niet overgelegd. Op dit punt heeft Younique haar stelling onvoldoende feitelijk onderbouwd.

Tussen partijen staat vast dat zij eind 2007 een nieuwe overeenkomst hebben gesloten aangaande de periode vanaf 1 januari 2008. Welke algemene voorwaarden Younique ten tijde van het sluiten van deze overeenkomst hanteerde is dus niet bekend. Vanaf 1 januari 2008 hanteert Younique de door haar overgelegde algemene voorwaarden d.d. 1 januari 2008, maar gesteld noch gebleken is dat deze voor of bij het sluiten van de nieuwe overeenkomst in 2007 aan D ter hand zijn gesteld.

Uit de door Younique als productie 16A overgelegde aanbiedingsbrief d.d. 30 oktober 2007 met een uitleg over het nieuwe abonnement blijkt dat het abonnement is aangegaan voor de duur van minimaal 1 kalenderjaar en dat zonder opzegging jaarlijks een stilzwijgende verlening wordt overeengekomen. Beoordeeld dient te worden of D op het moment van de stilzwijgende verlening van de overeenkomst per 1 januari 2009 bekend was of had kunnen zijn met de algemene voorwaarden d.d. 1 januari 2008.

Younique stelt dat vanaf oktober 2006 bij elke gedownloade midi-file de leveringsvoorwaarden worden meegestuurd. Ter onderbouwing van haar stelling heeft Younique als productie 17 en 18 printscreens overgelegd van schermen die elkaar opvolgen waaruit volgens haar blijkt dat, al doorklikkend, met de midifiles ook een pdf-bestand met haar algemene voorwaarden wordt meegestuurd onder de bestandsnaam Agreement.pdf.

Younique stelt dat die algemene voorwaarden te openen en op te slaan zijn.

Gelet hierop had het op de weg van D gelegen om zijn verweer dat de algemene voorwaarden d.d. 1 januari 2008 vanaf 2008 niet aan hem ter hand zijn gesteld nader te onderbouwen. Dit heeft hij nagelaten. Het verweer van D dat hij het bestand Agreement.pdf niet heeft geopend, kan hem niet baten. Artikel 6:234 lid 2 BW bepaalt

immers dat de mogelijkheid om kennis te nemen van de algemene voorwaarden is geboden indien de algemene voorwaarden voor of bij het sluiten van de overeenkomst aan de wederpartij langs elektronische weg ter beschikking zijn gesteld op een zodanige wijze dat deze door haar kunnen worden opgeslagen en voor haar toegankelijk zijn ten behoeve van latere kennisneming.

Op het moment van de overeengekomen verlenging van de overeenkomst per 1 januari 2009 was of had D dus bekend kunnen zijn met de algemene voorwaarden d.d. 1 januari 2008. Vanaf 1 januari 2009 kan D zich er dus niet met succes op beroepen dat de algemene voorwaarden d.d. 1 januari 2008 hem niet ter hand zijn gesteld.

De rechtbank gaat er dan ook van uit dat vanaf 1 januari 2009 artikel 7.8 (het boetebeding) van de algemene voorwaarden d.d. 1 januari 2008 van toepassing is op de rechtsverhouding van partijen.

3.8. D beroept zich op matiging van de boete omdat sprake is van een buitensporig verschil tussen de boete en de schade. D voert aan dat hij enkel aan B 109 midi's heeft geleverd en de schade dus maximaal € 1.094,00 bedraagt. Voorts is zijn financiële positie reden voor matiging, aldus D

3.9. Tussen partijen is niet in geschil dat het in artikel 7.8 bepaalde dat de boete niet kan worden gematigd, op grond van artikel 6:92 lid 3 BW nietig is.

3.10. Ingevolge artikel 6:94 BW kan een rechter een bedongen boete matigen 'indien de billijkheid dit klaarblijkelijk eist.' Deze maatstaf brengt volgens vaste rechtspraak mee dat de rechter pas als de toepassing van een boetebeding in de gegeven omstandigheden tot een buitensporig en daarom onaanvaardbaar resultaat leidt, van zijn bevoegdheid tot matiging gebruik mag maken. Daarbij zal de rechter niet alleen moeten letten op de verhouding tussen de werkelijke schade en de hoogte van de boete, maar ook op de aard van de overeenkomst, de inhoud en de strekking van het beding en de omstandigheden waaronder het is ingeroepen.

3.11. De rechtbank is van oordeel dat onverminderde toepassing van de boeteclausule tot een billijkheidshalve onaanvaardbaar resultaat leidt. Dit is vooral het gevolg van de relatief hoge boete van € 5.000,00 per overtreding per songtitel. De rechtbank zal de boete dan ook matigen. Bij de matiging speelt, zoals hiervoor overwogen, verder een rol of en zo ja, in hoeverre werkelijk schade is geleden. Younique stelt dat de verkopen door D aan B slechts het topje van de ijsberg is en dat uit de door haar overgelegde producties, waaronder de hiervoor onder 3.1. geciteerde e-mails, blijkt dat D niet alleen heeft geleverd aan J en daarna aan B, maar in ieder geval aan drie andere personen. Gelet op de inhoud van deze e-mails had het op de weg van D gelegen om zijn verweer dat hij niet aan anderen dan aan B heeft geleverd, nader te onderbouwen.

D geeft echter geen plausibele verklaring voor de inhoud van zijn mailwisseling met B en de inhoud van de mailwisseling tussen B en S. Zijn verweer wordt dan ook verworpen. Aannemelijk is dan ook dat de inbreuk omvangrijker is dan de door D erkende verkoop aan B in 2010 en 2011 van 109 midi-files. De rechtbank acht verder van belang dat de boete dient ter preventie tegen toekomstige inbreuken op de naburige rechten van Younique. De individuele transacties hebben een gering economisch belang en wanneer de boete gelijk wordt gesteld aan de (gebruiks)-vergoeding, zou het D en derden vrij staan om de toestemming pas achteraf te kopen door alsnog de (gebruiks)vergoeding te voldoen.

Aan het verweer van D dat hij een hoge boete niet kan betalen omdat hij slechts AOW ontvangt en zijn gezondheidsklachten hem niet in staat stellen andere inkomsten te verwerven, gaat de rechtbank voorbij. Younique heeft als productie 19 diverse advertenties overgelegd van D op marktplaats.nl waarbij hij zijn diensten aanbiedt voor diverse cursussen. In het licht hiervan had D zijn stelling dat hij vanwege zijn gezondheidsklachten niet in staat is andere inkomsten te verwerven, nader dienen te onderbouwen. Dit heeft hij echter nagelaten.

De rechtbank is van oordeel dat op grond van al het voorgaande de boete gematigd dient te worden tot € 50.000,00.

Er zijn geen feiten of omstandigheden gesteld of gebleken waaruit kan worden afgeleid dat de op te leggen boete lager is dan het nog nader vast te stellen bedrag aan schadevergoeding. De rechtbank zal dan ook de boete van € 50.000,00 toewijzen. Dit betekent dat de onder sub 5. gevraagde verwijzing naar de schadestaatprocedure en het sub 6. gevorderde voorschot op de schadevergoeding zullen worden afgewezen.

3.12. Uit het vorenstaande volgt dat vordering sub 1. zal worden toegewezen op de wijze als in het dictum vermeld.

3.13. Vordering sub 2. zal worden afgewezen. Vaststaat dat D abonnee van Younique was en heeft betaald voor de door hem aangeschafte midi-files. Deze midi-files zijn niet inbreukmakend en mag D dan ook voor zichzelf blijven behouden.

3.14. Vordering sub 3. zal eveneens worden afgewezen. Younique heeft geen belang meer bij deze vordering.

3.15. Vordering sub 4. is toewijsbaar met inachtneming van het volgende. Gelet op de aard van de hoofdveroordeling, zal geen dwangsom worden opgelegd per dag maar per keer dat D in strijd handelt met het gegeven bevel. De op te leggen dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd als in het dictum vermeld.

3.16. Hiervoor is reeds overwogen dat vordering sub 5. en vordering sub 6. zullen worden afgewezen.

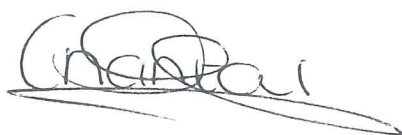
3.17. D zal als de in grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Nu deze procedure de handhaving van naburige rechten tot inzet heeft is de rechtbank van oordeel dat het hier een intellectuele eigendomszaak betreft waarop artikel 1019h Rv van toepassing is. De in dit verband door Younique gevorderde kostenveroordeling ad € 8.707,94 ex BTW, inclusief de dagvaardingskosten ad € 80,06 en het griffierecht ad € 575,00 is toewijsbaar, omdat deze voldoende is onderbouwd en onvoldoende gemotiveerd is weersproken.

4. De beslissing

De rechtbank

- 4.1. beveelt D om onmiddellijk na betekening van dit vonnis alle inbreukmakende handelingen, zijnde het zonder schriftelijke toestemming van Younique verstrekken dan wel verkopen van kopieën van midi-files van Younique aan derde(n), te staken en gestaakt te houden,
- 4.2. veroordeelt D tot betaling aan Younique van een dwangsom van € 500,00 voor iedere keer dat D in strijd handelt met het onder 4.1. gegeven bevel, tot een maximum van in totaal € 100.000,00 is bereikt,
- 4.3. veroordeelt D tot betaling aan Younique van een boete van € 50.000,00 (vijftigduizend euro),
- 4.4. veroordeelt D in de proceskosten, aan de zijde van Younique tot op heden begroot op € 8.707,94, te voldoen binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis,
- 4.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
- 4.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.J.G.M. van der Weide en in het openbaar uitgesproken op 25 juli 2012.



"VOOR GROSSE"
Afgegeven aan de advocaat van eis.
De griffier de rechtbank te Breda

