

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 394373 / HA ZA 11-1503

### Vonnis van 13 juni 2012

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ALL ROUND COMPANY SUPPORT B.V.**,  
gevestigd te Veldhoven,
2. **[X]**,  
wonende te Eindhoven,  
eiseressen,  
advocaat mr. W.J.G. Maas te Eindhoven,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **DUTCH DESIGNZ B.V.**,  
gevestigd te Nederweert,  
gedaagde,  
advocaat mr. M.A. van den Hazenkamp te 's-Hertogenbosch.

Eiseressen worden hierna afzonderlijk All Round en [X] genoemd en gezamenlijk All Round c.s. (ten behoeve van de leesbaarheid aangeduid in de derde persoon enkelvoud). Gedaagde wordt Dutch Designz genoemd.

### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de inleidende dagvaarding van 4 mei 2011, met producties 1 tot en met 13;
  - de akte wijziging eis tevens akte overlegging aanvullende producties, van 13 juli 2011 van All Round c.s., met producties 14 tot en met 18;
  - de op 18 augustus 2011 met betrekking tot de nederlegging door Dutch Designz van een aantal sieraden opgemaakte akte van depot, welk depot ten gevolge van het terugnemen van de sieraden door Dutch Designz op 21 december 2011 is komen te vervallen;
  - de akte aanvulling productie 15, van 24 augustus 2011 van All Round c.s., met productie 15;
  - de conclusie van antwoord, van 24 augustus 2011, met producties I tot en met XXXXVI;
  - het tussenvonnissen van 7 september 2011, waarbij een comparitie van partijen is gelast;
  - de (voor de comparitie op voorhand toegezonden) akte indiening aanvullende producties, van 20 maart 2012 van All Round c.s., met producties 19 tot en met 38;
  - de (voor de comparitie op voorhand toegezonden) akte indiening aanvullende producties, van 20 maart 2012 van Dutch Designz, met producties XXXXVII tot en met LXIII;

- 
- het (voor de comparitie op voorhand toegezonden) door All Round c.s. als productie 39 overgelegde proceskostenoverzicht;
  - het (voor de comparitie op voorhand toegezonden) door Dutch Designz als productie LXIV overgelegde proceskostenoverzicht;
  - het proces-verbaal van comparitie van partijen gehouden op 20 maart 2012, met de daarin genoemde stukken, waaronder de pleitaantekeningen van mr. Maas voor All Round c.s. en die van mr. Van den Hazenkamp voor Dutch Designz;
  - de faxbrief van 12 april 2012 ondertekend door de advocaten van partijen waarin zij de rechtbank verzoeken vonnis te wijzen.

1.2. Tenslotte is door de rechtbank een datum voor het vonnis bepaald.

## **2. De feiten**

2.1. All Round brengt onder de naam “Mi Moneda” een sieradenlijn op de markt die bestaat uit hangers met bijbehorende munten en schijven die in die hangers kunnen worden geplaatst. [X], directeur van All Round, heeft in 2009 deze sieradenlijn opgezet, die sinds medio 2009 op de markt wordt gebracht. De hangers en munten/schijven uit deze sieradenlijn worden hierna de Mi Moneda-hangers en -munten genoemd.

2.2. Dutch Designz brengt een sieradenlijn op de markt onder de naam “Quoins” bestaande uit hangers met bijbehorende munten en schijven die in die hangers kunnen worden geplaatst. De Quoins-sieraden zijn door Dutch Designz voor het eerst aangeboden op de beurs van september 2010. De hangers en munten/schijven uit deze sieradenlijn worden hierna de Quoins-hangers en -munten genoemd.

2.3. All Round c.s. heeft Dutch Designz gesommeerd om de verhandeling van de Quoins-hangers en -munten te staken omdat daarmee inbreuk wordt gemaakt op haar rechten. Dutch Designz heeft geweigerd daaraan gevolg te geven.

## **3. Het geschil**

- 3.1. All Round c.s. vordert – samengevat – na wijziging van eis, bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:
- een verklaring voor recht (primair) dat Dutch Designz inbreuk maakt op de auteursrechten van All Round en de persoonlijkheidsrechten van [X] ten aanzien van de Mi Moneda-hangers en -munten afzonderlijk en als geheel en (subsidiair) dat Dutch Designz onrechtmatig handelt jegens All Round door de Mi Moneda-hangers en -munten afzonderlijk en als geheel, slaafs na te bootsen;
  - een bevel tot staking van het inbreukmakend dan wel onrechtmatig handelen van Dutch Designz;
  - een bevel tot het doen van door een accountant goedgekeurde, opgave van gespecificeerde informatie over de afzet, productie, voorraad, winst en omzet verband houdende met de inbreuk dan wel de onrechtmatige daad van Dutch Designz;
  - een bevel tot rectificatie en recall;
  - een bevel tot afgifte ter vernietiging van in voorraad zijnde en retour gezonden sieraden;
  - met bepaling van dwangsommen in geval van niet (tijdige) nakoming;
  - met veroordeling van Dutch Designz tot vergoeding van de schade nader op te maken bij staat;

---

- met veroordeling van Dutch Designz in de volledige proceskosten ex artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

3.2. All Round c.s. voert daartoe aan dat [X] de ontwerpster is van de Mi Moneda-hangers en -munten en dat deze auteursrechtelijk beschermd zijn. [X] heeft de auteursrechten overgedragen aan All Round. De Quoins-hangers en -munten van Dutch Designz zijn vrijwel identiek aan de Mi Moneda-hangers en -munten en maken inbreuk op de auteursrechten van All Round, althans zij zijn aan te merken als slaafse nabootsingen van de Mi Moneda-hangers en -munten. De Quoins-hangers en -munten zijn van een inferieure kwaliteit en doen daarmee afbreuk aan de reputatie van [X] als auteur. Op grond van haar persoonlijkheidsrechten verzet [X] zich tegen deze verminking van haar werk.

3.3. All Round c.s. stelt zich op het standpunt dat bij het ontwerp van de Mi Moneda-hanger er vele creatieve keuzes zijn gemaakt en dat sprake is van (een) oorspronkelijk werk. De Mi Moneda-hanger wordt – volgens All Round c.s. – gekenmerkt door de volgende auteursrechtelijk beschermde combinatie van trekken:

- a) een zilveren, rosé plated of gold plated cirkelvormige houder;
- b) de houder bestaat uit twee delen door een klein rondgevoemd scharniertje met elkaar verbonden, waardoor de hanger open en dicht kan worden gemaakt;
- c) het kleine scharniertje bevindt zich aan de onderkant van de hanger;
- d) in de hanger kan een verwisselbare munt worden geplaatst;
- e) de hanger is aan de bovenzijde voorzien van een sluiting bestaande uit drie ovaalvormige haakjes van gelijke grootte, breedte en dikte;
- f) twee van de drie ovaalvormige haakjes, te weten de buitenste ovaalvormige haakjes, zijn bevestigd op de achterzijde van de hanger, terwijl het derde ovaalvormige haakje, te weten het middelste ovaalvormige haakje, bevestigd is aan de voorzijde van de hanger.
- g) de randen van de hanger, zowel aan de rechterkant als aan de linkerkant, aan de voorzijde ingedrukt met de tekst “MI MONEDA” gescheiden door een punt; en
- h) de cirkelvormige rand is aan de achterkant van de hanger voorzien van een verbinding bestaande uit twee sierlijke concave cilinders met kleine gaatjes.

3.4. Ook de verwisselbare munten zijn – volgens All Round c.s. – auteursrechtelijk beschermde werken omdat bij het samenstellen van deze munten en het bepalen van de specifieke vormgeving per munt creatieve keuzes zijn gemaakt. Zij verwijst hier naar de volgende Mi Moneda-munten: Gaudi grey en Gaudi white, Perla white, Diamond disk black en Diamond disk brown, Buddha 1 en 2, en Da Vinci.

3.5. Door sieraden aan te bieden met nagenoeg dezelfde vormgeving, maatvoering en verhoudingen als die van de Mi Moneda-sieraden, maakt Dutch Designz inbreuk op auteursrechten althans is sprake van slaafse nabootsing en handelt zij onrechtmatig.

3.6. Dutch Designz voert verweer. Dutch Designz betwist dat de Mi Moneda-hangers en -munten auteursrechtelijk beschermde werken zijn. Zij voert in dit verband aan dat de (ontwerpen van) hangers en munten deels reeds bekend/ontleend, triviaal/banaal zijn, en deels technisch/functioneel bepaald zijn. Voorts voert ze aan dat daar waar zij creatieve keuzes heeft kunnen maken, zij heeft gekozen voor een andere vormgeving dan die van de Mi Moneda-hangers en -munten.

3.7. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

---

#### 4. De beoordeling

##### *Artikel 21 Rv*

4.1. All Round c.s. meent dat Dutch Designz niet aan het vereiste van artikel 21 Rv heeft voldaan, door in een vorige kort-gedingprocedure en ook in de onderhavige procedure te trachten de rechter te misleiden ten aanzien van het reeds in 2008 op de markt zijn van de cirkelvormige hanger van Dur met scharniersluiting, terwijl die pas in 2011 op de markt is gekomen. Dutch Designz weerspreekt dit. Dutch Designz voert aan dat pas ter gelegenheid van het pleidooi in kort geding zij voor het eerst hoorde van de eerdere versie van de Dur-hanger met bajonetsluiting en dat na het pleidooi haar is gebleken dat (ook) die stelling van All Round c.s. onjuist was omdat de eerdere Dur-hanger met bajonetsluiting reeds in 2006/2007 op de markt is gebracht, terwijl die met scharniersluiting in ieder geval begin 2009 op de markt is gebracht.

De rechtbank leidt af uit hetgeen partijen in dit verband naar voren hebben gebracht, dat partijen twisten over de feiten en dat het hier dan ook niet gaat om welbewuste misleiding door Dutch Designz, althans door All Round c.s. is onvoldoende concrete onderbouwing gegeven om te kunnen vaststellen dat de waarheidsplicht is geschonden.

##### *Uitgangspunten*

4.2. De rechtbank neemt tot uitgangspunt dat de Mi Moneda-hanger en -munten auteursrechtelijk beschermde werken kunnen zijn in de zin van artikel 10 van de Auteurswet (Aw) indien zij een eigen, oorspronkelijk karakter hebben en het persoonlijk stempel van de maker dragen. Dat een werk een eigen, oorspronkelijk karakter moet bezitten, houdt, kort gezegd, in dat de vorm ervan niet ontleend mag zijn aan die van een ander werk. De eis dat de Mi Moneda-hanger en -munten het persoonlijk stempel van de maker dienen te dragen, betekent dat sprake moet zijn van een vorm die het resultaat is van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes, en die aldus een voortbrengsel is van de menselijke geest.<sup>1</sup> Daarbuiten valt in elk geval al hetgeen een vorm heeft die zo banaal of triviaal is, dat daarachter geen creatieve arbeid van welke aard ook valt aan te wijzen.<sup>2</sup> Daarenboven vindt het werkbegrip van artikel 10 Aw zijn begrenzing waar het eigen, oorspronkelijk karakter enkel datgene betreft wat noodzakelijk is voor het verkrijgen van een technisch effect.<sup>3</sup> Ten slotte voert toepassing van een bepaalde stijl als zodanig niet tot auteursrechtelijk beschermd werk.<sup>4</sup>

4.3. Bij de beantwoording van de vraag of Dutch Designz inbreuk maakt op de auteursrechten van All Round c.s. ten aanzien van de Mi Moneda-hanger en -munten, moet worden beoordeeld of sprake is van overname in de Quoins-hanger en -munten van auteursrechtelijk beschermde trekken van de Mi Moneda-hanger en -munten. Daarbij geldt dat niet reeds het enkele feit dat tussen een werk waarvoor auteursrechtelijke bescherming wordt ingeroepen en een als inbreukmakend bestreden voortbrengsel punten van

---

<sup>1</sup> HvJ EG 16 juli 2009, NJ 2011, 288, m. nt. P.B. Hugenholtz (Infopaq) en HvJ EU 1 december 2011, C-145/10 (Painer/Standard Verlags GmbH c.s.)

<sup>2</sup> HR 30 mei 2008, LJN: BC2153 (Endstra-tapes)

<sup>3</sup> HR 16 juni 2006, LJN: AU8940 (Kecofa/Lancôme)

<sup>4</sup> HR 29 december 1995, NJ 1996, 546 (Decaux/Mediamax)

---

overeenstemming bestaan, het vermoeden wettigt dat het laatste de vrucht is van ontlening. Vereist is een mate van overeenstemming die van een zodanige aard en omvang is dat, indien het bedoelde vermoeden niet wordt ontzenuwd, moet worden geoordeeld dat sprake is van een ongeoorloofde verveelvoudiging in auteursrechtelijke zin. Bij de beantwoording van de vraag of van overeenstemming in deze zin sprake is, komt het erop aan of het beweerdelijk inbreukmakende werk in zodanige mate de auteursrechtelijk beschermde trekken van het eerdere werk vertoont dat de totaalindrukken die de beide werken maken te weinig verschillen voor het oordeel dat het eerstbedoelde werk als een zelfstandig werk kan worden aangemerkt.<sup>5</sup>

4.4. Ten aanzien van het subsidiair gestelde slaafs nabootsen is uitgangspunt dat nabootsing van een niet door een intellectueel eigendomsrecht beschermd product in beginsel is toegestaan. Dit is anders indien door de nabootsing verwarring bij het publiek te duchten valt en de nabootser tekortschiet in zijn verplichting om alles te doen wat redelijkerwijs, zonder afbreuk te doen aan de deugdelijkheid of bruikbaarheid van zijn product, mogelijk en nodig is om te voorkomen dat door de gelijkheid van de producten gevaar voor verwarring ontstaat.<sup>6</sup> Bij de beoordeling of verwarringsgevaar te duchten is, dient te worden uitgegaan van de totaalindruk van beide producten. Met inachtneming van deze maatstaf staat hetgeen hiervoor met betrekking tot de gestelde inbreuk op auteursrechten is overwogen ook aan toewijzing van de op slaafse nabootsing gebaseerde vorderingen in de weg.

#### *De Mi Moneda-hangers*

4.5. Op grond van hetgeen door All Round c.s. is aangevoerd ten aanzien van het moment dat zij de Mi Moneda-hangers op de markt heeft ontworpen, oordeelt de rechtbank dat uit de door All Round c.s. overgelegde productie 3 niet blijkt dat in april 2009 de Mi Moneda-hanger is ontworpen. Het in deze productie afgebeelde ontwerp is namelijk dermate onduidelijk en bezit – voor zover duidelijk – niet die kenmerken die volgens All Round c.s. maken dat de Mi Moneda-hanger auteursrechtelijke bescherming toekomt. Deze productie kan dan ook niet dienen ter onderbouwing van de stelling dat in april 2009 het ontwerp van de Mi Moneda-hanger tot stand is gebracht. De als productie 21 door All Round c.s. overgelegde foto's, die op 6 mei 2009 zijn voorzien van het datumstempel van de Belastingdienst, tonen wel duidelijk een ontwerp met de kenmerken die volgens All Round c.s. maken dat de Mi Moneda-hanger auteursrechtelijk beschermd is. Ter comparitie heeft Dutch Designz haar bezwaren tegen deze productie en daarmee – zo begrijpt de rechtbank – haar betwisting dat de Mi Moneda-hanger in mei 2009 door [X] is ontworpen, laten varen. De rechtbank gaat daarom uit van mei 2009 als ontstaansmoment van de Mi Moneda-hanger. Tussen partijen staat overigens niet ter discussie dat de Mi Moneda-hangers en -munten eerder op de markt waren dan de Quoins-hangers en -munten, zodat de rechtbank ook daarvan uit zal gaan.

4.6. Aangezien uit het van beide zijden overgelegde materiaal is af te leiden dat al eerder zeer veel sieraden – ook die munten of daaraan gelijk te stellen visuele elementen bevatten – in zilver, rosé plated of gold plated zijn uitgevoerd, speelt de keuze voor deze materialen geen rol bij de beoordeling van de vraag of de Mi Moneda-hangers auteursrechtelijk

---

<sup>5</sup> HR 29 november 2002, LJN: AE8456 (Una Voce Particolare)

<sup>6</sup> HR 20 november 2009, NJ 2011, 302 (Lego)

---

beschermd zijn. Hoewel het mogelijk is om een munt te vatten in een niet-cirkelvormige hanger, zijn er al eerder vele voorbeelden bekend van cirkelvormige hangers die een munt bevatten of die bestaan – of de indruk geven te bestaan – uit een munt gevat in een cirkelvormige hanger. Hieraan kan dan ook op zichzelf bezien geen auteursrechtelijke bescherming worden ontleend. Hetzelfde geldt voor het concept van een wisselsieraad, zijnde een sieraad waarvan een onderdeel (zijnde een munt of schijf) kan worden gewisseld om het sieraad een ander uiterlijk te geven. Een dergelijk wisselsieraad behoeft niet uit twee delen te bestaan. Er zijn – zoals All Round c.s. aanvoert – ook andere manieren denkbaar om een hanger een (verwisselbare) munt te laten vasthouden. Dat laat echter onverlet dat al eerder sieraadontwerpen bekend waren bestaande uit twee cirkels (of andere vormen) die openklappen door middel van een aan de onderzijde van de cirkels (of andere vormen) bevestigd scharniertje en die sluiten door middel van aan de bovenzijde van de cirkels (of andere vormen) samenvallende oogjes. De rechtbank wijst hier op de als productie XII door Dutch Designz overgelegde voorbeelden die volgens de Thaise fabrikant NOA Jewelry Co. Ltd. sinds november 2008 worden aangeboden. Hoewel partijen twisten over het moment dat de cirkelvormige hanger met scharnier van Dur aan het publiek werd aangeboden, is niet in geschil dat de cirkelvormige hanger van Dur met bajonetsluiting in ieder geval al in 2008 werd aangeboden (productie XXXXVIII van Dutch Designz en productie 36 van All Round c.s.) en ook dat de vierkante wisselhanger van Dur (met een sluiting met (drie) oogjes (waardoor een ketting wordt gehaald) aan de bovenzijde en een scharnier aan de onderzijde) ten tijde van het gereedkomen van het ontwerp van de Mi Moneda-hanger bekend was, althans All Round c.s. heeft dit onvoldoende onderbouwd betwist. Zowel het principe van de wisselhanger bestaande uit twee delen waarin (of waartussen) munten of schijven kunnen worden geplaatst, als het open- en sluitwerk (oogjes aan de bovenzijde en een scharnier aan de onderzijde) van een dergelijke hanger, waren dus al bekend en zijn als zodanig niet auteursrechtelijk beschermd. Hetgeen door partijen naar voren is gebracht, leidt de rechtbank voorts naar de conclusie dat de plaatsing van de sluiting en het scharnier – zoals door Dutch Designz is aangevoerd – functioneel bepaald is. Geen van de door All Round c.s. getoonde sieraden met een sluiting en scharnier aan de zijkant, klemt of bevat immers een object van enig reëel gewicht, zoals een munt. Gelet op het voorgaande heeft All Round c.s. onvoldoende aangevoerd op grond waarvan kan worden aangenomen dat ook bij zwaardere objecten, zoals munten, het niet uitmaakt waar de sluiting en het scharnier zijn geplaatst. Dat voor de hand ligt dat het scharnier aan de onderzijde wordt geplaatst als de sluiting zich aan de bovenzijde bevindt, wordt ook door de door All Round c.s. aangezochte deskundige onderkend. Tussen partijen is voorts niet in geschil dat de verbinding aangebracht in een van de twee zijden van de hanger tot doel heeft de constructie te versterken. De door All Round c.s. gebruikte maatvoering – die neerkomt op een diameter van 25 mm voor de maat small, van 29 mm voor de maat medium en van 33 mm voor de maat large – is niet ongebruikelijk wanneer verwezen wordt naar munten, omdat het hier de diameters van respectievelijk de (gouden en zilveren) gulden, de rijksdaalder en het gouden tientje betreft. Ondanks dat het hier gaat om muntstukken die inmiddels in onbruik zijn geraakt, is het aanknopen bij de diameters van die munten in zoverre niet zo oorspronkelijk omdat de Mi Moneda-sieraden verwijzen naar munten en muntsieraden en omdat het niet ongebruikelijk is dat deze oude munten in oude en nieuwe sieraden verwerkt werden en worden.

4.7. Uitgaande van hetgeen hiervoor over de vormgeving van de Mi Moneda-hanger is overwogen, neemt de rechtbank de volgende elementen van de Mi Moneda-hanger in aanmerking: een hanger, bedoeld om (telkens wisselende) munten of decoratieve schijven in te klemmen, met een bepaalde breedte (in alle gevallen 2 mm) en dikte van rand, voorzien

---

van een op de rand aangebrachte decoratie (bestaande uit de letters “MI MONEDA” en een punt), bestaande uit twee cirkelvorige delen die aan de bovenzijde sluiten met drie in elkaar vallende ovale oogjes (waarvan de twee buitenste op de ene cirkel zijn bevestigd en het middelste oogje op de andere) en openen door middel van een zichtbaar (recht vormgegeven) scharnier aan de onderzijde, waarbij de in elkaar vallende oogjes dienen als ophangpunt van de hanger aan een ketting, waarvan een van de twee delen is voorzien van een verbindingsdeel bestaande uit twee concave kolommen met daarin een sierlijk patroon van uitsparingen. Hoewel – zoals onder 4.6 is opgemerkt – een aantal van de kenmerken reeds bekend waren, triviaal zijn of functioneel bepaald zijn, is deze combinatie van elementen voldoende oorspronkelijk om deze als een eigen intellectuele schepping te kunnen kwalificeren. Deze combinatie van genoemde elementen is aan te merken als het resultaat van creatieve keuzes. De Mi Moneda-hangers komen daarom in aanmerking voor auteursrechtelijke bescherming.

4.8. Uit hetgeen partijen naar voren hebben gebracht, volgt dat door All Round c.s. hangers op de markt worden gebracht in verschillende materialen/kleuren en in verschillende maten, maar dat de vormgeving van de hangers in essentie niet van elkaar verschilt. Hetzelfde geldt voor de hangers van Dutch Designz. De rechtbank zal daarom – net zoals partijen – niet ingaan op verschillen in materialen, kleuren en maten van de verschillende Mi Moneda-hangers enerzijds en de verschillende Quoins-hangers anderszijds.

4.9. Een vergelijking van de Quoins-hangers met de Mi Moneda-hangers leidt tot de volgende constatering: de hangers stemmen overeen waar het de twee cirkelvorige delen van de hanger betreft die aan de onderzijde worden verbonden door middel van een scharnier en aan de bovenzijde sluiten door drie in elkaar vallende ovale oogjes (waarvan twee op het ene deel en een op het andere deel bevestigd zijn), waarbij de in elkaar vallende oogjes dienen als ophangpunt van de hanger aan een ketting, waarbij een van de delen is voorzien van een verbindingsdeel. Voor zover deze elementen op zichzelf gezien reeds bekend waren, triviaal of functioneel bepaald zijn (zoals onder 4.6 overwogen), geldt dat aan deze elementen als zodanig geen bescherming toekomt. De auteursrechtelijke bescherming heeft slechts betrekking op de combinatie van elementen en de wijze waarop aan die (combinatie van) elementen uitvoering is gegeven. Wat in dit verband opvalt, is dat Dutch Designz een andere uitvoering heeft gegeven aan: de breedte van de rand, die bij de Quoins-hangers varieert (zoals onbestreden ter comparitie is aangevoerd) van 1,8 tot 2,5 mm; de decoratie op de rand, die bij de Quoins-hangers bestaat uit een aantal uitvoeringen van verschillende tekens (niet zijnde of gelijkende op letters); het verbindingsdeel, dat bij de Quoins-hangers bestaat uit een aantal uitvoeringen van verschillende vormen (niet zijnde of gelijkende op concave kolommen met sierlijke uitsparingen). Daarmee heeft Dutch Designz een eigen creatieve invulling gegeven van juist die elementen die niet bekend, triviaal of functioneel bepaald zijn. Het gaat hier om in het oog springende elementen, die van invloed zijn op de totaalindrukken van de hangers. Door All Round c.s. is ook onvoldoende onderbouwd betwist dat Dutch Designz (inmiddels) een andere uitvoering heeft gegeven aan het scharnier, dat voorheen recht was vormgegeven (zoals bij de Mi Moneda-hangers) en nu afgeschuinde hoeken kent. Al deze verschillen hebben tot gevolg dat geen sprake is van overeenstemmende totaalindrukken, zodat conclusie is dat de Quoins-hangers geen inbreuk maken op de auteursrechten van de Mi Moneda-hangers.

4.10. De hiervoor genoemde verschillen hebben voorts tot gevolg dat de Quoins-hangers ook niet als slaafse nabootsingen van de Mi Moneda-hangers zijn aan te merken. Gelet op de te onderscheiden verschillen houden de Quoins-hangers immers voldoende afstand tot de Mi Moneda-hangers.

#### *De Mi Moneda-munten*

4.11. Ter gelegenheid van de comparitie hebben partijen verklaard dat er vele verschillende Mi Moneda-munten en Quoins-munten in verschillende maten op de markt worden gebracht. Van de zijde van All Round c.s. is verklaard dat zij – wanneer verschillen in maat en kleur buiten beschouwing blijven – ongeveer 90 verschillende munten aanbiedt. Van de zijde van Dutch Designz is verklaard dat zij – verschillen in kleur en maat eveneens buiten beschouwing latende – ongeveer 335 verschillende munten aanbiedt. All Round c.s. verwijst in de onderbouwing van haar vorderingen ter zake van de munten nadrukkelijk naar acht specifieke Di Moneda-munten en acht specifieke Quoins-munten. De rechtbank overweegt dat het derhalve om slechts een klein deel van de desbetreffende collecties gaat. Hieronder volgen (onder de door All Round c.s. gegeven benaming) afbeeldingen van – telkens links – Mi Moneda-hangers met de door All Round c.s. specifiek genoemde acht Mi Moneda-munten en – telkens rechts daarvan – Quoins-hangers met de door All Round c.s. specifiek genoemde acht Quoins-munten.

Gaudi grey



Gaudi white



Diamond disk black

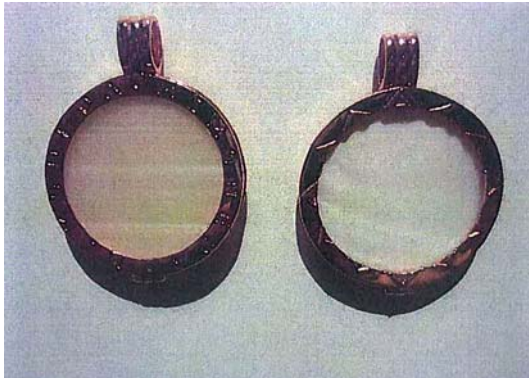


Diamond disk brown





Perla white



Buddha 1 (dik)



Buddha 2 (slank)



Da Vinci



4.12. Deze acht Mi Moneda-munten komen niet voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking, althans de desbetreffende Quoins-munten zijn geen verveelvoudigingen van deze Mi Moneda-munten. Daartoe is het volgende redengevend.

4.13. Het gebruik van (al dan niet echt en/of ingelegd) parelmoer en van cubic zirconia steentjes voor sieraden is niet oorspronkelijk. De wijze waarop All Round c.s. deze materialen heeft verwerkt en de daarvoor gebruikte patronen zijn evenmin oorspronkelijk. Zelfs al zouden er auteursrechtelijk beschermde trekken in de Gaudi grey, Gaudi white, Perla white, Diamond disk black en Diamond disk brown kunnen worden aangewezen dan heeft te gelden dat die niet in de genoemde Quoins-munten zijn terug te vinden. De verwerking en het patroon van vierkantjes parelmoer van de Gaudi grey en de Gaudi white zijn niet in genoemde Quoins-munten terug te vinden, Dutch Designz gebruikt een patroon van kleinere vierkantjes. Dat geldt ook voor de Diamond disk black en de Diamond disk brown waarvan juist het in het oog springende kleurverloop niet is terug te vinden in de genoemde Quoins-munten. De Perla white verschilt in kleur en tekening van de desbetreffende Quoins-munt.

4.14. Gesteld noch gebleken is dat All Round c.s. zelf auteur(srechthebbende) is ten aanzien van de afbeeldingen op de Buddha 1 en 2. Daaruit leidt de rechtbank af dat All Round c.s. zich beperkt tot het standpunt dat haar keuze van deze afbeeldingen van een Boeddha-beeld voor munten auteursrechtelijk beschermd is. Op zichzelf bezien is het gebruik van een Boeddha-beeld of Boeddha-figuur op sieraden en munten echter niet oorspronkelijk. Zonder onderbouwing (die door All Round c.s. niet is verschaft) valt niet in te zien dat de

---

door All Round c.s. gebruikte afbeeldingen oorspronkelijk zijn. Zelfs al zou daarvan sprake zijn, dan heeft te gelden dat de door Dutch Designz voor haar Quoins-munten gebruikte Boeddhafiguren, gelet op alle verschillen met de door All Round c.s. voor haar Mi Moneda-munten gebruikte afbeeldingen niet als verveelvoudigingen daarvan kunnen worden aangemerkt. Hetzelfde geldt voor de Da Vinci. Het gaat hier volgens All Round c.s. om een door [X] ontworpen afbeelding van een zogenaamde Vitruvius-man naar de bekende Vitruvius-tekening van Leonardo Da Vinci. Zonder onderbouwing valt niet in te zien dat het ontwerp van [X] iets anders zou betreffen dan de keuze van de afbeelding en de weglating van de cirkel en het vierkant van het origineel van Da Vinci. Het gebruik van de Vitruvius-man van Da Vinci op een munt kan niet oorspronkelijk worden genoemd, alleen al omdat het Italiaanse muntstuk van een euro voorzien is van dezelfde afbeelding. Bij de Vitruvius-man van Dutch Designz zijn de cirkel en het vierkant wel afgebeeld en verschilt de achtergrond van die door All Round c.s. is gebruikt. Een en ander leidt tot een andere totaalindruk, zodat ook wanneer zou moeten worden aangenomen dat de Vitruvius-munt van All Round c.s. enige auteursrechtelijke beschermd zou toekomen, de conclusie is dat de desbetreffende munt van Dutch Designz daarop geen inbreuk maakt.

4.15. Voor zover All Round c.s. stelt dat ook het bepalen van thema's van haar munten dient te worden aangemerkt als een creatieve, oorspronkelijke schepping, overweegt de rechtbank dat aan themabepaling als zodanig geen auteursrechtelijke bescherming toekomt.

4.16. De hiervoor met betrekking tot de munten genoemde verschillen leiden tot de conclusie dat er evenmin sprake is van slaafse nabootsing. Gelet op die verschillen houden de desbetreffende Quoins-munten immers voldoende afstand tot de desbetreffende Mi Moneda-munten. Nu er slechts acht specifieke munten uit beide collecties door All Round c.s. naar voren worden gebracht, gaat de rechtbank gaar ervan uit dat de vorderingen van All Round c.s. beperkt zijn tot deze munten, al dan niet in combinatie met de hangers, althans er is onvoldoende door All Round c.s. gesteld om de vorderingen ook op andere munten te betrekken. Dat de Mi Moneda-munten en de Quoins-munten vanwege dezelfde maatvoering inwisselbaar zijn, is niet voldoende om slaafse nabootsing aan te nemen.

#### *Combinatie van hanger en munten*

4.17. Uit het voorgaande volgt dat door de genoemde verschillen tussen de Quoins-hangers en de Mi Moneda-hangers, de Quoins-hangers niet als verveelvoudigingen noch als slaafse nabootsingen van de Mi Moneda-hangers zijn aan te merken. Hetzelfde geldt voor de munten. De combinatie van hangers en munten voegt daar verder niets aan toe. De combinatie leidt er niet toe dat alsnog een gelijke totaalindruk ontstaat noch dat alsnog moet worden geconcludeerd dat onvoldoende afstand wordt gehouden.

#### *Proceskosten*

4.18. All Round c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Dutch Designz maakt aanspraak op de volledige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv en heeft haar advocaatkosten inclusief verschotten, onder overlegging van een specificatie, begroot op een bedrag van €18.480,37, exclusief BTW. De opgegeven kosten en de verzochte uitvoerbaarverklaring bij voorraad zijn niet door All Round c.s. bestreden, zodat de rechtbank de kosten conform de opgave van Dutch Designz zal begroten en als in het dictum verwoord zal toewijzen.

---

**5. De beslissing**

De rechtbank

- 5.1. wijst de vorderingen af;
- 5.2. veroordeelt All Round c.s. in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van Dutch Designz begroot op €18.480,37;
- 5.3. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.A.W. Schippers en in het openbaar uitgesproken op 13 juni 2012.