



KOPPERT CRESS
Architecture Aromatique

Persbericht

Koppert Cress bestrijdt gerechtsuitspraak over octrooi paarse kiemen

Koppert Cress is heel erg geschrokken van het vonnis van de Haagse rechter in het kort geding tegen Cresco.

Je schrikt natuurlijk altijd als je een zaak verliest, maar hier is iets heel anders aan de hand. Als het zoals in deze zaak, gaat om een door het European Patent Office (EPO) in München na onderzoek verleend patent, dan is het namelijk gebruikelijk dat de Nederlandse rechter in kort geding uitgaat van de geldigheid van het patent. Het is niet zijn taak te onderzoeken of het EPO zijn werk goed heeft gedaan. Alleen evidente misslagen van het EPO kunnen leiden tot afwijzing van een inbreukverbod. Maar hier gaat het niet eens om een misslag. Het gaat om de uitleg van een artikel van het Europees Octrooiverdrag, dat volgens het EPO geen belemmering vormde om het octrooi op de paarse cress te verlenen.

De Haagse rechter past echter een andere uitleg toe, waarvan niet waarschijnlijk is dat dit de nieuwe en juiste uitleg is. Er is hooguit sprake van een discussie, die op het terrein van de wetgever thuishoort en niet bij de Nederlandse kort geding rechter. De Haagse rechter veroordeelt daarmee impliciet Koppert Cress om de inbreuk op het paarse cress patent te dulden in afwachting van de uitslag van het hoger beroep, waardoor zij grote schade lijdt.

Hoe heeft het ooit zo ver kunnen komen. De voormalige eigenaar van het huidige Koppert Cress heeft met veel inzet en ten koste van vele tonnen guldens een veredelingsproces op gang gezet om rode radijs kiemen te maken. En zou je nu de vraag aan enige spruitgroenteteler stellen, "kende u een rode radijskiem voor 2001?", zou deze u moeten zeggen: "Nee deze bestond niet."

In 2001 wonnen Rob Baan en Gerrit Koppert de AGF innovatieprijs met dit unieke product. Normaal gesproken zou dit gewas beschermd moeten worden met kwekersrecht. Echter de eigenschappen van de moederplant zijn niet homogeen genoeg. Dit vraagt enige uitleg. Het product is ontstaan uit het vinden van een genetische afwijker in de radijsteelt. Door een jarenlange research door het huidige PRI Wageningen is het tot een stabiele ouderlijn gekomen. Dit heeft tonnen gekost.

De zaden worden geselecteerd op de kleur rood in een kiemfase. Als de planten groter worden, worden ze groen en zeer verschillend. Er is geselecteerd op één kiemeigenschap en niet op de eindplant. Hierdoor is het product (helaas) niet kwekersrechtelijk te beschermen.

Toen Gerrit Koppert het bedrijf overdroeg aan Rob Baan heeft hij het product verder uitgewerkt en de oplossing gezocht in een wereldwijd octrooi. Hier hebben vele wijze mensen over vergaderd en uiteindelijk positief besloten. De enige reden van het octrooi is het voorkomen van diefstal.

Waarom is er weerstand tegen octrooien in de veredeling? Vele octrooien zijn gemaakt om te zorgen dat er door anderen niet verder veredeld kan worden. Je zet de veredeling in feite op slot. Dit gaat vaak over de hele grote gewassen zoals maïs en soja maar ook in de genetisch gemodificeerde tomaten enzovoort. Dit zijn giga projecten waar multinationale bedrijven bij betrokken zijn. Daar is bij dit patent geen sprake van. Noch de manier van veredeling, noch de genetica zijn beschermd. Alleen wel de hoeveelheid rode kleur. (Want die bestond vroeger niet en is dus door al het werk daarom intellectueel eigendom). Ook is het niet de intentie om de

wereld te laten verhongeren omdat met dit patent de biodiversiteit in gevaar komt. Heel simpel, dit product bestond vroeger niet.

Om het nog wat simpeler te stellen.

"Je kunt je product en bedrijf beveiligen tegen diefstal met prikkeldraad of met schrikdraad. Wat je in ieder geval wilt voorkomen is dat je product gestolen wordt. Dus in dit geval kwekersrecht of octrooi. Het kwekersrecht ging niet, dus de keuze is het octrooi. Wat heeft de rechter nu gedaan, die heeft besloten dat het schrikdraad in zijn visie niet mag. Dus de dief mag stelen, omdat de rechter het niet goed vindt dat je een octrooi gebruikt." Aldus eigenaar Rob Baan.

Koppert Cress vertrouwt er op dat zij in hoger beroep in het gelijk gesteld zal worden. Alle bedrijven die aan deze uitspraak van de Haagse rechter de vrijheid menen te kunnen ontlennen het Europese patent nummer 1 290 938 zonder licentie toe te passen, staat een fikse schadeclaim te wachten. Ook de afnemers van de overtreders vallen onder het patent en kunnen voor de geleden schade aansprakelijk gesteld worden.

Monster, 2 februari 2011