

RECHTBANK ROTTERDAM

Sector kanton

zaaknummer: 1400164 \ CV EXPL 12-5366

uitspraak: 12 juli 2013

vonnis van de kantonrechter, zittinghoudende te Rotterdam

in de zaak van

Roeland Petrus DIJKSTRA,
wonende te Vlaardingen,
eiser,
gemachtigde: mr. K.M. van Boven te Uitgeest,

tegen

- 1) de vennootschap onder firma
FUTURE FORWARD BRAND NEWMEDIA,
gevestigd te Vierpolders,
- 2) **H**,
wonende te Brielle,
- 3) **G**,
wonende te Vierpolders,
gedaagden,
gemachtigde: mr. Considine te Rotterdam.

Partijen worden hierna ook wel aangeduid als "Dijkstra" respectievelijk "FFBN",
"H" en "G".

1. Het verloop van de procedure

Het verloop van de procedure volgt uit de volgende processtukken, waarvan de kantonrechter heeft kennis genomen.

- het exploit van dagvaarding van 19 november 2012;
- het tussenvonnissen van deze rechtbank van 8 januari 2013 waarbij de zaak naar de rol van 29 januari 2013 voor antwoord is verwezen en waarbij een comparitie van partijen is gelast;
- akte aanvullende producties van de zijde van Dijkstra;
- het proces-verbaal van de op 9 april 2013 gehouden comparitie van partijen.

De kantonrechter heeft het vonnis nader bepaald op heden.

In verband met de verplaatsing van de zittingslocatie te Brielle naar Rotterdam is dit vonnis gewezen door de kantonrechter, zittinghoudende te Rotterdam.

2. De vaststaande feiten

Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend, dan wel niet of onvoldoende gemotiveerd weersproken, staat tussen partijen het volgende vast.

2.1 Dijkstra is fotograaf h.o.d.n. 'Roel Dijkstra Persfotografie'.

2.2 Dijkstra heeft onder meer een serie van foto's gemaakt genaamd 'brand woning Rietdijk Tinte'.

2.3 FFBN exploiteert een communicatiebureau op het gebied van nieuwe digitale media en is eigenaar van de website www.voorne-putten.nl. FFBN fungeert voorts als hostingprovider en domeinnaamhouder voor de website www.brielle.nu. H. en G. zijn de vennoten van FFBN.

2.4 Op 13 maart 2012 is op de website www.voorne-putten.nl één foto uit voormelde serie geplaatst bij het artikel 'Politie onderzoekt brand in leegstaande woning Tinte'.

2.5 Vervolgens zijn op 25 maart 2012 op de website www.brielle.nu 9 foto's uit voormelde serie geplaatst bij het artikel 'Grote brand verwoest woning rietdijk Tinte'.

2.6 Bij brieven van 21 maart 2012 en 31 mei 2012 heeft de gemachtigde van Dijkstra FFBN (voor het eerst) aangeschreven inzake het zonder toestemming van Dijkstra publiceren van foto's op de website www.voorne-putten.nl respectievelijk op de website www.brielle.nu en daarin FFBN gesommeerd de inbreuk op het auteursrecht van Dijkstra te staken en de foto's te verwijderen, alsmede uitgenodigd in overleg te treden over de afhandeling van de schade, waarna meerdere brieven zijn gevolgd.

2.7 Rondom 10 april 2013 is de foto op de website www.voorne-putten.nl verwijderd.

3. De vordering en de stellingen van partijen

3.1 Dijkstra heeft bij dagvaarding – verkort weergegeven – gevorderd bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- te verklaren voor recht dat gedaagden inbreuk hebben gemaakt op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van Dijkstra;
- gedaagden te bevelen de inbreuk op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten te staken en gestaakt te houden;
- gedaagden te veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding van € 2.550, - dan wel een in goede justitie nader vast te stellen bedrag;
- gedaagden te veroordelen in de volledige proceskosten van het geding ex artikel 1019h Rv, dan wel te veroordelen in de proceskosten waaronder het salaris van gemachtigde en buitengerechtelijke kosten ex artikel 6:96 lid 2 sub c BW;
- gedaagden te veroordelen in de nakosten als bedoeld in artikel 237 lid 4 Rv ten bedrage van € 100, -;
- gedaagden te veroordelen tot vergoeding van de wettelijke rente te rekenen vanaf de datum van betekening van het vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.

3.2 Aan zijn vordering legt Dijkstra - zakelijk weergegeven - ten grondslag dat FFBN onrechtmatig jegens Dijkstra heeft gehandeld door zonder voorafgaande toestemming door Dijkstra gemaakte foto's op de door FFBN geëxploiteerde websites www.voorne-putten.nl

als www.brielle.nu te plaatsen, waarmee inbreuk is gemaakt op de auteursrechten van Dijkstra. Gedaagden zijn dan ook aansprakelijk voor de door Dijkstra geleden schade onder meer bestaande uit gederfde licentie-inkomsten ten bedrage van € 2.550,-, berekend overeenkomstig de door Dijkstra gehanteerde tarieven van € 255,- per foto per jaar met een minimum van een jaar. Daarnaast lijdt Dijkstra (immateriële) schade door het verlies van exclusiviteit. Ten slotte bestaat de schade uit de kosten om zijn recht te handhaven. Nu het hier gaat om de handhaving van zijn intellectuele eigendomsrechten heeft Dijkstra ingevolge artikel 1019h Rv op vergoeding van de werkelijk gemaakte proceskosten, tot en met de comparitie van partijen bepaald op € 1.872,15.

3.3 De vordering is door gedaagden deels betwist. Zij erkennen dat FFBN de foto heeft geplaatst op www.voor-ne-putten.nl, maar FFBN kan volgens gedaagden niet aansprakelijk worden gehouden voor de plaatsing van de foto's op www.brielle.nu, aangezien FFBN slechts hosting provider van deze site is en dus niet verantwoordelijk is voor de inhoud van die site. Voorts hebben gedaagden aangevoerd dat de prijs voor een heel jaar wordt gevorderd, terwijl de foto slechts 15 dagen op de website heeft gestaan.

4. De beoordeling

4.1 Tussen partijen is niet in geschil dat de door Dijkstra gemaakte foto's werken in de zin van de Auteurswet zijn. Ook staat niet ter discussie dat FFBN de foto op de website www.voor-ne-putten.nl heeft geplaatst en dat daarmee een inbreuk op de auteursrechten van Dijkstra is gemaakt.

4.2 Kernpunt van het geschil betreft de vraag of gedaagden, dat wil zeggen (de vennoten van) FFBN, aansprakelijk gehouden kunnen worden voor de plaatsing van de foto's op de website www.brielle.nu. De kantonrechter is van oordeel dat deze vraag positief beantwoord moet worden en overweegt daartoe als volgt.

Uit de in het geding gebrachte stukken kan – anders dan door Dijkstra in eerste instantie is aangenomen – niet worden opgemaakt dat FFBN de websitehouder van deze site is en zelf inbreuk op de auteursrechten van Dijkstra heeft gemaakt. Door gedaagden is ter zitting onweersproken aangevoerd dat deze site een samenwerkingsverband tussen diverse partijen is, waarop ook het ter zitting in het geding gebrachte colofon lijkt te duiden, zodat daar in rechte van wordt uitgegaan. Gedaagden hebben voorts betoogd dat FFBN uitsluitend optreedt als hosting provider, zodat zij niet aansprakelijk is. Daarmee doen gedaagden kennelijk een beroep op artikel 6:196c lid 4 BW, waarin – kort gezegd – is bepaald dat degene die diensten van de informatiemaatschappij verricht, bestaande uit het op verzoek opslaan van van een ander afkomstige informatie, niet aansprakelijk is voor die opgeslagen informatie indien hij niet weet van het onrechtmatige karakter van die informatie of, zodra hij dit weet, prompt die informatie verwijdert of de toegang daartoe onmogelijk maakt. Deze vrijstelling geldt alleen voor gevallen waarin de activiteit van de host is beperkt tot het loutere technische proces van het verschaffen van toegang tot een communicatienetwerk. De kantonrechter is van oordeel dat dit laatste zich in het onderhavige geval niet voordoet, nu uit het ter zitting overgelegde colofon van de website blijkt dat de vennoten H. en G. inhoudelijk betrokken zijn bij deze site, H. als webmaster en G. als coördinator. Gedaagden komt dan ook geen beroep op artikel 6:196c BW toe. Dit oordeel zou overigens niet anders luiden indien geoordeeld zou moeten worden dat gedaagden geen enkele bemoeienis met en/of controle over de inhoud van de website zouden hebben. FFBN was immers door Dijkstra op de hoogte gesteld van de plaatsing van de foto's op internet, terwijl zij geen maatregelen als hiervoor heeft ondernomen. Naar

gedaagden ter zitting hebben verklaard hebben zij namelijk volstaan met de vraag aan brielle.nu het probleem op te lossen en is dit kennelijk niet gebeurd. Ook overigens is dus niet aan de voorwaarden van het vierde lid van artikel 6:196c BW voldaan. Een en ander leidt er toe dat FFBN uit hoofde van artikel 6:162 BW ook aansprakelijk gehouden kan worden voor de door het samenwerkingsverband 'Brielle.nu' gepleegde inbreuk op de auteursrechten van Dijkstra.

4.5 Dat door FFBN en Brielle.nu tevens in strijd zou zijn gehandeld met de persoonlijkheidsrechten van Dijkstra is niet nader onderbouwd en daarvan is evenmin gebleken.

4.6 Het voorafgaande betekent dat de gevraagde verklaring voor recht en de vordering tot het staken van de inbreuk toewijsbaar zijn als hierna bepaald.

4.7 Het voorafgaande betekent voorts dat gedaagden gehouden zijn zowel de schade aan Dijkstra te vergoeden als geleden door de plaatsing van de foto op de website www.voorne-putten.nl als de schade geleden door plaatsing van negen foto's op de website www.brielle.nu.

Dijkstra heeft de gevorderde schade beperkt tot de gederfde licentievergoeding die hij te doen gebruikelijk vraagt. De hoogte van deze licentievergoeding van minimaal € 255,- per foto, voor welke prijs de foto een jaar gebruikt mag worden is niet onredelijk te achten. Uit de Dijkstra overgelegde verklaringen van andere professionele fotografen blijkt dat ook anderen een prijs in dezelfde orde van grootte hanteren, welke prijs ook conform de in het geding gebrachte richtprijzen Nederlandse Vakfotografie is. De kantonrechter ziet in de door gedaagden aangevoerde omstandigheid dat de foto die op de website www.voorne-putten.nl is geplaatst reeds na 18 dagen is verwijderd geen aanleiding de schade op minder dan de gederfde licentievergoeding te stellen. Daar komt bij dat de litigieuze foto's op de website www.brielle.nu, afgaande op hetgeen gedaagden ter zitting hebben verklaard, kennelijk noch steeds niet zijn verwijderd. De vordering tot vergoeding van de schade tot een bedrag van € 2.550,- zal dan ook worden toegewezen.

4.8 Gedaagden dienen als de in het ongelijk gestelde partij te worden veroordeeld in de proceskosten.

Nu de vordering uitsluitend voor zover betrekking hebbende op de door FFBN geplaatste foto op www.voorne-putten.nl is gebaseerd op de Auteurswet en voor het overige, dat wil zeggen voor zover betrekking hebbende op de aansprakelijkheid van FFBN voor de foto's als gepubliceerd op www.brielle.nu, is gebaseerd op artikel 6:162 BW is artikel 1019h Rv slechts op 1/10 deel van de vordering van toepassing. Hiermee rekening houdend zullen gedaagden voor 1/10 deel in de werkelijke gemaakte advocaatkosten worden veroordeeld, zijnde een bedrag van € 187,21 en voor 9/10 deel zullen deze kosten worden berekend overeenkomstig het liquidatietarief.

4.9 Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen alsook gelet op het feit dat uit de door Dijkstra overgelegde stukken genoegzaam is gebleken dat buitengerechtelijke werkzaamheden zijn verricht, die vergoeding van die kosten rechtvaardigen, zal de vordering tot betaling van buitengerechtelijke kosten worden toegewezen tot een bedrag van € 544,50.

4.10 De door Dijkstra gevorderde nakosten worden afgewezen, nu voldoende gegevens ontbreken om die kosten reeds thans te kunnen begroten. Mocht tussen partijen een geschil ontstaan omtrent de omvang van die kosten, staat het Dijkstra vrij de kantonrechter te verzoeken deze te begroten op de voet van artikel 237 lid 4 Rv.

5. De beslissing

De kantonrechter:

verklaart voor recht dat gedaagden inbreuk hebben gemaakt op de auteursrechten van Dijkstra;

beveelt gedaagden de inbreuk op de auteursrechten te (doen) staken en gestaakt te houden;

veroordeelt gedaagden om aan Dijkstra te betalen:

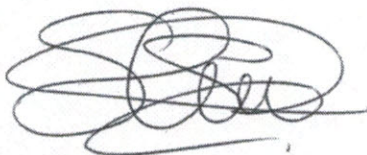
- een bedrag van € 2.550,00 ten titel van schadevergoeding en
 - een bedrag van € 544,50 aan buitengerechtelijke kosten,
- vermeerderd met de wettelijke rente in de zin van artikel 6:119 BW over deze bedragen vanaf de datum van betekening van het vonnis tot aan de dag der algehele voldoening;

veroordeelt gedaagden in de proceskosten, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Dijkstra vastgesteld op € 310,35 aan verschotten en op (€ 187,15 + € 315, - =) € 502,15 aan salaris voor de gemachtigde;

verklaart dit vonnis voor zover het de veroordelingen betreft uitvoerbaar bij voorraad en wijst af het méér of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.J. Heevel en uitgesproken ter openbare terechtzitting.

817



Uitgegeven voor eerste grosse aan de eiser(es)
gedaagde

de

15 JULI 2013

De Griffier, 