

# arrest

---

## GERECHTSHOF DEN HAAG

Afdeling civiel recht

Zaaknummer : 200.108.105/01

Zaak/Rolnummer rechtbank : 393217/ HA ZA 11/1371

**arrest van 7 mei 2013**

inzake

**BECKERS BENELUX B.V.**,

gevestigd te Breda,

hierna te noemen: Beckers,

appellante,

advocaat: mr. W.J.G. Maas te Eindhoven,

tegen

**JMQ TRADING B.V.**

gevestigd te Oudenbosch, gemeente Halderberge,

geïntimeerde,

hierna te noemen: JMQ,

advocaat: mr. J.B. Smits te Breda.

### Het geding

Bij exploit van 4 mei 2012 – twee maal hersteld bij herstelexploten van 25 mei en 30 mei 2012 – is Beckers in hoger beroep gekomen van het door de rechtbank 's-Gravenhage tussen partijen gewezen deelvonnis van 4 april 2012. Beckers heeft bij memorie van grieven vier grieven tegen het vonnis aangevoerd. JMQ heeft de grieven bestreden bij memorie van antwoord. Vervolgens hebben partijen hun standpunten doen bepleiten, Beckers door mr. E.T. Bergsma en JMQ door mr. B.F.M. Huijskens. Ten slotte is arrest gevraagd.

### Beoordeling van het hoger beroep

1. De door de rechtbank in rechtsoverwegingen 2.1 tot en met 2.20 van het vonnis als vaststaand aangemerkte feiten zijn niet bestreden, zodat ook het hof uitgaat van deze feiten.
2. De feitenvaststelling door de rechtbank in aanmerking nemende, gaat het hof uit van onder meer de volgende feiten.

2.1 In 2004 hebben de rechtsvoorgangster van JMQ (Kosta Development B.V. – hierna: Kosta –) en de rechtsvoorgangster van Beckers (Beckers B.V. – hierna ook: Beckers) een overeenkomst gesloten betreffende de ontwikkeling door JMQ van diepgevroren magnetrongeschikte snacks – hierna: de Overeenkomst.

In de Overeenkomst is onder meer bepaald:

**IN OVERWEGING NEMENDE DAT:**

- (...)
- *Kosta Development, samen met Microseal Inc. en R.C. Young Inc., een concept aanbiedt, welk concept er uit bestaat dat voedingsproducten Magnetrongeschikt kunnen worden gemaakt; welk concept bestaat uit de proceskennis om Magnetrongeschikte voedingsproducten op industriële wijze te produceren; en welk concept er uit bestaat dat deze voedingsproducten Magnetrongeschikt verpakt kunnen worden;*
- *Beckers gebruik wenst te maken van voornoemd concept om de voedingsproducten van Beckers Magnetrongeschikt te maken;*
- *Kosta Development daartoe Opdracht verkrijgt van Beckers en vervolgens (...) over zal gaan tot de ontwikkeling van Magnetrongeschikte diepgevroren gepaneerde ragoutsnacks (kroket, bitterbal) (...) (hierna: het nieuwe product), op basis van het hierboven beschreven concept;*
- (...)

**ARTIKEL 1 DEFINITIES**

*In deze Overeenkomst wordt onder de navolgende begrippen het volgende verstaan:*

*Procédé: Alle kennis, ingrediënten en verpakkingen die noodzakelijk zijn voor het kunnen vervaardigen van een Magnetrongeschikt diepgevroren gepaneerde ragoutsnack (...), zijnde in ieder geval tekeningen, berekeningen, recepturen, procesparameters etc.*

*Rechten op het*

*Concept of het Procédé: Alle rechten, waaronder begrepen octrooi-, auteurs-, merken-, tekeningen- en modellenrechten en/of andere (intellectuele eigendoms)rechten op technische en/of commerciële knowhow, methoden en Concepten, op het Procédé van de Magnetrongeschikte diepgevroren gepaneerde ragoutsnack (...);*

**ARTIKEL 2 EXCLUSIVITEIT**

- 1) Beckers geeft Kosta Development opdracht tot ontwikkeling van een Magnetrongeschikte diepgevroren gepaneerde ragoutsnack (...).*
- 2) Kosta Development ontwikkelt het nieuwe Magnetrongeschikte product exclusief voor Beckers (...).*
- 3) Aan Beckers wordt in het afzetgebied het exclusieve gebruiksrecht op het Procédé voor de productie van het nieuwe Magnetrongeschikte product verleend door Kosta Development, gedurende de duur van deze Overeenkomst, dat wil zeggen inclusief de eventuele verlenging (artikel 4 lid 2 en lid 5).*
- 4) Beckers is slechts royalty's verschuldigd indien en voor zover Kosta Development het Procédé exclusief voor Beckers gebruikt. (...)*

**ARTIKEL 4 DUUR**

- 1) (...) komen partijen overeen dat op het moment van presentatie aan de handel deze Overeenkomst een startfase gaat lopen die maximaal 8 maanden zal omvatten, waarin de verkoop van het door Kosta Development ontwikkelde Magnetrongeschikte nieuwe*

*product een aanvang zal nemen.*

*2) De startfase van 8 maanden gaat over in een Overeenkomst met een duur van 4 jaren, te rekenen vanaf het begin van de startfase, tenzij Beckers uiteindelijk 1 maand voor het verstrijken van de startfase schriftelijk mededeelt aan Kosta Development de Overeenkomst niet te willen voortzetten. (...)*

*5) Beckers heeft de plicht om deze Overeenkomst na afloop van de 4-jaarsperiode te verlengen voor de duur dat het ontwikkelde Magnetrongeschikte nieuwe product technisch uniek blijft, indien er geen technisch gelijkwaardig product op de markt is, waarbij partijen het er over eens zijn dat een technisch gelijkwaardig product een product is dat door de markt als gelijkwaardig wordt geoordeeld in prijs- en kwaliteitsverhouding, waardoor dit product uitwisselbaar zou worden met het door Kosta Development ontwikkelde Magnetrongeschikte nieuwe product.*

*6) Aan Beckers wordt het recht gegeven om na afloop van de 4-jaarsperiode, in de situatie dat wél sprake is van een technische gelijkwaardig product op de markt, zoals omschreven in artikel 4, lid 5, het Procédé te blijven gebruiken voor de productie van het magnetrongeschikte nieuwe product. (...) De royalty is door de beëindiging van de exclusiviteit evenwel niet meer verschuldigd.*

#### **ARTIKEL 10**

*1) Tijdens de startfase, wordt door Beckers aan Kosta Development een vergoeding betaald van € 0,025 (zegge: 2,5 eurocent) per 100 gram door Beckers verkocht product, gebaseerd op het gedeclareerd gewicht op de verpakking.*

*2) Bij verlenging van deze Overeenkomst krachtens artikel 4 lid 2 (4-jaarsperiode) en artikel 4 lid 5 (verlenging na ommekomst van de 4-jaarsperiode) blijven de overeengekomen vergoedingen ongewijzigd, conform het bepaalde in lid 1 van dit artikel.*

*3) Beckers garandeert aan Kosta Development dat, indien, conform het bepaalde in artikel 4 lid 2 het Magnetrongeschikte nieuwe product voltooid is en productiegereed, dit product door haar in productie zal worden genomen en garandeert tevens een minimaal verkoopvolume van 50 ton per jaar per ontwikkeld Magnetrongeschikt nieuw product, hetgeen onder meer inhoudt dat ter zake van de overeengekomen som aan royalty's dit verkoopvolume het uit te keren minimum bedrag per jaar garandeert.*

*4) Betaling van de overeengekomen vergoeding dient plaats te vinden binnen 14 dagen na het verstrijken van iedere maand. Kosta Development heeft het recht inzage te vragen in de boekhouding van Beckers, uit te voeren door een door Kosta Development aangewezen onafhankelijk Register-Accountant (RA) die de door Beckers opgegeven kwartaalcijfers kan controleren.*

#### **ARTIKEL 12 GEHEIMHOUDING, BEDING EN BELANGENBESCHERMING**

*(...)*

*2) Beckers zal met betrekking tot alle informatie en kennis, zowel de door Kosta Development aan haar ter beschikking gestelde informatie dan wel in het kader van deze opdracht verworven kennis of informatie omtrent Kosta Development en haar producten, grondstoffen en/of concepten in de meest ruime zin des woords, volledige geheimhouding garanderen.*

*3) Beckers zal de in dit artikel bedoelde kennis en/of informatie nimmer, noch tijdens de duur van de Overeenkomst noch na beëindiging daarvan, openbaar maken, aan derden ter inzage of in gebruik geven, of ten behoeve van derden gebruiken.*

*4) Beckers zal de in dit artikel bedoelde kennis en of informatie nimmer ten behoeve van haarzelf op welke wijze dan ook gebruiken of in gebruik geven.*

(...)

13) Het is Beckers toegestaan het Magnetrongeschikte nieuwe product te (doen) analyseren, een en ander met inachtneming van de in dit artikel overeengekomen geheimhouding, doch niet met de intentie om de samenstelling van de ingrediëntenmix te achterhalen (met verwijzing naar het verbod van artikel 12 lid 14).

14) Het is Beckers niet toegestaan om de door Kosta Development aan te leveren ingrediëntenmix te analyseren (...);

15) Vanaf het moment dat de in dit artikel bedoelde know how of informatie in het publiekdomein komt terwijl dit niet geschiedt door toedoen of nalaten van één der partijen, vervallen de hierboven genoemde verplichtingen met betrekking tot de betreffende know how of informatie. (...)"

2.2. Kosta heeft in opdracht van en voor Beckers een procedé ontwikkeld voor de productie en de verpakking van diepgevroren gepaneerde snacks, die geschikt zijn om in de magnetron te worden bereid (hierna: het JMQ-procedé).

2.3. Beckers is in 2004 magnetrongeschikte kroketten en goulashkroketten, bereid volgens het JMQ-procedé gaan produceren en verkopen. Beckers heeft sindsdien aan Kosta tot (en met) juli 2008 opgave gedaan van door haar geproduceerde volumes en daarover de door Kosta periodiek gefactureerde royalty's voldaan. Op verzoek van Beckers werden de facturen verzonden aan de producent van Beckers, Favory Convenience Food.

2.4. De royaltyfactuur voor de periode juli 2008 d.d. 4 augustus 2008 ten bedrage van € 839,84 is onbetaald gebleven. Vanaf augustus 2008 heeft Beckers B.V. geen opgave van verkoopvolumes meer gedaan.

2.5. Na e-mails van J. Kools namens JMQ (hierna: Kools) aan J. van Overvelt van Favory Convenience Food (hierna: Van Overvelt) en/of M. Zijderveld, werkzaam bij Beckers Deurne B.V., (hierna: Zijderveld) van 27 oktober 2008, 14 januari 2009 en 5 mei 2009, waarin Kools erop wijst dat nog steeds gebruik wordt gemaakt van "gepatenteerde technologie" en/of verzoekt om opgave van de stand van zaken en/of het om standpunt van Beckers, alsmede een sommatie van de advocaat van JMQ van 9 november 2010 om achterstallige royalty's te betalen en informatie te verschaffen over het verkoopvolume, laat (de bedrijfsjuriste van de met Beckers gelieerde vennootschap Koninklijke Wessanen NV namens) Beckers bij brieven van 7 december 2010 en 24 januari 2011 aan de advocaat van JMQ weten niet aan de sommatie te zullen voldoen.

In de brief van 7 december 2010 schrijft zij:

*"(...) Beckers maakt sinds juni 2008 geen gebruik meer van het destijds door Kosta ontwikkelde productieproces, maar heeft een eigen productieproces ontwikkeld. Hieruit blijkt dat het door Kosta ontwikkelde productieproces technisch niet langer uniek is. Beckers heeft, zonder enige betrokkenheid van Kosta, een geheel nieuwe productiemethode ontwikkeld voor de productie van magnetrongeschikte snacks. Zowel de productiemethode (het "dippen" van de snacks in een door Kosta ontwikkeld vet) als de voor de productie gebruikte grondstoffen (de door Kosta ontwikkelde predust, vet en absorberende sleeve) worden sinds juni 2008 niet meer door Beckers gebruikt. De methode die Beckers heeft ontwikkeld, bestaat eruit dat een normale sleeve met normaal vet wordt bespoten. Gegeven het feit dat er sinds juni 2008 een technisch vergelijkbaar products op de markt is (namelijk, het door Beckers ontwikkelde product), is de overeenkomst in augustus 2008 na het verstrijken van de duur van vier jaar van rechtswege*

*geëindigd. (...)*”

In de brief van 24 januari 2011 schrijft zij:

*“(…) Er is geen sprake van dat Kosta Beckers tijdens de ontwikkeling van het productieproces de keuze zou hebben geboden tussen normaal vet of speciaal vet, tussen een normale sleeve of een absorberende sleeve en tussen sprayen en dippen. In dat geval had Beckers namelijk van meet af aan ervoor gekozen om de algemene productiemethode van paneerproducten ook op magnetronkroketten toe te passen. Deze algemene productiemethode is achteraf gebleken veel goedkoper en minder complex te zijn dan de door Kosta ontwikkelde productiemethode bestaande uit predest, speciaal vet en absorberende sleeve.*

*Beckers heeft de huidige productiemethode zelf ontwikkeld, omdat zij medio 2008 gedwongen werd om te zien naar een andere productiemethode. Door het faillissement van de (aan Kosta gelieerde) toeleverancier, was de absorberende sleeve niet langer verkrijgbaar. Beckers heeft daarop zowel de ontwikkelde productiemethode als de gebruikte grondstoffen gewijzigd. Met betrekking tot de productiemethode merkte Beckers op dat zij gebruik maakt van de spraytechniek. Dit blijkt echter niet het geval te zijn; de productiemethode van de magnetronkroketten wijkt niet af van de productiemethode van normale kroketten. Ook de gebruikte grondstoffen worden al sinds jaren toegepast bij de productie van niet-magnetronproducten. (...)*”

2.6 R.C. Young – hierna: Young – is rechthebbende met betrekking tot Europees octrooi EP 1 639 863 B1 – hierna: EP 863 – , met gelding voor onder meer Nederland, België, Luxemburg en Duitsland (het gebied waarop de Overeenkomst ziet) voor een “*microwave oven cooking process*”. Het octrooi is verleend op 10 oktober 2007 op een aanvraag van 25 juni 2004. JMQ is exclusief licentiehoudster.

Conclusie 1 van het octrooi zoals verleend luidt als volgt:

*1. A microwave dry-fry cooking process, comprising:  
providing a food product in or on a microwave cooking vessel, wherein said food product comprises a food load and a coating composition coated on said food load, said coating composition comprises at least one microwave-absorbing oil or fat; and exposing said food product in or on said microwave cooking vessel to microwave energy in a microwave oven, wherein said exposing step causes said at least one microwave-absorbing oil or fat to heat to a temperature of from about 175°C to 300°C, and wherein said at least one microwaveabsorbing oil or fat is present in an amount of from about 1% to about 20% by weight of the food load.*

Er zijn 21 afhankelijke volgconclusies.

3. JMQ heeft, kort gezegd, in eerste aanleg gevorderd

- a. ontbinding van de Overeenkomst;
- b. veroordeling van Beckers tot betaling van (een voorschot op) schadevergoeding;
- c. veroordeling van Beckers tot het doen van opgave van de omzet van magnetrongeschikte (goulash)kroketten over de periode van augustus 2008 tot en met de datum van het vonnis;
- d. Beckers te verbieden inbreuk te maken op EP 863.

De vorderingen 3 en 4 op straffe van verbeurte van een dwangsom en met veroordeling van Beckers in de kosten van de procedure.

4. De rechtbank heeft in het bestreden vonnis overwogen dat zij het gevorderde

inbreukverbod zal afwijzen wegens onvoldoende onderbouwing. Zij heeft deze beslissing echter nog niet opgenomen in het dictum van het vonnis waarvan beroep. Het is het hof ambtshalve bekend dat inmiddels op 22 augustus 2012 eindvonnis is geweest (zie hierna, rov. 15). In het daartegen door Beckers ingestelde beroep heeft JMQ geen incidenteel beroep ingesteld. De afwijzing van de vordering wegens octrooi-inbreuk is derhalve definitief. Om die reden mist Beckers belang bij grief I, waarin zij het oordeel bestrijdt dat JMQ krachtens lastgeving bevoegd is een vordering tot handhaving van het octrooi in te stellen.

5. Ter onderbouwing van haar onder 3, sub a, b en c vermelde vorderingen heeft JMQ gesteld dat de Overeenkomst na verloop van de vier-jaars termijn genoemd in artikel 4 lid 2 van de Overeenkomst (vanaf het begin van de startfase) per 1 oktober 2008 is verlengd voor een periode van nogmaals vier jaar, over welke periode royalty's verschuldigd zijn en Beckers verplicht is opgaven van verkoopvolumes te doen, dat Beckers in deze verplichtingen toerekenbaar is tekortgeschoten, op grond waarvan zij ontbinding, schadevergoeding en een bevel tot het doen van opgave vordert.

6. Beckers heeft verweer gevoerd tegen de vorderingen, in welk kader
- a. zij heeft betwist dat de Overeenkomst is verlengd, omdat de daarvoor vereiste (eenzijdige) rechtshandeling van haar kant ontbreekt;
  - b. zij heeft betwist dat zij verplicht was de Overeenkomst te verlengen nu niet voldaan is aan de daarvoor geldende, in artikel 4, lid 5 neergelegde, voorwaarde dat het ontwikkelde magnetrongeschikte nieuwe product technisch uniek is gebleven na afloop van de eerste 4-jaarsperiode, waartoe zij stelt
    1. enerzijds, dat het JMQ-procedé, waarop de overeenkomst ziet en dat onder bescherming is gesteld in het octrooi, niet nieuw en inventief was, zodat het octrooi nietig is en het JMQ-procedé nimmer technisch uniek (ook niet voor de startdatum) is geweest en dus ook niet is gebleven;
    2. anderzijds, dat technisch uniek betekent dat er geen ander, volgens een andere werkwijze dan het JMQ-Procédé bereid, technisch gelijkwaardig product op de markt is en dat er in casu sedert juni 2008 wel een zodanig ander product op de markt is, namelijk het door haar zelf op de markt gebrachte product, bereid volgens een door haar zelf ontwikkelde, van het JMQ-procedé afwijkende, werkwijze. Deze afwijkende werkwijze zou er op neerkomen dat haar conventionele productieproces/ bereidingswijze voor (goulash)kroketten, ook geschikt is en door haar wordt toegepast op magnetronsacks.

7. De rechtbank heeft de in rechtsoverweging 6 vermelde verweren onder a en onder b, sub 1 verworpen, het verweer onder b, sub 2 niet expliciet behandeld – althans niet in het kader van de vraag of de overeenkomst is verlengd – en geoordeeld dat de overeenkomst (stilzwijgend, nu Beckers niet de volgens de rechtbank vereiste onderbouwde mededeling heeft gedaan dat een technisch gelijkwaardig product op de markt is) is verlengd na afloop van de initiële vier-jaarsperiode op 31 juli 2008. Voorts heeft zij geoordeeld dat niet is komen vast te staan dat Beckers sinds juni 2008 niet langer gebruik maakt van het JMQ-procedé, dat Beckers royalty's ingevolge artikel 10 van de Overeenkomst, met een minimum van € 25.000,-- per jaar, verschuldigd is en dat zij, nu zij deze niet heeft betaald, toerekenbaar tekortgeschoten is in de nakoming van de Overeenkomst. Op grond van deze oordelen heeft de rechtbank de Overeenkomst ontbonden en Beckers veroordeeld tot het doen van opgave van verkoopvolumes. Zij heeft de zaak aangehouden voor de bepaling van de schade ten bedrage van de verschuldigde royalty's (in de periode tot de datum van de

---

ontbinding 4 april 2012) na opgave door Beckers.

8. De grieven II, III en IV richten zich tegen deze oordelen en de daarvoor gegeven motivering, met dien verstande dat geen grief gericht is tegen het oordeel dat, als de Overeenkomst is verlengd, op grond van artikel 10, lid 3 van de Overeenkomst minimaal een bedrag van € 25.000,-- per jaar verschuldigd is.

Het hof zal de vraag of de Overeenkomst stilzwijgend is verlengd of dat voor verlenging een daartoe strekkende mededeling van Beckers nodig was thans niet beantwoorden, maar eerst ingaan op de hiervoor onder 6, sub b genoemde verweren: de betwisting door Beckers van de stelling dat het ontwikkelde magnetrongeschikte nieuwe product na afloop van de initiële vier-jaars periode “technisch uniek” is gebleven als in artikel 4, lid 5 van de Overeenkomst bedoeld. Indien het hof tot het oordeel zou komen dat Beckers verplicht was tot verlenging, zijn de vorderingen van JMQ op die grond toewijsbaar.

9. Partijen gaan er beiden vanuit dat de zinsnede na de woorden “technisch uniek” in artikel 4, lid 5, zijn bedoeld om deze woorden uit te leggen, zodat “technisch uniek” betekent dat er geen product op de markt is dat door de markt als gelijkwaardig wordt beoordeeld in prijs- en kwaliteitverhouding en uitwisselbaar zou worden met het product bereid volgens het JMQ-procedé. Uit de tekst van het artikel blijkt dat Beckers slechts dan niet verplicht is de Overeenkomst te verlengen als er een gelijkwaardig product *op de markt is*. De enkele stelling dat de geoctrooieerde werkwijze niet nieuw en/of inventief is, is daartoe onvoldoende. Ook wanneer het octrooi nietig zou zijn, blijft gelden dat partijen hebben gecontracteerd over een procedé zoals beschreven in de Overeenkomst. De vraag of het octrooi nietig is zou pas relevant kunnen zijn als een derde een product, bereid volgens het JMQ-procedé op de markt zou brengen, maar die situatie is in casu niet aan de orde. In dit geval baseert Beckers haar verweer op de stelling dat zij zelf een gelijkwaardig product op de markt brengt. Dat verweer kan niet slagen als sprake is van een gelijkwaardig product, bereid volgens het JMQ-procedé. Immers partijen zijn juist overeengekomen dat Beckers royalty's betaalt om het JMQ-procedé te mogen gebruiken en in geval van verlenging wordt er juist van uitgegaan dat Beckers doorgaat met het produceren en verkopen van magnetrongeschikte producten bereid volgens het JMQ-procedé. In de Overeenkomst is de verplichting tot het betalen van royalty's ook niet afhankelijk gesteld van de geldigheid van het octrooi. Het octrooi wordt zelfs niet genoemd. Voor zover Beckers heeft bedoeld te betogen dat partijen er bij het sluiten van de Overeenkomst van uitgingen dat de in het octrooi neergelegde werkwijze/ het JMQ-procedé nieuw en inventief was en zij van een onjuiste voorstelling van zaken is uitgegaan, heeft zij dat onvoldoende concreet onderbouwd, terwijl zij geen beroep op dwaling heeft gedaan. Grief II, waarin Beckers lijkt te stellen dat zij geen royalty's verschuldigd is als zij een product, bereid volgens het JMQ-procedé op de markt brengt en/of het octrooi nietig is faalt derhalve.

10. Beide partijen – en de rechtbank – gaan er van uit dat Beckers niet verplicht was de Overeenkomst te verlengen (en artikel 4, lid 5 ook op die situatie ziet), als zij zelf een gelijkwaardig product op de markt brengt, bereid volgens een *andere* werkwijze dan het JMQ-procedé. De rechtbank is bij de beantwoording van de vraag of Beckers verplicht was de Overeenkomst te verlengen niet ingegaan op de vraag of Beckers, zoals zij stelt, maar JMQ betwist, sinds juni 2008 een gelijkwaardig product op de markt brengt dat bereid is volgens een andere werkwijze dan het JMQ-procedé. Voor zover Beckers met grief III de rechtbank verwijt te doen voorkomen alsof Beckers' uitleg van de woorden “technisch uniek” een andere is dan hiervoor aangegeven slaagt de grief in zoverre dat Beckers deze

---

uitleg *ook* aan die woorden heeft gegeven, naast een andere uitleg (de hiervoor onder 6, sub b, onder 1 gegeven uitleg). De grief kan echter op zichzelf niet tot vernietiging leiden.

11. De rechtbank is ervan uitgegaan dat de Overeenkomst is verlengd en dat, daarvan uitgaande, ten minste de royalty's verschuldigd zijn, gebaseerd op de minimum verkoopgarantie, neergelegd in artikel 10, lid 3 van de overeenkomst ten bedrage van € 25.000,-- per jaar. Hiertegen is geen grief gericht.

Slechts ten einde te beoordelen of Beckers daarenboven royalty's verschuldigd was is de rechtbank ingegaan op de stelling van Beckers dat zij sinds juni 2008 niet langer gebruik maakt van het JMQ-procedé. Zij heeft geoordeeld dat Beckers die stelling onvoldoende heeft onderbouwd en het (bewijs)aanbod, onder meer inhoudende het aanbod om onder geheimhouding inzage te geven gepasseerd.

12. Grief IV richt zich tegen het oordeel van de rechtbank dat Beckers haar stelling dat zij sinds juni 2008 geen gebruik meer maakt van het JMQ-procedé niet voldoende heeft onderbouwd en het passeren van haar bewijsaanbod ter zake. Het hof begrijpt deze grief aldus dat deze zich ook richt tegen het niet behandelen van deze stelling in het kader van de vraag of op Beckers de verplichting rustte de Overeenkomst te verlengen. Deze grief richt zich derhalve ook tegen het passeren van haar betwisting van de stelling dat het product technisch uniek was gebleven omdat zij zelf sinds juni 2008 een technisch gelijkwaardig product op de markt brengt, bereid volgens een door haar zelf ontwikkelde, van het JMQ-procedé, afwijkende werkwijze, er op neer komend dat haar conventionele productieproces/bereidingswijze voor (goulash)kroketten, ook geschikt is en door haar wordt toegepast op magnetronsacks.

13. Het hof is – de bewijslastverdeling in het midden latend – voornemens de vraag of de door Beckers sinds juni 2008 toegepaste werkwijze afwijkt van het JMQ-procedé aan een deskundige voor te leggen. Desgevraagd hebben de advocaten van partijen tijdens het pleidooi in hoger beroep beiden (wat betreft Beckers wederom) aangegeven van oordeel te zijn dat het JMQ-procedé waarop de Overeenkomst ziet gelijk is aan de in EP 863 omschreven werkwijze. De advocaat van JMQ heeft tijdens het pleidooi te kennen gegeven aan een onderzoek mee te willen werken waarbij de geheimhouding omtrent de werkwijze van Beckers wordt gewaarborgd, mits haar belangen om (onder geheimhouding) kennis te nemen van de werkwijze en te (kunnen) reageren op stukken en gegevens voldoende worden gewaarborgd. Teneinde met partijen te overleggen over de wijze waarop dat onderzoek, voormelde belangen in aanmerking nemende, moet plaatsvinden, de perso(o)n(en) van de deskundige(n) en de aan deze te stellen vragen, zal het hof een comparitie van partijen gelasten.

14. De comparitie zal tevens dienen om te bezien of een minnelijke regeling kan worden bereikt.

15. Zoals hiervoor overwogen is het hof na het pleidooi in deze zaak ambtshalve bekend geworden dat, na een eiswijziging, inmiddels in eerste aanleg een eindvonnis is gewezen in deze zaak. Daarbij is Beckers veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 106.562,43, met rente en proceskosten. Beckers heeft hiertegen hoger beroep heeft ingesteld (zaaknummer; 200.117.837/01). Partijen hebben dus ondanks het hoger beroep tegen het deelvonnis en de schorsende werking daarvan doorgeprocedeerd. Het hof heeft in die zaak ook een comparitie van partijen gelast die tegelijkertijd met de comparitie in deze zaak zal plaatsvinden.




---

### Beslissing

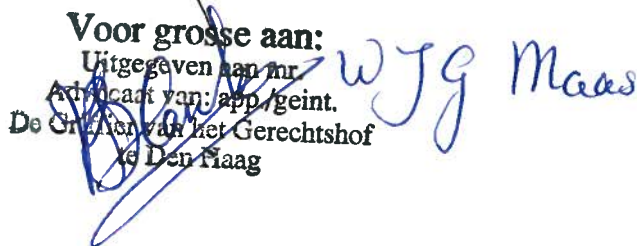
Het gerechtshof:

- beveelt partijen, deugdelijk vertegenwoordigd door een persoon die van de zaak op de hoogte is en bevoegd is om een schikking aan te gaan, vergezeld van hun advocaten, voor het verstrekken van inlichtingen en het beproeven van een minnelijke regeling te verschijnen voor de hierbij benoemde raadsheer-commissaris mr. A.D. Kiers-Becking in één der zalen van het Paleis van Justitie, Prins Clauslaan 60 te Den Haag op 28 mei 2013 om 13.30 uur;
- verstaat dat het hof reeds beschikt over een kopie van de volledige procesdossiers in eerste aanleg en in hoger beroep, inclusief producties, zodat overlegging daarvan voor de comparitie niet nodig is;
- bepaalt dat partijen de bescheiden waarop zij een beroep zouden willen doen, zullen overleggen door deze **uiterlijk twee weken vóór de comparitie** in kopie aan de griffie handelen en aan de wederpartij te zenden;
- houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit arrest is gewezen door mrs. A.D. Kiers-Becking, T.H. Tanja-van den Broek en M.Y. Bonneur; het is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 7 mei 2013 in aanwezigheid van de griffier.



Voor grosse aan:  
Uitgegeven aan mr.  
Advocaat van: app/geint.  
De Griffier van het Gerechtshof  
te Den Haag



WJG Maas