

IN NAAM VAN DE KONING

beschikking

GERECHTSHOF DEN HAAG

Afdeling Civiel recht

zaaknummer: 200.220.925/01
beslissing BBIE: oppositie nr. 2011406

beschikking d.d. 12 juni 2018

inzake

de vennootschap naar vreemd recht **THE DOW CHEMICAL COMPANY**,
gevestigd te Midland, Michigan (VS),
verzoekster,
hierna te noemen: Dow,
advocaat: mr. W.J.H. Leppink te Rotterdam,

tegen

CEVES-VERGEER B.V.,
gevestigd te Deventer,
verweerster,
hierna te noemen: Ceves,
advocaat: mr. D.E. Stols te Amsterdam.

Het verloop van het geding

Bij verzoekschrift, met de oppositiestukken en de producties 1 en 2 (hierna: VzS), ter griffie ingekomen op 9 augustus 2017, heeft Dow het hof (tijdig) verzocht de beslissing van het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: het Bureau) van 9 juni 2017 – waarbij de oppositie van Dow tegen de inschrijving van het door Ceves verrichte Benelux-(woord)merkdepot met nummer 1319430 **PolyBlue** is afgewezen – te vernietigen en de oppositie alsnog toe te wijzen en het Bureau te bevelen de inschrijving te weigeren, met veroordeling van Ceves in de kosten van de oppositie en het beroep.

Ceves heeft bij verweerschrift (hierna: VwS), ingekomen op 9 oktober 2017, verzocht de bestreden beslissing in stand te laten, met veroordeling van Dow in de kosten van beide instanties.

De mondelinge behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden op 12 februari 2018. Beide partijen hebben bij die gelegenheid hun standpunten doen toelichten door hun advocaten die daarbij gebruik hebben gemaakt van pleitnotities (hierna: PA).

Met het oog op de mondelinge behandeling hebben partijen nog de volgende stukken aan het hof en de wederpartij gestuurd:

- ingekomen op 31 januari 2018: de producties 1 t/m 4 van Ceves;
- ingekomen op 31 januari 2018: de producties 3 t/m 6 van Dow;
- ingekomen op 1 februari 2018: productie 7 van Dow.

Tegen overlegging van deze producties is – terecht – geen bezwaar gemaakt, zodat deze deel uitmaken van de gedingstukken.

Beoordeling van het verzoek

Het aangevallen teken

- 1.1 Op 21 oktober 2015 heeft Ceves een Benelux-depot verricht voor het woordmerk **PolyBlue** voor ‘*chemische samenstellingen voor de bouwindustrie*’ in klasse 1 en de volgende waren in klasse 17: ‘*Polystyreen [halffabrikaten], isolatiesamenstellingen tegen kou; isolatiematerialen voor isolatie tegen warmte; materialen voor het tegengaan van warmte-uitstraling; schuim in de vorm van blokken voor warmte-isolatie; thermische isolatiematerialen voor de bouw van zolders; thermische isolatiematerialen voor de verbouwing van zolders; warmte-isolerend materiaal van plastic; materialen voor het tegengaan van warmte-uitstraling.*’

De oppositie en de beslissing van het Bureau

- 2.1 Op 20 november 2015 heeft Dow oppositie ingesteld tegen de inschrijving van voormeld depot. De oppositie is gebaseerd op:
- het volgende Benelux-beeldmerk

ingediend op 7 september 1995 voor de volgende waren in klasse 17: ‘*Verpakkingsmateriaal (opvulmateriaal) van rubber of plastic, isolerende materialen, halfbewerkte plastic producten, in vel-, blok of staafvorm*’, en ‘*bouwmaterialen, niet van metaal*’ in klasse 19

- het Uniewoordmerk BLUE, ingeschreven op 9 september 2008 voor waren in klasse 17: ‘*insulating materials*’.

Deze merken zullen hierna worden aangeduid als: het Kleurmerk (van Dow) en het merk BLUE (van Dow)

- 2.2 De oppositie is gebaseerd op artikel 2.14 lid 1, aanhef en onder a. juncto artikel 2.3 sub b van het Benelux-Verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) (hierna: BVIE).

In artikel 2.14 lid 1 BVIE is bepaald:

'1. De deposant of houder van een ouder merk kan (...) schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat:

- a. in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b, of*
- b. verwarring kan stichten met een algemeen bekend merk (...)'.*

Artikel 2.3 BVIE bepaalt, voor zover van belang:

'Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op:

(...)

- b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan; (...)'.*

2.3 Deze bepalingen moeten worden uitgelegd in overeenstemming met Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (de Merkenrechtlijn) en de daarop betrekking hebbende rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJEU). Uit deze rechtspraak blijkt onder meer het volgende:

- De vraag of verwarringsgevaar bestaat moet globaal worden beoordeeld met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het geval, waaronder met name:
 - i) de mate van overeenstemming (gelijkenis) tussen de merken;
 - ii) het onderscheidend vermogen dat het oudere merk van huis uit of door zijn bekendheid op de markt heeft.
 - iii) de mate van soortgelijkheid van de waren/diensten;
 De globale beoordeling veronderstelt een zekere samenhang tussen deze factoren in die zin dat een relatief geringe gelijkenis kan worden gecompenseerd door een hoge mate van soortgelijkheid tussen de waren/diensten, en omgekeerd, waarbij dan ook weer het onderscheidend vermogen van huis uit en de bekendheid op de markt van het oudere merk dienen te worden betrokken.
- Voor deze globale beoordeling moet worden uitgegaan van de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken soort producten, kortweg het (relevante) publiek. Hierbij dient er rekening mee te worden gehouden dat het aandachtniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat.
- Om de mate van overeenstemming tussen de betrokken merken te bepalen dient de mate van visuele, auditieve en begripsmatige gelijkenis ervan te worden vastgesteld, alsmede in voorkomend geval het aan deze verschillende elementen te hechten belang, met in aanmerkingneming van de categorie van de betrokken waren en diensten en van de omstandigheden waaronder zij in het economisch verkeer worden gebracht (HvJEU 22-06-1999, zaak C-342/97 'Lloyd/Loint's', punt 27). Wat de gelijkenis tussen de merken betreft, dient de globale beoordeling van het verwarringsgevaar te berusten op de totaalindrukken die door de merken worden opgeroepen, waarbij in het

bijzonder rekening moet worden gehouden met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

2.4 In artikel 2.16 lid 3 BVIE is het volgende bepaald:

'De oppositieprocedure wordt afgesloten:

- a. *wanneer de opposant (...) binnen de gestelde termijn geen stukken heeft overgelegd waaruit blijkt dat het recht op zijn merk niet ingevolge het ontbreken van normaal gebruik van het merk, zonder geldige reden, in de zin van dit Verdrag dan wel in voorkomend geval van de (Unie)merkenverordening vervallen kan worden verklaard'.*

Deze bepaling is uitgewerkt in de artikelen 1.17 en 1.29 van het Uitvoeringsreglement van het BVIE (hierna: UR-BVIE)

2.5 Het Bureau heeft zijn beslissing om de oppositie van Dow af te wijzen, als volgt gemotiveerd:

- (i) Er is geen visuele en begripsmatige gelijkenis tussen het Kleurmerk van Dow en **PolyBlue**, terwijl een auditieve vergelijking niet aan de orde is.
- (ii) Het normaal gebruik van het merk BLUE van Dow is niet aangetoond, zodat het verwarringsgevaar te dien aanzien niet hoeft te worden onderzocht.

In de beslissing van het Bureau is verder bepaald dat het Beneluxdepot **PolyBlue** wordt ingeschreven en dat Dow op grond van artikel 2.16 lid 5 BVIE juncto regel 1.32 lid 3 UR-BVIE € 1.000,- aan Ceves is verschuldigd omdat de oppositie geheel is afgewezen.

Het beroep

3.1. Tegen de beslissing van het Bureau en de daartoe gebezigde motivering heeft Dow drie klachten aangevoerd:

- I. het betwiste depot van Ceves is nietig omdat het is verricht op naam van Ceves Vergeer B.V. (zonder verbindingsstreepje tussen Ceves en Vergeer), terwijl de statutaire naam van Ceves luidt: Ceves-Vergeer B.V. (met verbindingsstreepje tussen Ceves en Vergeer);
- II. er is wel sprake van begripsmatige gelijkenis tussen het Kleurmerk van Dow en het woordmerk **PolyBleu** en, nu het Kleurmerk bekend is en het gaat om soortgelijke waren, ook van verwarringsgevaar;
- III. het woordmerk BLUE van Dow is normaal gebruikt omdat normaal gebruik is gemaakt van het teken 'BLEU', dat slechts van dat merk verschilt doordat de 'E' en de 'U' zijn omgewisseld.

3.2 Ceves heeft deze klachten bestreden en heeft zich achter de beslissing van het Bureau geschaard, met dien verstande dat zij aanvulling en/of verbetering van de door het Bureau gebezigde motivering bepleit.

Klacht I: het ontbrekende verbindingsstreepje

4.1. De aan klacht I ten grondslag gelegde stelling – dat het depot door een niet bestaande vennootschap is verricht – vormt niet een grond voor oppositie op de voet van artikel 2.14 BVIE. Reeds om deze reden kan die klacht Dow niet baten. Afgezien hiervan betreft het ontbreken van het verbindingsstreepje een kennelijke fout van minieme

aard die aan de identificatie van de desbetreffende vennootschap niet kan afdoen en die dus niet tot (rechts-)onzekerheid kan leiden over de identiteit van de deponerende vennootschap. Ook hierop loopt klacht I stuk.

Klacht II: verwarringsgevaar met het Kleurmerk van Dow

- 5.1 Zoals onder 2.3 is uiteengezet, moet het verwarringsgevaar globaal worden beoordeeld aan de hand van met name a) de gelijkens tussen het betwiste merk en het ingeroepen oudere merk, b) het onderscheidend vermogen van het oudere merk en c) de mate van soortgelijkheid van de waren/diensten.
- 5.2. Wat de eerste te onderzoeken factor betreft, de gelijkens tussen het oudere Kleurmerk van Dow en het woordmerk **PolyBlue**, is niet in geschil dat, omdat het oudere merk louter een beeldmerk is, auditieve gelijkens niet aan de orde is en dat iedere visuele gelijkens ontbreekt. Verschil van mening bestaat over het antwoord op de vraag of er sprake is van een begripsmatige gelijkens. Volgens Dow is dat wel zo, maar volgens Ceves is dat niet het geval.
- 5.3 Het Kleurmerk van Dow drukt onmiskenbaar het begrip 'blauw' uit. Dat begrip wordt ook weergegeven door het element '**Blue**' in het aangevallen merk **PolyBlue**, in aanmerking nemend dat het Beneluxpubliek geacht moet worden te weten dat het Engelse woord 'blue' 'blauw' betekent. Er bestaat dus een begripsmatige gelijkens tussen beide merken.
- 5.4 Binnen het merk **PolyBlue** weegt het element '**Blue**' ongeveer even zwaar als het andere element daarvan: '**Poly**'. Beide elementen bestaan uit vier letters. Het feit dat het element '**Poly**' aan het begin van het merk staat, kan wellicht tot gevolg hebben dat het binnen het merk wat meer (gezichts-)bepalend en dominerend is dan het element '**Blue**', maar daar staat weer tegenover dat '**Poly**' door het relevante publiek zal worden opgevat als verwijzend naar de producten van polystyreen waarvoor het mede is gedeponeerd, en dat daarom '**Blue**' het meest onderscheidende element in **PolyBlue** is.
- 5.5 Aangezien het aangevallen merk naast het begrip 'blauw' nog een ander begrip uitdrukt, namelijk 'poly(styreen)', dat in dat merk ongeveer even zwaar weegt, is de in rov. 5.3 genoemde begripsmatige gelijkens niet volledig, maar gedeeltelijk.
- 5.6 Verder moet bij de beoordeling van de gelijkens rekening worden gehouden met het verschil op visueel vlak. Anders zou de beoordeling van het verwarringsgevaar slechts gedeeltelijk worden verricht en dus zonder rekening te houden met de totaalindrukken die door de betrokken merken en teken bij het relevante publiek worden opgeroepen, zie m.n. punt 25 van het arrest van het HvJEU van 25 juni 2015 in zaak C-147/14 '*Loutfi/AMJ*'.
- 5.7 Er is, zo volgt uit de rovv. 5.2 t/m 5.5, tussen het Kleurmerk van Dow en het aangevallen merk **PolyBlue** slechts sprake van een gedeeltelijke gelijkens, die blijkens rov. 5.6 ook nog (verder) beperkt is (hierna: gedeeltelijke/beperkte gelijkens).

-
- 5.8 De tweede te onderzoeken factor is het onderscheidend vermogen dat het oudere Kleurmerk van Dow van huis uit of door zijn bekendheid op de markt heeft verkregen (inburgering).
- 5.9. Dow heeft in dit verband naar voren gebracht – onder meer in de gronden en nadere gronden van de oppositie – dat zij al sinds 1946 de kleur blauw gebruikt voor haar kunststofelementen/isolatieplaten van XPS (geëxtrudeerd polystyreen), dat zij toen niet beoogd zal hebben om daar een merk van te maken, maar dat de gespecialiseerde afnemers van bouwmaterialen de hoedanigheid van merk toekenden aan dat blauwe produkt en dat de kleur blauw – die ook wordt gebruikt voor de verpakkingen en in marketing-uitingen (punt 5 PA) – dus een nichemerk is voor gespecialiseerde afnemers. Uit de overgelegde stukken (gebruiksbewijzen) blijkt volgens Dow dat het Kleurmerk, dat al zeventig jaar intensief wordt gebruikt, een bekend merk is bij dat in aanmerking komende publiek (VzS onder 25) en is ingeburgerd (VzS onder 27).
- 5.10 In de visie van Ceves is het Kleurmerk van huis uit (vrijwel) niet onderscheidend en is het ook niet ingeburgerd (punt 18 PA). Voldoende althans voldoende relevant gebruiksbewijs ontbreekt, aldus Ceves (punt 9 VwS), die onder meer in haar reactie van 11 augustus 2016 op Dow's nadere gronden van de oppositie dit standpunt nader heeft toegelicht:
- ‘Uit het door opposant ingediende materiaal blijkt naar onze mening niet dat de kleur blauw voor isolatieplaten in de bouw langdurig en intensief wordt gebruikt binnen het gehele Beneluxgebied.
Dat opposant de kleur blauw gebruikt voor kunststof elementen sinds 1946 wordt nergens met bewijsmateriaal onderbouwd. Ook wordt er b.v. geen marktonderzoek overgelegd waaruit inburgering ten tijde van het depot zou moeten blijken, noch wordt er overigens inburgering aangetoond op het moment dat de oppositie werd ingediend’.
- 5.11 Aan de door Ceves in dit kader tevens betrokken stelling dat het Kleurmerk nietig is, gaat het hof overigens voorbij. In een oppositieprocedure kan het ingeroepen oudere merk niet nietig worden verklaard, hetgeen door Ceves ook wordt onderkend (punt 5 VwS). Dat betekent dat het Kleurmerk voor geldig moet worden gehouden.
- 5.12 In zijn arrest van 6 mei 2003 in zaak C-104/01 ‘Libertel’ heeft het HvJEU het volgende overwogen (punten 65 en 66).
- ’65. (...) *De consumenten zijn niet gewend om de herkomst van de waren bij gebreke van enig grafisch of tekstueel element af te leiden uit de kleur of de kleur van de verpakking ervan, omdat een kleur als zodanig in het hedendaagse handelsgebruik in beginsel niet wordt gebruikt als identificatiemiddel. Een kleur als zodanig heeft normaliter niet de wezenlijke eigenschap dat zij de waren van een bepaalde onderneming onderscheidt.*
- ’66. *Slechts in uitzonderlijke gevallen is het denkbaar dat een kleur als zodanig onderscheidend vermogen toekomt alvorens daarvan enig gebruik is gemaakt, met name wanneer het aantal waren of diensten waarvoor het wordt aangevraagd, zeer beperkt is en de relevante markt zeer specifiek is.’*
- 5.13 Het hof begrijpt dat Dow zich er niet op beroept dat zich bij haar Kleurmerk een uitzonderingsgeval als bedoeld in het slot van rov. 5.12 voordoet. Haar – in rov. 5.9

weergegeven – stellingen komen er immers juist op neer dat de afnemers van bouw materiaal de blauwe kleur als merk zijn gaan zien als gevolg van het gebruik dat daarvan is gemaakt. Gelet op de in rov. 5.12 vermelde hoofdregel, dat een kleur niet de wezenlijke eigenschap heeft dat zij de waren van een bepaalde onderneming onderscheidt, moet het Kleurmerk dan ook als van huis uit niet-onderscheidend worden aangemerkt.

5.14 Het komt wat het onderscheidend vermogen betreft dus aan op de vraag of het Kleurmerk – op de depotdatum van het **PolyBlue**-merk (21 oktober 2015) – door gebruik daarvan op de markt onderscheidend vermogen heeft verkregen en is ingeburgerd, en wel, omdat dit een Beneluxmerk is, in de Benelux. Bij de beantwoording van die vraag dient voorop te staan dat nu blijkens het ‘*Libertel*’-arrest consumenten (waaronder afnemers als door Dow bedoeld) niet gewend zijn om de herkomst van waren af te leiden uit de kleur van een product of de verpakking daarvan, alleen (voldoende) langdurig, intensief en consequent gebruik daarvan in de Benelux ertoe kan leiden dat zij die kleur als herkomstaanduiding, en dus als (Benelux-)merk zijn gaan opvatten.

5.15 Uit de door Dow overgelegde gebruiksbewijzen (foto’s, folders, advertenties, prijslijsten, facturen en een catalogus), die voor een groot deel betrekking hebben op de Benelux en die voor een groot deel niet van een datering zijn voorzien:

- is weliswaar af te leiden dat in de periode vanaf circa 2010 door Dow blauwe isolatieplaten/producten en producten in een blauwe verpakking op de Beneluxmarkt zijn gebracht maar niet dat dat in zeer grote mate en in de periode daarvóór gebeurde, en
- blijkt weliswaar dat, eveneens in de periode vanaf circa 2010, in de marketingstukken van Dow (folders, advertenties e.d.) voor de Benelux blauw de meest gebruikte kleur is, maar niet dat die marketingstukken (binnen de relevante publieksgroep) een (zeer) groot bereik hadden en evenmin niet dat het prominente gebruik van blauw ook in de periode vóór circa 2010 al plaatsvond.

In de affidavit d.d. 29 januari 2018 van Ahmed El-Zawary, werkzaam bij Dow Europe GmbH, die door Dow als productie 3 is overgelegd, wordt bevestigd dat sinds 1946 het merendeel van de XPS-platen van Dow in blauw is uitgevoerd en dat in de EU sedert 2013 jaarlijks voor meer dan 120 miljoen euro aan blauwe isolatieproducten zijn verkocht (zie ook punt 18 van Dow’s PA). In die affidavit is echter niets vermeld over de Benelux. Gelet op dit een en ander – in samenhang bezien met de omstandigheid dat Dow een van de grootste chemiebedrijven ter wereld is en dus voornamelijk buiten de Benelux actief is – is onvoldoende onderbouwd dat het gestelde intensieve gebruik sinds 1946 ook in de Benelux heeft plaatsgevonden. Veronderstellenderwijs aannemend dat het Kleurmerk in de Benelux enig onderscheidend vermogen door gebruik heeft verkregen, kan dit derhalve hooguit een zeer gering/zwak onderscheidend vermogen zijn. Hierbij is meegewogen dat Dow naar eigen stelling (zie de eerste en de vierde bladzijde van de nadere gronden van oppositie) ook witte en grijze isolatieplaten verkoopt en de kleur blauw door haar dus niet consequent is gebruikt.

5.16 De conclusie van het onder 5.12 t/m 5.15 overwogene is dat het oudere Kleurmerk van Dow door het gebruik daarvan hooguit een zeer gering onderscheidend vermogen kan hebben verkregen.

-
- 5.17 Over de soortgelijkheid van de waren – de derde te onderzoeken factor – heeft Dow terecht gesteld (zie de punten 24 en 25 VzS en blz. 2 van de gronden van oppositie) dat daarvan met betrekking tot een aantal waren in hoge mate sprake is. Een aantal van de waren waarvoor PolyBlue is gedeponeerd zijn zelfs nagenoeg identiek aan die waarvoor het Kleurmerk is ingeschreven, zie met name ‘*isolatiematerialen voor isolatie tegen warmte*’ (**PolyBlue**) versus ‘*isolerende materialen*’ (het Kleurmerk) en ‘*Polystyreen [halffabrikaten]*’ (**PolyBlue**) versus ‘*halfbewerkte plastic produkten*’ (het Kleurmerk).
- 5.18 Er bestaat, het voorgaande resumerend, slechts een gedeeltelijke/bepaalde overeenstemming tussen het aangevallen merk **PolyBlue** en het oudere Kleurmerk, waarbij dat oudere merk een zeer zwak onderscheidend vermogen heeft. Onder deze omstandigheden is geen verwarring te duchten, ondanks dat er sprake is van identieke/(in hoge mate) soortgelijke waren. Daar komt nog bij dat het hier gaat om een professioneel publiek, namelijk professionals die bouwmaterialen kopen (VzS onder 11 en Dow’s PA onder 28), dat geacht moet worden een (ver)hoog(d) aandachtniveau te hebben (zie rov. 2.3, 2^e gedachtestreepje), en dat gelet hierop in ieder geval geen sprake zal zijn van verwarringsgevaar.
- 5.19 Hoewel Dow terecht is opgekomen tegen het oordeel van het Bureau dat er geen begripsmatige gelijkenis tussen het Kleurmerk en het **PolyBlue**-merk bestaat, brengt het onder 5.18 overwogene met zich dat haar klacht II toch geen doel treft.

Klacht III: normaal gebruik van het oudere woordmerk BLUE van Dow

- 6.1. In hoger beroep heeft Dow opgemerkt dat zij niet in staat is te laten zien dat zij het merk BLUE letterlijk heeft gebruikt (punt 20 PA). Zij betoogt echter dat zij wel gebruik heeft gemaakt van het Franse woord BLEU en dat dit, omdat in dat Franse woord alleen de letters ‘E’ en ‘U’ zijn omgewisseld, normaal gebruik van het merk BLUE oplevert, gezien artikel 15 lid 1 Uniemerkenverordening (UMV; oud).
- 6.2 In punt 23 PA heeft Ceves tot uitdrukking gebracht dat haars inziens het Franse woord BLEU slechts zo incidenteel is gebruikt dat dit verval wegens niet-gebruik niet kan verhinderen. Daarnaast betwist Ceves dat gebruik van het Franse woord BLEU gebruik van het merk BLUE vormt.
- 6.3 Ter onderbouwing van haar gebruik van het Franse woord BLEU heeft Dow slechts een pagina overgelegd uit één brochure waarop de aanduiding ‘100% BLEU’ is aangebracht. Omdat die pagina niet is gedateerd, kan hiermee niet worden aangetoond dat het Franse woord BLEU in de periode van vijf jaar voorafgaand aan de datum van publicatie van het merk waartegen de oppositie zich richt – dus in de periode van 23 oktober 2010 tot 23 oktober 2015 – normaal is gebruikt (artikel 2.16 lid 3 sub a BVIE jo. artikel 1.29 lid 2 UR-BVIE). De stelling van Dow, dat die brochure ‘sinds 2007 wordt gebruikt’, kan haar niet baten, ook niet wanneer die stelling, vanwege het woord ‘sinds’, zo zou moeten worden verstaan dat die brochure ook in de periode na 23 oktober 2010 is gebruikt. Een partijstelling valt niet onder het begrip ‘stukken’ van artikel 2.16 lid 3 sub a BVIE en vormt geen ‘bewijs van gebruik’ in de zin van de artikelen 1.17 en 1.29 UR-BVIE. Dow’s in rov. 6.1 weergegeven normaal gebruik-betoog mist dus een toereikende onderbouwing.

- 6.4. Dow's klacht III gaat reeds hierom niet op. Het antwoord op de vraag of het gebruik van het Franse woord BLEU al dan niet als een gebruik van het BLUE-merk in een slechts op onderdelen afwijkende vorm in de zin van artikel 15 lid 1 onder a UMV (oud) vormt, kan nu in het midden blijven.

Slotsom en kosten

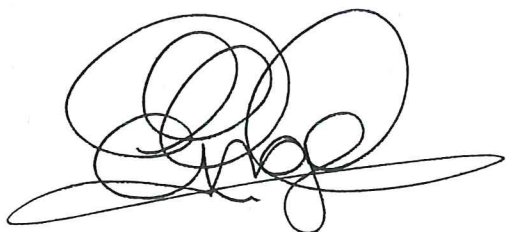
- 7.1 De slotsom luidt dat de oppositie van Dow door het Bureau terecht is afgewezen en dat het beroep van Dow daartegen faalt.
- 7.2 Als de in het ongelijk gestelde partij zal Dow worden veroordeeld in de kosten van het beroep in oppositie. Die kosten zullen worden begroot aan de hand van het liquidatietarief.
- 7.3 Voor een door het hof uit te spreken veroordeling van Dow in de kosten van de oppositie in de eerste aanleg, zoals door Ceves tevens is verzocht, is geen plaats omdat dit al in de beslissing van het Bureau is gedaan en aanvulling daarop niet aan de orde is.

Beslissing

Het hof:

- verwerpt het beroep van Dow;
- veroordeelt Dow in de kosten van het beroep, tot op heden aan de zijde van Ceves begroot op € 716,- voor griffierecht en € 1.788,- aan salaris.

Deze beschikking is gegeven door mrs. M.Y. Bonneur, P.H. Blok en M. Bronneman en is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 12 juni 2018, in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor gosse aan:
Uitgegeven aan mr.
Advocaat van: app./geint
De Griffier van het Gerechtshof
in Den Haag

P.E. Stols

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
540 EAST 57TH STREET
CHICAGO, ILL. 60637
TEL: 773-936-3000