

lees

vonnis

Vzr. Rechtbank Den Haag 12 februari 2018, IEF 17509 (Bakermat tegen Koodbloes)

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel - voorzieningenrechter

zaak- / rolnummer: C/09/545208 / KG ZA 17/1628

Vonnis in kort geding van 12 februari 2018

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Bakermat Touring B.V.**, statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende te Markelo, gemeente Hof van Twente.
2. wonende te _____ gemeente Hof van Twente, eisers in conventie, verweerders in reconventie, advocaat mr. M.T.M. Koedooder te Amsterdam,

tegen:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Koodbloes B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Scheveningen, gemeente Den Haag,
2. wonende te _____, gemeente Leidschendam-Voorburg, gedaagden in conventie, gedaagde in conventie sub 1 tevens eiseres in reconventie, advocaat mr. B.H.M. Schipper te Amsterdam.

Partijen worden hierna respectievelijk aangeduid als 'Bakermat c.s.' en 'Koodbloes c.s.'. Eisers worden hierna ieder afzonderlijk respectievelijk aangeduid als 'Bakermat B.V.' en 'F _____' en gedaagden als 'Koodbloes B.V.' en 'G _____'.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding met de daarbij en nadien overgelegde producties;
 - de conclusie van antwoord in conventie tevens conclusie van eis in reconventie tevens akte overlegging producties;
 - de op 29 januari 2018 gehouden mondelinge behandeling, waarbij door beide partijen pleitnotities zijn overgelegd.
- 1.2. Koodbloes c.s. hebben voorafgaand aan de zitting bij faxbericht van 26 januari 2018 bezwaar gemaakt tegen het in aanmerking nemen van de door Bakermat c.s. overgelegde producties 1 tot en met 13, die zij stellen – dan wel die hun advocaat stelt – niet van Bakermat c.s. te hebben ontvangen. Bakermat c.s. hebben hier voorafgaand aan de zitting per faxbericht op gereageerd, waarbij zij er onder meer op wijzen dat deze producties bij de dagvaarding mee zijn betekend aan Koodbloes c.s., die deze dan ook zelf aan hun advocaat hadden moeten verstrekken. Voorts stellen zij dat in de dagvaarding van 29 december 2017, die Koodbloes c.s. kennelijk wel hebben ontvangen, naar deze producties is verwezen en

Koodbloed c.s. hier niet eerder om hebben verzocht. Nu deze reactie de voorzieningenrechter begrijpelijk voorkomt en Koodbloed c.s. ter zitting niet meer op hun bezwaar terug zijn gekomen, gaat de voorzieningenrechter ervan uit dat zij dit bezwaar niet hebben gehandhaafd, zodat hierop niet meer behoeft te worden beslist.

1.3. Ter zitting is vonnis bepaald op heden.

2. De feiten in conventie en in reconventie

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting wordt in dit geding van het volgende uitgegaan.

2.1. F is een artiest en DJ, die optreedt onder de naam Bakermat. F heeft zijn zakelijke activiteiten ondergebracht in Bakermat B.V. Koodbloed B.V. is een artiestenmanagement- en boekingskantoor. G is indirect bestuurder van Koodbloed B.V. Bakermat c.s. en Koodbloed B.V. hebben met elkaar samengewerkt, waartoe zij meerdere overeenkomsten met elkaar hebben gesloten. De laatste overeenkomst is gesloten op 9 december 2014 en deze betrof, kort gezegd, het verrichten door Koodbloed B.V. van activiteiten op het gebied van "booking, handling en tourmanagement" voor F. Deze overeenkomst zou lopen tot 1 januari 2019.

2.2. Tussen de partijen bij die laatste overeenkomst is een geschil ontstaan over de uitvoering daarvan. Bakermat c.s. hebben naar aanleiding daarvan de overeenkomst in september 2015 buitengerechtelijk ontbonden, waarna de samenwerking is geëindigd. Koodbloed B.V. is vervolgens een procedure gestart bij de kantonrechter van deze rechtbank, waarin zij zich primair op het standpunt stelt dat sprake is van onregelmatige beëindiging van een agentuurovereenkomst, op grond waarvan zij een schadevergoeding en goodwillvergoeding vordert. Ook vordert zij onder meer een waardevergoeding voor de overdracht van het gezamenlijke merk Bakermat (hierna: het Merk) door haar aan F. Bakermat c.s. hebben in die procedure een incidentele conclusie ingediend "houdende vordering inzage en afschrift bescheiden en bestanden" gericht tegen Koodbloed B.V.

2.3. De kantonrechter heeft zich bij vonnis van 12 januari 2017 onbevoegd verklaard om van de vorderingen kennis te nemen, omdat de overeenkomst tussen partijen niet als een agentuurovereenkomst kwalificeert. Hij heeft de zaak verwezen naar deze rechtbank (team Handel).

2.4. Deze rechtbank heeft bij vonnis in incident van 26 april 2017 (hierna: het vonnis) Koodbloed B.V. veroordeeld om:

"vanaf de veertiende dag nadat een daartoe strekkend verzoek Koodbloed via haar advocaat heeft bereikt, aan Bakermat c.s. danwel hun accountant, inzage in en - voor rekening van Bakermat c.s. - afschrift van de administratie van Koodbloed ter zake van de boekingsactiviteiten voor Bakermat c.s. met betrekking tot de periode 21 november 2012 tot 18 september 2015 af te geven, te weten:

- *alle door Koodbloed met promotors opdrachtgevers gesloten (boekings)overeenkomsten ter zake van optredens van Bakermat in binnen- en buitenland, ondertekend of niet ondertekend, inclusief e-mails met deze promotors opdrachtgevers over de inhoud en het sluiten van de betreffende (boekings)overeenkomsten, de met deze promotors opdrachtgevers overeengekomen gages voor Bakermat en de met deze promotors opdrachtgevers overeengekomen agency-vergoeding voor Koodbloed;*
- *alle bescheiden die betrekking hebben op de door Koodbloed van voornoemde promotors opdrachtgevers op grond van voornoemde (boekings)overeenkomsten ontvangen bedragen, en de daarop gebaseerde met Bakermat afgerekende bedragen voor zijn optredens,*

Vzr. Rechtbank Den Haag 12 februari 2018, IEF 17509 (Bakermat tegen Koodbloed)

waaronder bankafschriften, de boekhouding van de inkomsten en uitgaven en de afrekeningen met genoemde promotors/opdrachtgevers en met Bakermat c.s., op straffe van verbeurde van een dwangsom van € 1.000,-- per dag waarop Koodbloet na betekening van dit vonnis niet aan deze veroordeling voldoet met een maximum van € 50.000,--".
Het vonnis is uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

2.5. Partijen hebben na het wijzen van het vonnis contact met elkaar gehad over de wijze waarop Koodbloet B.V. aan het vonnis zou moeten en/of kunnen voldoen. Zij hebben een verschillende lezing over het verloop en de inhoud van die contacten, maar vaststaat dat:
i) Bakermat c.s. het vonnis op 8 mei 2017 aan Koodbloet B.V. heeft laten betekenen en haar bevel heeft gedaan aan de inhoud van het vonnis te voldoen, waarbij is aangezegd dat Koodbloet B.V. bij gebreke daarvan de in het vonnis bepaalde dwangsom verbeurt;
ii) Koodbloet B.V. aan Bakermat c.s. een factuur heeft verstrekt voor het voldoen aan het vonnis van € 13.987,60. Dit bedrag is gespecificeerd in 1) werkzaamheden van 3 FTE gedurende 10 dagen, in totaal 240 uur maal € 45,- per uur, zijnde € 10.800,-, 2) werkzaamheden van een accountant gedurende 8 uur maal € 90,- per uur, zijnde € 720,- en 3) kosten papier en mappen à € 40,-, in totaal € 11.560,- te vermeerderen met 21% btw.

2.6. Bij exploit van 7 juni 2017 hebben Bakermat c.s. aan Koodbloet B.V. meegedeeld dat zij geen gehoor heeft gegeven aan het vonnis en daarmee een dwangsom heeft verbeurd van 25 maal € 1.000,-, met het bevel om het bedrag van € 25.000,- aan Bakermat c.s. te betalen en met aanzegging dat bij gebreke hiervan tot tenuitvoerlegging van de executorialie titel zal worden overgegaan.

2.7. Bij exploit van 30 oktober 2017 is aan Koodbloet B.V. op verzoek van Bakermat c.s. meegedeeld dat zij niet aan het bevel om de verbeurde dwangsommen te betalen heeft voldaan en evenmin aan de veroordeling in het vonnis, zodat zij inmiddels het maximum van € 50.000,- aan dwangsommen heeft verbeurd. In het exploit wordt vermeld dat Koodbloet dit bedrag binnen twee dagen dient te betalen, bij gebreke waarvan Bakermat c.s. kunnen overgaan tot tenuitvoerlegging van het vonnis en het nemen van executorialie maatregelen.

3. Het geschil

in conventie

3.1. Bakermat c.s. vorderen – zakelijk weergegeven – Koodbloet c.s. hoofdelijk te veroordelen, vanaf de zevende dag nadat een daartoe strekkende verzoek hen via hun advocaat heeft bereikt, aan Bakermat c.s. dan wel aan hun accountant, inzage in en – voor rekening van Bakermat c.s. – afschrift van de administratie van Koodbloet B.V. ter zake van de boekingsactiviteiten voor Bakermat c.s. met betrekking tot de periode 21 november 2012 tot 18 september 2015 af te geven, zoals in de dagvaarding nader gespecificeerd overeenkomstig de vermelding in het vonnis zoals weergegeven onder 2.4, met hoofdelijke veroordeling van Koodbloet c.s. in de proceskosten.

3.2. Daartoe voeren Bakermat c.s. – samengevat – het volgende aan. Koodbloet B.V. interpreteert het vonnis ten onrechte volstrekt verkeerd. Bakermat c.s. zijn gerechtigd tot een onbelemmerde, onvoorwaardelijke en kosteloze inzage in de in het vonnis genoemde stukken. Koodbloet B.V. kan slechts aanspraak maken op een redelijke vergoeding voor op verzoek van Bakermat c.s. gemaakte afschriften van stukken die zij op verzoek van Bakermat c.s. ter beschikking stelt. Daar hebben Bakermat c.s. nog niet om gevraagd. Het

argument dat eerst de factuur van 16 mei 2017 zou moeten worden betaald, gaat overigens hoe dan ook niet op. Als er al kosten zouden zijn verschuldigd, dan heeft nog niet te gelden dat die eerst zou moeten worden voldaan, voordat er recht bestaat op inzage en afgifte. Bakermat c.s. hebben onverminderd belang bij het verkrijgen van inzage in de stukken ten behoeve van het voeren van verweer in de aanhangige bodemprocedure. Dat vormt reden om thans een hogere dwangsom zonder maximum aan de veroordeling te verbinden. Nu G degene is die feitelijk gezag uitoefent over Koodbloo B.V. en de enige is die er feitelijk voor kan zorgen dat Koodbloo B.V. de op haar rustende verplichtingen uit het vonnis wel nakomt, dient thans ook G op straffe van verbeurte van een dwangsom te worden veroordeeld tot het verstrekken van inzage in en afschriften van de genoemde stukken.

3.3. Koodbloo c.s. voeren gemotiveerd verweer, dat hierna, voor zover nodig, zal worden besproken.

in reconventie

3.4. Koodbloo B.V. vordert, na wijziging van eis, zakelijk weergegeven:

1. Bakermat c.s. te veroordelen om de executie van het vonnis met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden dan wel te bevelen dat die executie met onmiddellijke ingang wordt geschorst dan wel gestaakt, en om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis de deurwaarder hiervan schriftelijk op de hoogte te brengen, en/of om de in het vonnis opgelegde dwangsom op te heffen, althans de looptijd daarvan op te schorten gedurende een door de voorzieningenrechter te bepalen termijn, althans de dwangsom te verminderen, althans een andere passende voorziening te treffen, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 50.000,- per overtreding en per dag;
 2. Bakermat c.s. te veroordelen om binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis aan de advocaat van Koodbloo B.V., onder overlegging van kopieën van alle relevante onderliggende documentatie, een schriftelijke en met deugdelijke bescheiden gestaafde opgave te doen van de met het commerciële gebruik en de exploitatie van het Merk behaalde omzetten, alsmede van de bruto en netto winsten in de periode 2013 tot en met heden, en/of een andere passende voorziening te treffen in het kader van de door Bakermat c.s. af te leggen rekening en verantwoording, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 10.000,- per overtreding en per dag;
- met hoofdelijke veroordeling van Bakermat c.s. in de proceskosten en de nakosten, met zonedig afgifte van een bevelschrift.

3.5. Daartoe voert Koodbloo B.V. – samengevat – het volgende aan. De gevorderde staking van de executie van het vonnis ziet op de executie van het vonnis voor zover het de verbeurde dwangsommen betreft. Van verbeurde dwangsommen is namelijk geen sprake. De stukken zijn door toedoen van Bakermat c.s. niet opgehaald. Dat valt Koodbloo B.V. in alle redelijkheid niet te verwijten, zodat het oordeel gerechtvaardigd is dat Koodbloo B.V. tijdig en correct heeft voldaan aan de veroordeling dan wel dat Koodbloo in de onmogelijkheid verkeert op correcte wijze aan de veroordeling te voldoen. Bovendien maken Bakermat c.s. zich schuldig aan misbruik van bevoegdheid doordat zij een verkeerde uitleg geven aan het dictum. Zij menen ten onrechte een keuze te kunnen maken tussen het krijgen van inzage en afschriften en zelfstandig op zoek te kunnen gaan naar relevante informatie binnen de administratie van Koodbloo B.V. Bovendien weigeren zij ten onrechte om de kosten van de exhibitie te voldoen, ondanks dat die volgens het vonnis voor hun rekening komen en ook redelijk en realistisch zijn. De tweede vordering is gerelateerd aan

de in de bodemprocedure door Koodbloo B.V. gevorderde redelijke vergoeding voor overdracht van het Merk, nader op te maken bij staat. In die procedure zal op korte termijn een comparitie plaatsvinden en Koodbloo B.V. wenst voordien haar eis te wijzigen en een concreet bedrag te vorderen. Dat bedrag is echter pas te begroten als Koodbloo B.V. de bedoelde opgave van Bakermat c.s. heeft ontvangen. In het licht van de proces-economie is het praktisch, opportuun en noodzakelijk om de vordering ter zake van die opgave in dit kort geding toe te wijzen.

3.6. Bakermat c.s. voeren gemotiveerd verweer, dat hierna, voor zover nodig, zal worden besproken.

4. De beoordeling van het geschil

4.1. De voorzieningenrechter ziet aanleiding eerst de eis in reconventie sub 1 te bespreken, waaruit de beslissing op de vordering in conventie voortvloeit. Tot slot zal de eis in reconventie sub 2 worden beoordeeld.

De eis in reconventie sub 1

4.2. De voorzieningenrechter overweegt op de eerste plaats dat hij het instellen van deze eis in reconventie toelaatbaar acht. De aankondiging van deze eis is op 25 januari 2018 bij de rechtbank ingekomen. Of dit stuk ook die dag bij Bakermat c.s. is bezorgd, kan door de voorzieningenrechter niet worden vastgesteld, maar de voorzieningenrechter begrijpt uit de stellingen van Bakermat c.s. dat hun advocaat in ieder geval in de ochtend van vrijdag 26 januari 2018 van deze eis kennis heeft genomen. Nu de zitting drie dagen later op maandag 29 januari 2018 plaatsvond, is voldaan aan de (in het hiervoor geldende procesreglement opgenomen) uiterlijke termijn van 24 uur voor de zitting. Ook als voor 24 uur één werkdag wordt gelezen, is hieraan – net – voldaan. Nu deze eis voorts voortvloeit uit en hetzelfde onderwerp betreft als de conventionele vordering, hebben Bakermat c.s. voldoende gelegenheid gehad hun verweer voor te bereiden.

4.3. Deze eis valt in een aantal onderdelen uiteen. Na de eiswijziging ter zitting (waartegen Bakermat c.s. geen bezwaar hebben gemaakt) heeft Koodbloo B.V. aan de eis het deel toegevoegd betreffende de opheffing, dan wel de opschorting van de looptijd dan wel de vermindering van de dwangsom. Dat deel van de vordering is in dit geding echter niet toewijsbaar, nu op grond van artikel 611d van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) de rechter die de dwangsom heeft opgelegd bevoegd is om daartoe over te gaan.

4.4. Resteert ter beoordeling de vraag of er aanleiding is om de executie van het vonnis, voor wat betreft de volgens Bakermat c.s. verbeurde dwangsommen, te schorsen. Hiertoe dient de inhoud van de veroordeling te worden uitgelegd, waarover partijen op meerdere punten met elkaar van mening verschillen.

4.5. De voorzieningenrechter overweegt in dit kader op de eerste plaats dat Bakermat c.s. kunnen worden gevolgd in hun betwisting van het standpunt van Koodbloo B.V. dat eerst haar kosten moeten worden voldaan, alvorens zij gehouden is om inzage en afschrift te verstrekken. Het vonnis van 26 april 2017 biedt geen grondslag voor de juistheid van dat standpunt. De gehoudenheid om inzage en afschrift te verstrekken is in het vonnis op geen

enkele wijze gekoppeld aan of afhankelijk gemaakt van een voorafgaande betaling van de kosten.

4.6. Koodbloo B.V. kan daarentegen wel worden gevolgd in haar standpunt dat Bakermat c.s. geen "keuzerecht" hebben ten aanzien van het krijgen van inzage en/of afschriften. De verplichting om inzage te verschaffen kan niet los worden gezien van de verplichting om afschriften te verschaffen. Eerstgenoemde verplichting leidt er immers niet toe dat Koodbloo B.V. zou moeten toestaan dat Bakermat c.s. zelf in de systemen van Koodbloo B.V. op zoek gaan naar de in het vonnis genoemde documenten. Het is Koodbloo B.V. die gehouden is om inzage aan Bakermat c.s. te verschaffen in de concreet genoemde documenten, hetgeen met zich brengt dat Koodbloo B.V. afschriften van die documenten zal moeten verzamelen. Tot het verstrekken van die afschriften is Koodbloo B.V. eveneens veroordeeld. De veroordeling kan dan ook niet anders worden begrepen dan dat de bedoelde inzage moet worden gegeven door middel van het verstrekken van afschriften daarvan.

4.7. Dit laatste is bij de beoordeling die thans voorligt doorslaggevend. Gebleken is namelijk dat Bakermat c.s. – zo hebben zij in de dagvaarding vermeld – aan Koodbloo B.V. heeft gevraagd om (enkel) inzage in de documenten te verkrijgen. Daarbij hebben zij aangegeven de kosten van kopieën van afschriften à € 0,10 per pagina te willen vergoeden, maar enkel indien zij naast inzage ook afschriften van documenten zouden wensen. Dit verzoek van Bakermat c.s. is derhalve gebaseerd op een verkeerde uitleg van het vonnis. Dit verzoek kan in alle redelijkheid niet worden aangemerkt als een verzoek zoals bedoeld in de veroordeling in het vonnis van 26 januari 2017, dat nodig is om de verplichtingen van Koodbloo B.V. veertien dagen daarna te laten ingaan.

4.8. Dit leidt tot de conclusie dat Koodbloo B.V. op basis van het vonnis tot op heden geen dwangsommen heeft verbeurd. De vordering in reconventie sub 1 zal dan ook worden toegewezen als na te melden. Daarbij overweegt de voorzieningenrechter dat het vonnis voor het overige in stand blijft en dat Koodbloo B.V. derhalve gehouden blijft om, op straffe van verbeurte van de in het vonnis genoemde dwangsom, aan de veroordeling te voldoen en wel vanaf de veertiende dag nadat een daartoe strekkend verzoek Koodbloo via haar advocaat heeft bereikt.

4.9. Oplegging van een dwangsom, als stimulans tot nakoming van de te geven beslissing, is aangewezen. De op te leggen dwangsom zal echter worden gematigd en gemaximeerd. Voorts zal er worden bepaald dat de op te leggen dwangsom vatbaar is voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, mede in aanmerking genomen de mate waarin aan de veroordeling is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid daarvan.

De vordering in conventie

4.10. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat Bakermat c.s. geen belang hebben bij toewijzing van hun vordering in conventie. De door hen gevorderde veroordeling is reeds toegewezen in het vonnis en aangenomen moet worden dat de daaraan verbonden dwangsom voldoende prikkel zal zijn om Koodbloo B.V. tot nakoming daarvan te bewegen. Daarbij komt dat is gesteld noch gebleken wat de wettelijke grondslag is om Golubew te veroordelen om stukken aan Bakermat c.s. af te geven die niet aan hem maar aan Koodbloo B.V. toebehoren.

De vordering in reconventie sub 2

4.11. Nog daargelaten de beantwoording van de vraag of door het instellen van deze eis, gezien het late tijdstip van aankondiging daarvan en het ontbreken van een duidelijke samenhang met de eis in conventie, de eisen van een goede procesorde zijn geschaad, is voor toewijzing van deze vordering in dit geding geen plaats. Het Merk is onderwerp van geschil tussen partijen in de bodemprocedure, waar kennelijk inmiddels een datum voor de comparitie is gepland. Bakermat c.s. hebben gesteld dat zij in die procedure gemotiveerd betwisten dat sprake is van een gezamenlijk merk. Eerst als dat zou komen vast te staan, heeft Koodbloo B.V. mogelijk belang bij de door haar gevorderde opgave.

Kostenveroordeling

4.12. Bakermat c.s. zullen, als de in het ongelijk gestelde partij, hoofdelijk worden veroordeeld in de kosten van dit geding in conventie als na te melden. Voor veroordeling in de nakosten bestaat geen grond, nu de kostenveroordeling ook voor deze nakosten een executoriale titel oplevert (vgl. HR 19 maart 2010, ECLI:NL:HR:2010:BL1116, NJ 2011/237).

4.13. In de omstandigheid dat partijen in reconventie over en weer in het (on)gelijk zijn gesteld, wordt aanleiding gevonden om te bepalen dat iedere partij in reconventie de eigen proceskosten draagt.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

in conventie

- 5.1. wijst het gevorderde af;
- 5.2. veroordeelt Bakermat c.s. hoofdelijk in de kosten van dit geding, tot dusverre aan de zijde van Koodbloo c.s. begroot op € 1.434,--, waarvan € 816,-- aan salaris advocaat en € 626,-- aan griffierecht;
- 5.3. verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

in reconventie

- 5.4. veroordeelt Bakermat c.s. de executie van het vonnis van deze rechtbank van 26 april 2017 met onmiddellijke ingang te schorsen, voor zover het de executie door Bakermat c.s. betreft van de volgens hen op basis van dat vonnis tot op heden door Koodbloo c.s. verbeurde dwangsommen, op straffe van verbeurde van een dwangsom van € 1.000,- per dag, met een maximum van € 20.000,-;
- 5.5. bepaalt dat bovenstaande dwangsom vatbaar is voor matiging op de wijze zoals onder 4.9 is vermeld;

-
- 5.6. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
 - 5.7. bepaalt dat iedere partij de eigen kosten draagt;
 - 5.8. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.P. van Ham en in het openbaar uitgesproken op 12 februari 2018.

ts

