

# vonnis

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/501613 / HA ZA 15-1387

### Vonnis in incident van 27 juli 2016

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**JPMC INVESTMENT GROUP B.V.**,  
gevestigd te Utrecht,  
eiseres in de hoofdzaak,  
verweerster in het incident,  
advocaat mr. W.J.G. Maas te Eindhoven,

tegen

de rechtspersoon naar vreemd recht  
**THE KIND GROUP LLC**,  
gevestigd te New York, Verenigde Staten,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
eiseres in het incident,  
advocaat mr. L.Ph.J. baron van Utenhove te Den Haag.

Partijen zullen hierna JPMC en The Kind Group genoemd worden.

### 1. De procedure

- 1.1. Tot op heden zijn de volgende (proces)stukken ingediend:
- de dagvaarding van 14 september 2015, met producties 1 tot en met 36;
  - de akte overlegging aanvullende productie van JPMC, met productie 37;
  - de incidentele conclusie houdende exceptie van onbevoegdverklaring, met producties 1A tot en met 1C;
  - de incidentele conclusie van antwoord, tevens voorwaardelijke akte eisvermeerdering, met producties 38 tot en met 43.

- 1.2. Vonnis in het incident is bepaald op heden.

### 2. Het geschil in de hoofdzaak

- 2.1. In de hoofdzaak vordert JPMC – zakelijk weergegeven – dat voor recht wordt verklaard dat door JPMC met de verhandeling van de lippenbalsem BELWEDER BALM geen inbreuk is of wordt gemaakt op de Gemeenschapsmodelrechten van The Kind Group en dat JPMC jegens The Kind Group daarom ook niet gehouden is tot het betalen van enige

---

winstafdracht en/of schadevergoeding, met veroordeling van The Kind Group in de proceskosten op grond van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

2.2. Aan deze vordering heeft JPMC ten grondslag gelegd dat de door haar in de handel gebrachte lippenbalsem onder de naam BELWEDER BALM geen inbreuk maakt op het Gemeenschapsmodel met nummer 001710245-0003 (hierna: het Gemeenschapsmodel of Model 0003) dat ten tijde van het uitbrengen van de dagvaarding gehouden werd door The Kind Group. Volgens JPMC heeft zij belang bij de gevorderde verklaringen voor recht omdat The Kind Group op 18 mei 2015 een kort geding aanhangig heeft gemaakt waarin zij zich op het standpunt stelde dat de verhandeling van de BELWEDER BALM wél inbreuk maakt op haar Gemeenschapsmodelrechten.

### **3. Het geschil in het incident**

3.1. The Kind Group vordert dat de rechtbank zich onbevoegd verklaart. Zij heeft daartoe aangevoerd dat de bevoegdheid - anders dan JPMC in de dagvaarding heeft vermeld - niet dient te worden gebaseerd op het Verdrag van Lugano maar op de Gemeenschapsmodellenverordening<sup>1</sup> (hierna: GModVo). Ingevolge artikel 82 lid 2 (de Rechtbank begrijpt: lid 1) GModVo had JPMC de zaak aanhangig moeten maken in Luxemburg, dan wel Duitsland, aangezien The Kind Group in beide landen een vestiging heeft. Het gaat om EOS Products S.à.r.l (hierna: EOS Luxemburg) en EOS Products GmbH (hierna: EOS Duitsland), allebei branchevennootschappen van The Kind Group. The Kind Group heeft voorts meegedeeld dat Model 0003 inmiddels op naam van EOS Luxemburg staat.

3.2. JPMC voert gemotiveerd verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### **4. De beoordeling in het incident**

4.1. De in de hoofdzaak gevorderde verklaring voor recht dat door JPMC geen inbreuk op het Gemeenschapsmodelrecht is of wordt gemaakt en dat JPMC daarom niet gehouden is tot betaling van winstafdracht en/of schadevergoeding, is te beschouwen als een vordering in de zin van artikel 81 sub b GModVo.

4.2. Op grond van artikel 80 in verbinding met artikel 81 sub b en artikel 82 lid 1 GModVo is in de eerste plaats bevoegd de aangewezen rechterlijke instantie (rechtbank(en) voor het Gemeenschapsmodel) van de lidstaat waar gedaagde partij zijn woonplaats of, bij gebreke daarvan, een vestiging heeft. Indien gedaagde geen woonplaats of vestiging in een lidstaat heeft is op grond van artikel 82 lid 2 GModVo de rechterlijke instantie van de lidstaat waar eisende partij haar woonplaats of een vestiging heeft bevoegd.

4.3. Tussen partijen is niet in geschil dat The Kind Group ten tijde van houdster van Model 0003 was en haar woonplaats had (en heeft) in de Verenigde Staten.

<sup>1</sup> Verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen.

---

4.4. Zoals ook volgt uit de door The Kind Group overgelegde uittreksels uit het betreffende buitenlandse handelsregisters, zijn EOS Luxemburg en EOS Duitsland zelfstandige juridische entiteiten. Voor zover er voorts vanuit moet worden gegaan dat de informatie in het als productie 1A overgelegde (deel van een) 'ownership structure' juist is, hetgeen JPMC betwist, lijken EOS Luxemburg en EOS Duitsland (in termen van eigendom) klein- respectievelijk achterkleindochtervennootschappen van The Kind Group te zijn. Deze omstandigheden duiden er niet op dat EOS Luxemburg dan wel EOS Duitsland een vestiging van The Kind Group is. The Kind Group heeft onvoldoende concrete feiten en omstandigheden aangevoerd op grond waarvan zou moeten worden aangenomen dat deze vennootschappen wel als haar vestigingen moeten worden beschouwd. De stelling dat zij zich bezighouden met de verhandeling, bescherming en registratie van EOS-producten is daartoe ontoereikend. Het standpunt van The Kind Group wordt daarom als onvoldoende onderbouwd verworpen.

4.5. Aan de mededeling dat Model 0003 thans niet meer op naam van The Kind Group maar op naam van EOS Luxemburg staat, komt bij de vaststelling van de bevoegdheid ten aanzien van de tegen The Kind Group ingestelde vorderingen geen betekenis toe.

4.6. Nu niet kan worden geoordeeld dat EOS Luxemburg en EOS Duitsland als vestigingen van The Kind Group kunnen worden beschouwd, is gelet op hetgeen in 4.2. is overwogen deze rechtbank, als aangewezen rechterlijke instantie in de lidstaat waar JPMC woonplaats heeft, bevoegd van de vorderingen van JPMC kennis te nemen.

4.7. De slotsom is dat de incidentele vordering moet worden afgewezen. De voorwaarde voor de eisvermeerdering is daarmee niet in vervulling gegaan. De rechtbank zal de beslissing over de kosten van het incident aanhouden, totdat in de hoofdzaak zal worden beslist.



---

**5. De beslissing**

De rechtbank:

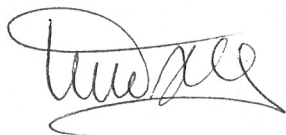
**in het incident**

- 5.1. wijst het gevorderde af,  
5.2. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan tot de beslissing in de hoofdzaak,

**in de hoofdzaak**

- 5.3. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **7 september 2016** voor conclusie van antwoord.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.T. Aalbers en in het openbaar uitgesproken op 27 juli 2016.



Voor gosse/afschrift

27 JULI 2016

De griffier,

