

beschikking

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling privaatrecht

Locatie Groningen

zaaknummer / rekestnummer: C/18/166382 / HA RK 16-91

Beschikking van 17 juni 2016

in de zaak van

wonende te
verzoeker,
advocaat mr. Y. Moszkowicz te Utrecht,

tegen

1.
wonende te
2.
wonende te
3. vennootschap onder firma
RAAF,
gevestigd te
verweerders,
advocaat mr. M. Teunissen te Amsterdam.

1. De procedure

Op 14 april 2016 heeft verzoeker een verzoekschrift ex artikel 186 Rv ter griffie ingediend. Verweerders hebben zich bij verweerschrift, ontvangen ter griffie op 3 juni 2016, tegen het verzoek verzet. Op 6 juni 2016 heeft verzoeker een aanvullend verzoekschrift ingediend. De zaak is behandeld ter zitting van 7 juni 2016. Partijen hebben hun standpunten aan de hand van pleitaantekeningen toegelicht. Van het verhandelde heeft de griffier aantekening gehouden. Vervolgens is de behandeling gesloten en heeft de rechtbank beschikking bepaald op heden.

2. De feiten

- 2.1. Verzoeker heeft zijn levensverhaal opgetekend in een boek genaamd "De Straatvechter, mijn verhaal".
- 2.2. Dutch Mountain Film (hierna DMF) is een in Amsterdam gevestigde film- en televisieproducent die art house films, documentaires, series en familiefilms produceert.

C/18/166382 / HA RK 16-91
17 juni 2016

2

2.3. Medio 2012 heeft DMF besloten in samenwerking met de VPRO een vierdelige dramaserie te produceren geïnspireerd op de gebeurtenissen rondom familie Moszkowicz.

2.4. In opdracht van DMF hebben verweerders in samenwerking met researcher Yvonne B. een scenario voor de serie vervaardigd. René H. en Wilant B. hebben voor de productie van de serie zorggedragen. Michiel van J. heeft de serie geregisseerd nadat regisseur Pim van H. die taak (in een vroeg stadium) naast zich neer had gelegd. Daan S., Liliana de V. en Pierre B. zijn acteurs die rollen in de serie vertolken. Vanuit zijn functie als hoofd drama bij de VPRO is Joost de W. betrokken geweest bij de vervaardiging van de serie.

2.5. In maart 2016 is Wilfred T., auteur voor NRC Next, te gast geweest op de set van één van de opnames van de serie.

2.6. Naar verwachting zal de serie in het najaar van 2016 door de VPRO worden uitgezonden.

2.7. Op 22 april 2016 heeft verzoeker - na het daartoe verkregen verlov van de voorzieningenrechter - onder verweerders conservatoir bewijsbeslag gelegd. In kort geding heeft verzoeker op grond van het bepaalde in artikel 1019a j° artikel 843a Rv inzage gevorderd van de door het bewijsbeslag getroffen bescheiden. Op 27 mei 2016 heeft de voorzieningenrechter een tussenvonnis gewezen waarin de gerechtelijke bewaarder is bevolen te onderzoeken (en daarover te rapporteren) of in de laatste versie van het in beslaggenomen scenario een scene is opgenomen waarbij de persoon die de rol van Robert in de serie vertolkt (Daan S.) in een slaapkamer heroïne krijgt aangeboden door zijn vriendin/vrouw (Liliane de V.). Ten tijde van de mondelinge behandeling van het onderhavige verzoekschrift was nog niet bij eindvonnis op de tot inzage strekkende vordering van verzoeker beslist.

3. Het geschil

3.1. Het verzoekschrift strekt ertoe dat de rechtbank een voorlopig getuigenverhoor zal bevelen.

3.2. Verzoeker stelt daartoe het volgende. Op basis van een brief van René H., eigenaar van DMF, verklaringen van figuranten R. en W. en op grond van diffamerende uitspraken in de media door de acteurs is het verzoeker duidelijk geworden dat de serie zijn eer en goede naam zal aantasten, dat zijn persoon (en zijn familie) daardoor zal worden beschadigd en het handelen van verweerders derhalve als onrechtmatig moet worden gekwalificeerd. Het is verzoeker voorts gebleken dat verschillende scenes uit de serie afkomstig zijn uit het door hem geschreven boek 'de straatvechter', een werk in de zin van artikel 10 lid 1 sub 1 van de Auteurswet en verweerders aldus een inbreuk maken op een aan hem toekomend auteursrecht. Bij het gebruik van een enkel fragment uit het boek kan reeds sprake zijn van een inbreuk makende handeling. Het voorlopig getuigenverhoor verschaft verzoeker de mogelijkheid zijn positie te bepalen en opheldering te verkrijgen omtrent de feiten. Op basis daarvan zal verzoeker bepalen wie - naast verweerders - door hem in rechte zal worden betrokken. Verzoeker heeft

C/18/166382 / HA RK 16-91
17 juni 2016

3

derhalve belang bij het horen van de in het verzoekschrift en de hiervoor onder rechtsoverweging 2.4. en 2.5. genoemde getuigen, die allen bij de totstandkoming van de serie betrokken zijn geweest.

3.3. Verweerders maken bezwaar tegen het verzochte voorlopig getuigenverhoor. Het scenario dat door verweerders is opgeleverd vormt slechts een onderdeel van de serie zoals die uiteindelijk zal worden uitgezonden. De schrijvers zijn niet de partij die het scenario openbaar zullen maken, derhalve heeft verzoeker de verkeerde partij in rechte betrokken. Het ligt in de rede om de beslissing op het tot een voorlopig getuigenverhoor strekkende verzoek aan te houden totdat de voorzieningenrechter heeft beslist op de tot inzage strekkende vordering in de tussen partijen aanhangige (kort geding)procedure. De voorzieningenrechter heeft in zijn tussenvonnis van 27 mei 2016 ten aanzien van een aantal scènes uit de serie reeds overwogen en beslist dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat sprake is van inbreuk makende handelingen door verweerders op een aan verzoeker toekomend auteursrecht.

Het verzoek dient te worden afgewezen omdat het te verkrijgen bewijs niet ter onderbouwing van de gestelde onrechtmatigheden zal strekken en overigens niet duidelijk omschreven is welke feiten en rechten verzoeker wenst te bewijzen. Door middel van het horen van getuigen kan niet worden bewezen dat de totaalindrukken van het boek 'De Straatvechter' overeenstemmen met het scenario van verweerders. Daartoe zal een vergelijking noodzakelijk zijn van het boek en het scenario. Het verzoek moet worden beoordeeld als een zogenaamde 'fishing expedition'. Verzoeker heeft geen belang bij een voorlopig getuigenverhoor en maakt misbruik van zijn bevoegdheid door personen als getuige op te roepen terwijl deze mogelijk door hem (als wederpartij) in rechte zullen worden betrokken.

Het toestaan van een voorlopig getuigenverhoor is in strijd met de zwaarwegende belangen van de schrijvers, acteurs en programmamakers. Er zal een ontmoedigend (chilling) effect van uitgaan. Het gelasten van een getuigenverhoor is disproportioneel en in strijd met de redelijkheid en billijkheid.

Indien de rechtbank overgaat tot toewijzing van het verzoek bestaat aanleiding het aantal te horen getuigen te beperken.

Verzoeker heeft geen belang Wilfred T. als getuige op te roepen omdat hij slechts bij één deel van de zesendertig draaidagen aanwezig is geweest. Ten aanzien van de door hem aanschouwde scène heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank geoordeeld dat de bewuste 'rechtbankscene' is gebaseerd op een feit van algemene bekendheid, van een inbreuk makende handeling is derhalve geen sprake.

Pim van H. heeft zich in de beginfase (zomer 2014) van het project teruggetrokken en heeft de laatste versie van het scenario niet in kunnen zien. Het verzoek Pim van H. als getuige op te roepen dient te worden afgewezen.

Liliana de V. dient niet als getuige te worden opgeroepen omdat de scène waarover zij kan getuigen niet voorkomt in het scenario van verweerders.

Daan S., Pierre B. en Yvonne B. hebben enkel kennis genomen van de laatste versie van het scenario. Zij kunnen niet verklaren omtrent het door verweerders geleverde scenario.

4. Beoordeling

4.1. In beginsel heeft verzoeker recht op een voorlopig getuigenverhoor als bedoeld in artikel 186 Rv, behoudens het bestaan van een afwijzingsgrond. Een verzoek tot het houden

C/18/166382 / HA RK 16-91
17 juni 2016

4

van een voorlopig getuigenverhoor kan, als overigens aan de vereisten voor toewijzing is voldaan, worden afgewezen:

- op de grond dat van de bevoegdheid tot het bezigen van het middel misbruik wordt gemaakt, waarvan onder meer sprake kan zijn wanneer de verzoeker wegens de onevenredigheid van de over en weer betrokken belangen in redelijkheid niet tot uitoefening van die bevoegdheid kan worden toegelaten, alsmede;
- op de grond dat het verzoek strijdig is met de eisen van een goede procesorde,
- dan wel omdat toewijzing van het verzoek moet afstuiten op een ander, door de rechter als zwaarwichtig geoordeeld bezwaar, of wanneer verzoeker daarbij geen rechtens te respecteren belang heeft.

4.2. Verzoeker wenst - zo volgt uit het op 6 juni 2016 ingediende aanvullende verzoekschrift - de volgende personen als getuige te horen:

- Daan S , wonende te
- Pierre B , wonende te
- René H , wonende te
- Wilant B , wonende te
- Alma P , wonende te
- Hein Sc , wonende te
- Michiel van J , wonende te
- Joost de W , wonende te
- Yvonne B , wonende
- Wilfred T , wonende
- Pim van H , wonende t
- Lilliane de V , wonende

4.3. Verzoeker heeft voldoende toegelicht wat het feitelijk gebeuren is dat hij wenst te bewijzen. Ook heeft hij genoegzaam toegelicht waarom in zijn ogen sprake is van onrechtmatig handelen van verweerders, alsmede dat hij als gevolg van deze handelwijze schade heeft geleden ofwel zal lijden. De rechtbank volgt verweerders derhalve niet in het verweer dat verzoeker de verkeerde partij in rechte heeft betrokken. Waar verweerders hebben betwist dat het door verzoeker gestelde feitelijk gebeuren zich heeft voorgedaan, heeft hij in beginsel recht op het door hem verzochte voorlopig getuigenverhoor.

4.4. De omstandigheid dat verzoeker wellicht niet zal slagen in het bewijs betekent op zichzelf nog niet dat hij misbruik maakt van zijn recht om een voorlopig getuigenverhoor te verzoeken of daarbij geen rechtens te respecteren belang heeft, en kan derhalve geen grond vormen voor afwijzing van het verzoek. Dat de voorzieningenrechter in zijn tussenvonnis van 27 mei 2016 ten aanzien van één of meerdere scènes uit de serie heeft geoordeeld dat een inbreukmakende handeling door verweerders op een aan verzoeker toekomend niet aannemelijk is geworden, sluit een andersluidend oordeel in een bodemprocedure niet uit en staat toewijzing van het verzoek evenmin in de weg.

4.5. Verzoeker heeft conservatoir bewijsbeslag onder verweerders gelegd. Verweerders hebben aangevoerd dat het in de rede ligt een beslissing op het onderhavige verzoek aan te houden totdat de voorzieningenrechter in de tussen partijen aanhangige procedure over de tot inzage strekkende vordering van verzoeker heeft beslist. Naar het oordeel van de rechtbank valt zonder nadere toelichting - welke ontbreekt - niet in te zien dat een beslissing op het onderhavige verzoek op die grond dient te worden aangehouden.

C/18/166382 / HA RK 16-91
17 juni 2016

5

4.6. Verzoeker heeft verklaard dat hij zich nader wil beraden omtrent de vraag of naast verweerders nog andere (rechts)personen door hem in rechte zullen worden betrokken. In 1963, toen de mogelijkheid om partijen als getuigen te horen nog niet was toegestaan, heeft de Hoge Raad in het arrest Roos c.s./Escomptobank (HR 1 februari 1963, NJ 1964, 157) overwogen dat sprake kan zijn van misbruik van bevoegdheid indien in een toekomstig aan te spannen geding een of meer van de als getuigen te horen personen direct of indirect als wederpartij zullen worden betrokken en gegevens kunnen worden verkregen voor een andere procedure, namelijk tegen de getuigen zelf. Naar het oordeel van de rechtbank is onder de gegeven omstandigheden evenwel geen sprake van misbruik van bevoegdheid nu niet gebleken is dat verzoeker de getuigen met dit enkele doel wenst op te roepen en het horen van partijgetuigen inmiddels is verankerd in artikel 164 lid 1 Rv.

4.7. Verzoeker heeft een zwaarwegend belang bij zijn verzoek om getuigen voor verhoor te mogen oproepen. Het strekt ertoe verzoeker bij een eventueel naderhand bij de burgerlijke rechter aanhangig te maken geding de gelegenheid te bieden vooraf opheldering te verkrijgen omtrent de (hem wellicht nog niet precies bekende) feiten, zulks teneinde hen in staat te stellen hun positie beter te beoordelen, met name ook ten aanzien van de vraag tegen wie het geding moet worden aangespannen (zie o.a. Hoge Raad 16 december 2011, ECLI:NL:HR:2011:BU3922). Dit belang - zo oordeelt de rechtbank - weegt zwaarder dan het door verweerders aangevoerde belang gevrijwaard te blijven van een ontmoedigend getuigenverhoor.

4.8. Het doen horen van een twaalftal getuigen kan een op zich gerechtvaardigde wens van de verzoeker zijn, bijvoorbeeld als een zaak een omvangrijk feitencomplex kent en verschillende personen over verschillende, relevante feiten kunnen verklaren. Het opvoeren van een groot aantal getuigen is daarom in het algemeen niet in strijd met de goede procesorde. Het horen van getuigen kan slechts worden geweigerd als onder de gegeven omstandigheden de goede procesorde in verband met de bij de beslissing betrokken belangen zulks eist, hetgeen naar het oordeel van de rechtbank hier niet het geval is. Ten aanzien van de op te roepen getuigen oordeelt de rechtbank dat op grond van de in het verzoekschrift verstreekte informatie genoegzaam is gebleken van een belang aan de zijde van verzoeker om alle in het verzoekschrift genoemde personen op te roepen. Dit heeft naar het oordeel van de rechtbank niet te gelden voor Pim van H die zijn taak als regisseur - zoveel is onweersproken gebleven - in een vroeg stadium naast zich neer heeft gelegd, zodat het belang van het horen van die getuige onvoldoende aanwezig moet worden geacht.

4.9. Hetgeen verweerders overigens hebben aangevoerd vormt geen grond voor afwijzing van het verzochte zodat het verzoek zal worden toegewezen op hierna vermelde wijze.

4.10. Bij het oproepen van de getuigen moet er rekening mee worden gehouden dat het verhoor van een getuige gemiddeld 60 minuten duurt. De namen en woonplaatsen van de getuigen en de tijdstippen waartegen zij zijn opgeroepen, dienen ten minste een week voor het verhoor aan de wederpartij en aan de griffier van de rechtbank te worden opgegeven.

031

C/18/166382 / HA RK 16-91
17 juni 2016

6

5. De beslissing

De rechtbank

- 5.1. beveelt een voorlopig getuigenverhoor van de hiervoor onder rechtsoverweging 4.2. aangehaalde personen, met uitzondering van Pim van H
- 5.2. benoemt mr. B.R. Tromp, rechter van deze rechtbank tot rechter-commissaris,
- 5.3. bepaalt dat het getuigenverhoor zal plaatsvinden in het gerechtsgebouw te Groningen aan Guyotplein 1 en dat verzoeker binnen drie weken na dagtekening van deze beschikking de verhinderdagen van alle partijen, de getuigen en hun advocaten in de maanden augustus tot en met oktober 2016 moet opgeven, waarna dag en uur van het getuigenverhoor zullen worden bepaald,
- 5.4. bepaalt dat verzoekster uiterlijk op 14 dagen voor het getuigenverhoor een afschrift van het verzoekschrift en deze beschikking bij aangetekende brief of bij exploit aan verweerders moet doen toekomen.

Deze beschikking is gegeven door mr. P. Molema en in het openbaar uitgesproken op 17 juni 2016.

rh



Voor ~~grosse~~/afschrift conform

17 JUNI 2016

De griffier,