

vonnis

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Civiel recht

Zittingsplaats Breda

Zaaknummer: C/02/416220 / KG ZA 23-573

Vonnis in kort geding van 31 januari 2024

in de zaak van

PETRUS [REDACTED] **B** [REDACTED],
te Rijen,
eisende partij in conventie,
verwerende partij in reconventie,
hierna te noemen: **B** [REDACTED],
advocaat: mr. M.M. van der Marel

tegen

de rechtspersoon naar buitenlands recht
ARCTOS SHOWLASERTECHNIK GMBH,
te 83416 Saaldorf-Surheim (Duitsland),
gedaagde partij in conventie,
eisende partij in reconventie,
hierna te noemen: Arctos,
advocaten: mr. J.M. Boelens en mr. J. Vrielink.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 9 januari 2024 met producties 1 t/m 15,
 - de conclusie van eis in reconventie met producties A1 t/m A9,
 - de bijgewerkte productie A9 van de zijde van Arctos,
 - de akte voorwaardelijke wijziging van eis in conventie,
 - de mondelinge behandeling van 17 januari 2024, waarvan door de griffier aantekeningen zijn gemaakt,
 - de pleitnota van Arctos.

2. De feiten

- 2.1. **B** [REDACTED] en zijn toenmalige onderneming RGBLASER BV zijn op 8 maart 2018 door het Landgericht München (hierna het "Landgericht") in een bodemprocedure bij (verstek)vonnis ten gunste van Arctos veroordeeld wegens octrooi inbreuk in Duitsland.

-
- Het Landgericht heeft vervolgens op 18 december 2019 B [REDACTED] veroordeeld om de proceskosten van Arctos in deze bodemprocedure van € 14.694,03 te betalen (het proceskostenvonnissen). Het vonnis is in de Duitse taal gesteld. Bij vonnis van 30 juli 2020 is de onjuiste vermelding van de naam van B [REDACTED] in het proceskostenvonnissen gecorrigeerd.
 - Het proceskostenvonnissen is op 2 januari 2020 vertaald in de Nederlandse taal en is door het Landgericht op 14 februari 2020 gewaarmerkt als een Europese Executoriale Titel (EET). Het vonnis en de EET zijn op 16 november 2020 aan B [REDACTED] betekend. Aan B [REDACTED] is daarbij bevel gedaan om een bedrag van € 17.957,14 (inclusief rente en kosten) aan de deurwaarder te betalen. B [REDACTED] heeft niet betaald.
 - B [REDACTED] heeft tegen de vonnissen van 8 maart 2018 en 18 december 2019 geen rechtsmiddel ingesteld.
 - Op 14 december 2021 is door de deurwaarder uit hoofde van het proceskostenvonnissen en de EET executoriaal beslag gelegd op de auto van B [REDACTED] (een personenauto van het merk Ford, model Focus C-Max met kenteken [REDACTED]). Dit beslag is op 15 december 2021 aan B [REDACTED] betekend. B [REDACTED] is bevolen binnen twee weken na beslaglegging met de deurwaarder een afspraak te maken over de afgifte van de auto ten behoeve van de openbare verkoop. B [REDACTED] heeft daar niet aan voldaan.
 - B [REDACTED] heeft op 20 mei 2022 bij het Landgericht een verzoek tot intrekking van de waarmede als EET ingediend.
 - Het Landgericht heeft bij beslissing van 20 juli 2022 het verzoek tot intrekking afgewezen. Deze beslissing, die in de Duitse taal was opgesteld, is begin augustus 2022 door B [REDACTED] ontvangen en door hem teruggestuurd naar het Landgericht omdat de beslissing niet was gesteld in een taal of vergezeld was van vertaling in een taal die hij begrijpt. Op 7 februari 2023 heeft de gemachtigde van B [REDACTED] een Nederlandse vertaling van de beslissing van 20 juli 2022 ontvangen.
 - B [REDACTED] heeft op 16 februari 2023 bij het Landgericht bezwaar gemaakt tegen de beslissing om het verzoek tot intrekking van de EET af te wijzen. Het Landgericht heeft het bezwaar bij beslissingen van 6 en 26 april 2023 afgewezen.
 - B [REDACTED] heeft de auto niet aan de deurwaarder afgegeven. De deurwaarder heeft op 27 februari 2023 aangifte gedaan van onttrekking van de auto aan het beslag.

3 Het geschil

In conventie:

- 3.1. B [REDACTED] vordert als voorlopige voorziening, samengevat:

primair:

I de executie van het vonnis van het Landsgericht München van 18 december 2019 te verbieden,

subsidiar:

II de executie van het vonnis van het Landsgericht München van 18 december 2019 te schorsen totdat op het geschil beslist zal zijn in de in Nederland te starten procedure, althans tot een datum in goede justitie te bepalen.

primair en subsidiar:

III het door Arctos op 14 december 2021 gelegde executoriaal beslag op de auto binnen drie dagen na betekening van dit vonnis op te heffen dan wel te schorsen en Arctos te gelasten hieraan haar volledige medewerking te verlenen, zulks op verbeurte van een dwangsom,

IV Arctos te gebieden zich te onthouden van het leggen van (een) nieuw(e) beslag(en) ten laste van B ■■■■■, in het bijzonder executoriaal beslag te leggen op de auto, zulks op straffe van een dwangsom,

V Arctos te veroordelen in de kosten van deze procedure; naar de voorzieningen rechter begrijpt vordert B ■■■■■ voorwaardelijk een proceskostenveroordeling op de voet van artikel 1019 h Rv, en de bepaling dat deze kosten dienen te worden voldaan binnen 14 dagen na het wijzen van dit vonnis, te vermeerderen met de wettelijke rente,

In reconventie:

3.2. Arctos vordert als voorlopige voorziening, samengevat:

- A. B ■■■■■ te bevelen om de auto aan de deurwaarder af te geven, op straffe van een dwangsom.
- B. B ■■■■■ te bevelen aan de advocaat van Arctos gedocumenteerd opgave te doen van zijn gehele inkomens- en vermogenspositie en al zijn voor verhaal vatbare vermogensbestanddelen in binnen- en buitenland, op straffe van een dwangsom.
- C. Het onder A. en B. gevorderde toe te wijzen op straffe van toepassing van lijfswang tegen B ■■■■■.
- D. B ■■■■■ te veroordelen in de proceskosten op de voet van artikel 1019h Rv, en en ander te vermeerderen met de wettelijke rente,
- E. B ■■■■■ te veroordelen in de nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente.

4. De standpunten van partijen.

4.1. B ■■■■■ stelt zich op het standpunt dat het executoriaal beslag moet worden opgeheven dan wel de executie van het vonnis moet worden geschorst omdat

(A) er uit hoofde van het proceskostenvonnis geen executoriale titel bestaat voor het beslag op zijn auto, dan wel dat deze titel niet aan de wettelijke eisen voldoet. Dit betekent dat het executoriaal beslag niet rechtsgeldig is gelegd. Het vonnis mocht niet gewaarmerkt worden als een EET. B ■■■■■ heeft namelijk voorafgaand aan het vonnis uitgebreid schriftelijk verweer ingediend bij het Landgericht. Er was dus geen sprake van een onbetwiste vordering. Bovendien is het proceskostenvonnis niet tegen B ■■■■■ gewezen en betwist hij de persoon te zijn tegen wie het vonnis is gewezen. Het herstellvonnis van 30 juli 2020 is wel aan hem verzonden maar hij heeft van de inhoud daarvan geen kennis

kunnen nemen omdat het herstellvonnis in het Duits was opgesteld, hij die taal onvoldoende beheerst en hij nooit een vertaling van dat vonnis heeft ontvangen.

(B) het vonnis van 8 maart 2018, waarop het proceskostenvonnis betrekking heeft berust op een juridische en feitelijke misslag, want Arctos heeft de inbreuk op haar intellectuele eigendomsrecht niet aangetoond. Arctos heeft de Duitse rechter bewust onjuiste feiten en omstandigheden voorgehouden.

(C) Arctos misbruik van recht maakt door het vonnis te executeren. B [REDACTED] is in de bodemprocedure, waarin procesvertegenwoordiging verplicht is, niet verschenen omdat hij niet de financiële middelen had om een advocaat te betalen. Het vonnis van 18 december 2019 is een verstekvonnis en er moet rekening gehouden worden met de mogelijkheid dat de rechtbank de veroordeling niet zou hebben uitgesproken indien B [REDACTED] wel ter zitting was verschenen en zijn argumenten als verweer had aangevoerd. Arctos heeft jegens B [REDACTED] onrechtmatig gehandeld door executoriaal beslag op de auto te laten leggen, terwijl zij wist dat de executoriale titel tot stand is gekomen op basis van onjuiste feiten. Bovendien heeft Arctos geen belang bij de executie omdat het voor Arctos beschikbare bedrag na executoriale verkoop van de auto, gelet op executiekosten en de te verwachten opbrengst van de auto (€ 2.250,=), verwaarloosbaar zal zijn. Daar staat tegenover dat de verkoop van de auto voor B [REDACTED] een noodtoestand zal doen ontstaan, omdat hij, gelet op zijn medische situatie, in hoge mate is aangewezen op de auto.

- 4.2. Arctos voert tegen de vorderingen in conventie het volgende verweer. Zij is gerechtigd om het vonnis in Nederland te executeren, want het vonnis is als EET gewaarmerkt. De rechter in het land van tenuitvoerlegging mag niet de juistheid van de beslissing of de waarmerking van de beslissing als EET opnieuw aan toetsing onderwerpen (verbod van révision au fond). Er is geen sprake van een juridische misslag of noodtoestand. Ook heeft B [REDACTED] geen spoedeisend belang bij de vorderingen.

Met betrekking tot haar vorderingen in reconventie heeft Arctos het volgende aangevoerd. Hoewel het proceskostenvonnis bijna vier jaar geleden als EET is gewaarmerkt en ruim drie jaar geleden aan B [REDACTED] is betekend, wacht zij nog steeds op haar geld. Haar vordering bedraagt inmiddels meer dan € 18.000,00 en lijkt voorsnog onverhaalbaar te zijn. Door de deurwaarder is een verhaalsonderzoek uitgevoerd ten aanzien van B [REDACTED]. Uit dat onderzoek is gebleken dat B [REDACTED] geen bankrekeningen met krediet boven de beslagvrije voet aanhoudt bij een van de grootbanken. Ook is gebleken dat B [REDACTED] geen inkomen heeft waarop beslag kan worden gelegd. De deurwaarder heeft daarom gezocht naar andere vermogensobjecten van B [REDACTED]; hij heeft toen de auto aangetroffen, waarop vervolgens beslag is gelegd. Ondanks daartoe te zijn bevolen heeft B [REDACTED] tot op heden geweigerd de auto af te geven. Arctos heeft er daarom belang bij dat B [REDACTED] de auto aan de deurwaarder afgeeft ten behoeve van de openbare veiling. Daarnaast dient B [REDACTED] haar inlichtingen ten documentatie te verschaffen omtrent zijn inkomens- en vermogenspositie en zijn voor verhaal vatbare goederen, zowel in binnen- als buitenland. Arctos wil voorkomen dat de executie van het proceskostenvonnis feitelijk onmogelijk wordt doordat vermogensbestanddelen en

verhaalsobjecten aan het verhaal van Arctos worden onttrokken. Volgens Arctos is het duidelijk dat B [REDACTED] zonder een gerechtelijk bevel zelf voormelde inlichtingen en documentatie niet zal geven.

- 4.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan. Omdat er nauwe samenhang bestaat tussen de vorderingen in conventie en in reconventie, zullen deze gezamenlijk worden behandeld.

5. De beoordeling.

IPR

- 5.1. Arctos is een rechtspersoon naar buitenlands recht. Omdat deze procedure betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van een vonnis van de Duitse rechter in Nederland is de voorzieningenrechter op grond van het bepaalde in artikel 20 van de EET-Verordening en artikel 438 Rv bevoegd en is Nederlands recht van toepassing.

Spoedeisend belang

- 5.2. De vorderingen hebben betrekking op de tenuitvoerlegging van het vonnis van 18 december 2019. Artikel 438 lid 2 Rv bepaalt dat een voorlopige voorziening met betrekking tot een gerezen geschil in verband met de executie voor de voorzieningenrechter in kort geding kan worden gebracht. Bovendien vloeit spoedeisendheid voort uit de aard van de vordering.

Ad (A) Executoriale titel

- 5.3. In artikel 23 van de EET-Verordening (EET-Vo) is bepaald dat de tenuitvoerlegging kan worden opgeschort indien de schuldenaar tegen een als EET gewaarmerkte beslissing rechtsmiddelen heeft ingesteld of overeenkomstig artikel 10 EEX-Vo om rectificatie of intrekking van de EET heeft verzocht. De voorzieningenrechter stelt vast dat B [REDACTED] geen rechtsmiddel tegen het vonnis van 18 december 2019 heeft ingesteld. Wel heeft hij op 20 mei 2022 bij het Landgericht een verzoek om intrekking van de EET ingediend. Het Landgericht heeft het verzoek bij beslissing van 20 juli 2022 afgewezen. B [REDACTED] heeft tegen die afwijzing bezwaar ingediend. Het Landgericht heeft het bezwaar bij beslissingen van 6 en 26 april 2023 afgewezen. Zowel in het verzoekschrift als het bezwaarschrift heeft B [REDACTED] aangevoerd dat er geen sprake is van een onbetwiste schuldvordering, dat de persoonsgegevens op het vonnis onjuist zijn en dat onduidelijk is waarom hij persoonlijk aansprakelijk zou zijn voor een vermeende inbreuk op intellectuele eigendomsrecht door de RGLASER BV. Deze argumenten voert hij in deze procedure weer aan.
- 5.4. Arctos wijst terecht op het beginsel van Unietrouw, dat inhoudt dat de EU-lidstaten elkaars rechterlijke beslissingen erkennen. Dit beginsel is te vinden in artikel 21 lid 2 van de EET-Verordening (hierna: EET-Vo) waarin is bepaald dat in geen geval in de lidstaat van de tenuitvoerlegging -in dit geval Nederland- overgegaan wordt tot de beoordeling van de juistheid van de beslissing of

waarmaking daarvan als EET. Bijzondere omstandigheden op grond waarvan van het beginsel zou kunnen worden afgeweken zijn door B■■■■ niet gesteld.

- 5.5. Het vorenstaande betekent dat het standpunt van B■■■■ dat het proceskostenvonnissen niet kan worden geëxecuteerd omdat het geen executoriale titel heeft danwel omdat deze titel niet aan de wettelijke vereisen voldoet, niet slaagt.

Ad (B) juridische en feitelijke misslag

- 5.6. Ook het standpunt van B■■■■ dat het proceskostenvonnissen niet kan worden geëxecuteerd omdat er sprake is van een juridische en feitelijke misslag slaagt niet. B■■■■ heeft niet gesteld dat er met betrekking tot het proceskostenvonnissen van 18 december 2019 sprake is van een juridische of feitelijke misslag. De argumenten die B■■■■ onder randnummer 37 e.v. in de dagvaarding aanvoert zijn inhoudelijke bezwaren tegen het vonnis van 8 maart 2018. B■■■■ heeft niet onderbouwd waarom dat vonnis in strijd is met het Duits Octrooirecht. B■■■■ had tegen het vonnis van 8 maart 2018 een rechtsmiddel moeten instellen indien hij daartegen bezwaren had. Dat heeft hij niet gedaan. Dit kort geding is niet de geëigende weg om op te komen tegen een niet-welgevallige beslissing.

Ad (C) misbruik van recht

- 5.7. Anders dan B■■■■ meent hoeft er geen rekening gehouden te worden met de mogelijkheid dat de rechtbank de veroordeling niet zou hebben uitgesproken indien B■■■■ wel ter zitting was verschenen en zijn argumenten als verweer had aangevoerd. Het betreft immers een vonnis dat inmiddels kracht van gewijsde heeft omdat er geen rechtsmiddel tegen ingesteld is.

Ook het beroep van B■■■■ op noodtoestand slaagt niet. Niet onvoorzienbaar was dat het vonnis wezenlijke consequenties zou hebben en dat de executie van het vonnis tot het gevolg zou kunnen hebben dat de auto van B■■■■ executoriaal wordt verkocht.

- 5.8. Bij zijn stelling dat Arctos geen belang heeft bij de voortzetting van de executie op de enkele grond dat een executoriale verkoop van de auto, gelet op de waarde daarvan, niet voldoende zal opbrengen, miskent B■■■■ dat voorop moet worden gesteld dat de executie door Arctos in beginsel wordt gelegitimeerd door de met het vonnis van 19 december 2018 verkregen executoriale titel. Bovendien brengt een executoriale verkoop van de auto waarschijnlijk wél iets op. Ook als een executie naar verwachting niet tot een voldoende opbrengst zal leiden, dan neemt dat niet weg dat er voor B■■■■ een drijfveer kan zijn om de executie te voorkomen door op andere wijze aan de veroordeling te voldoen om een voor hem nadelige executoriale verkoop te voorkomen. B■■■■ heeft tijdens de mondelinge behandeling verklaard over een tweetal bankrekeningen te beschikken bij de ASR-bank. Ook in dat opzicht heeft Arctos een gerechtvaardigd belang bij de executie. Dit alles leidt tot het oordeel dat Arctos geen misbruik van recht maakt door het vonnis te executeren. Ook overigens is niet gebleken van enig argument dat voortzetting van de executie onredelijk zou zijn.

- 5.9. Wat hiervoor is overwogen leidt tot de slotsom dat de vorderingen in conventie worden afgewezen.

afgifte auto

- 5.10. Op grond van wat in conventie is overwogen vloeit voort dat B [REDACTED] gehouden is ten behoeve van de executoriale verkoop de auto aan de deurwaarder af te geven. Nu B [REDACTED] daaraan niet heeft voldaan, is vordering A in reconventie toewijsbaar, met dien verstande dat aan hem daartoe een termijn zal worden gegeven van een week na betekening van dit vonnis en dat de gevorderde dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd.
- 5.11. Artikel 475g Rv bepaalt dat een schuldenaar verplicht is aan een deurwaarder die gerechtigd is tegen hem beslag te leggen, desgevraagd zijn bronnen van inkomsten op te geven. Vast staat dat B [REDACTED] die informatie tot op heden niet heeft verstrekt. Vordering B kan daarom worden toegewezen. Omdat B [REDACTED] tijdens de mondelinge behandeling heeft verklaard dat hij bereid is die informatie alsnog te geven, bestaat er op dit moment geen aanleiding voor het opleggen van een dwangsom.
- 5.12. Vordering C. wordt afgewezen. In dit stadium van de executie is lijfswang nog niet aan de orde. Een dergelijke maatregel voldoet thans (nog) niet aan de eisen van subsidiariteit en proportionaliteit.

de proceskosten.

- 5.13. B [REDACTED] wordt als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de proceskosten, zowel in conventie als in reconventie.

Arctos heeft een proceskostenveroordeling op de voet van artikel 1019h Rv gevorderd. Met Arctos is de voorzieningenrechter van oordeel dat dit executiegeschil een uitvloeisel is van een geschil met betrekking tot een inbreuk op octrooirecht. Arctos heeft ter onderbouwing van haar proceskosten als productie A9 een overzicht overgelegd, waaruit blijkt dat de totale advocaatkosten € 19.288,00 bedragen, waarvan een bedrag van € 12.025,05 betrekking heeft op de conventie en een bedrag van € 7.262,50 op de reconventie. De Hoge Raad heeft geoordeeld dat de rechter de taak heeft ambtshalve te beslissen over de toewijsbaarheid van de proceskosten en de hoogte daarvan (HR 4 december 2015, ECLI:NL:2015:3477 (LMR)

Door de advocaat van Arctos is tijdens de mondelinge behandeling verklaard dat het onderhavige kort geding voor B [REDACTED] een "evident kansloze zaak" is. Daarom is -zonder nadere toelichting, die ontbreekt- niet duidelijk waarom voor Arctos twee advocaten op de mondelinge behandeling zijn verschenen. Tijdens de mondelinge behandeling is door de voorzieningenrechter daar nog uitdrukkelijk naar gevraagd maar ook toen is daarover hierover geen duidelijkheid verschaft.

Om de redelijkheid en de evenredigheid van de gemaakte proceskosten te kunnen beoordelen hanteren de rechtbanken de zogeheten "Indicatie tarieven in Octrooizaken" (versie rechtbank Den Haag van 1 september 2020). Hieruit blijkt

dat het indicatietarief voor een eenvoudig kort geding maximaal € 10.000,00 bedraagt. Arctos heeft onvoldoende inzichtelijk gemaakt waarom dit bedrag voor dit geding onvoldoende toereikend zou zijn. Daarom hanteert de voorzieningenrechter dit maximale indicatietarief van € 10.000,00.

Tot aan dit vonnis worden de proceskosten aan de zijde van Arctos als volgt vastgesteld:

- griffierecht	€	688,00	
- salaris advocaat	€	10.000,00	
- nakosten in de beslissing)	€	<u>173,00</u>	(plus de verhoging zoals vermeld
Totaal	€	10.861,00	

- 5.14. De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten wordt toegewezen zoals vermeld in de beslissing.
- 5.15. Niet gebleken is dat Arctos - bovenop de conventionele kosten- rechtens relevante kosten heeft moeten maken voor de reconventie, zodat deze worden begroot op nihil.

6. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie:

- 6.1. wijst de vorderingen van B [REDACTED] af.
- 6.2. veroordeelt B [REDACTED] in de proceskosten aan de zijde van Arctos, tot dit vonnis vastgesteld op € 10.861,00, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe. Wordt bij niet betaling het vonnis daarna betekend, dan moet B [REDACTED] € 92,00 extra betalen, plus de kosten van betekening, en voorts te vermeerderen met de wettelijke rente over het bedrag van € 10.861,00 met ingang van de vijftiende dag na betekening van deze uitspraak tot de dag van volledige betaling,
- 6.3. verklaart voormelde kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

in reconventie:

- 6.4. beveelt B [REDACTED] om binnen één week na betekening van dit vonnis de auto van het merk Ford, model Focus C-Max met kenteken [REDACTED] aan de deurwaarder af te geven, op straffe van een dwangsom van € 250,00 per dag dat hij daar niet aan voldoet, met een maximum van € 5.000,00 aan te verbeuren dwangsommen,
- 6.5. beveelt B [REDACTED] om binnen één week na betekening van dit vonnis aan de advocaat van de Arctos gedocumenteerd opgave te doen van zijn gehele inkomens- en vermogenspositie en al zijn voor verhaal vatbare vermogensbestanddelen in binnen- en buitenland,

-
- 6.6. veroordeelt B [REDACTED] in de proceskosten aan de zijde van Arctos, tot dit vonnis vastgesteld op nihil,
- 6.7. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,
- 6.8. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.J.E. Poerink en in het openbaar uitgesproken op 31 januari 2024.



"VOOR GROSSE"
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant
31 JAN. 2024

