

28 oktober 1983

Eerste Kamer

Nr. 12.117

AT

grosse verz. 1-11-1983
t.b.v. Eiseres/verweester

Hoge Raad der Nederlanden

Arrest

in de zaak van:

J. HAKBIJL B.V.,

gevestigd te Lelystad (gemeente Zuidelijke
IJsselmeerpolders),

EISERES tot cassatie,

advocaat: Mr. A.H. Vermeulen,

t e g e n

HANDELMAATSCHAPPIJ GIELE B.V.,

gevestigd te 's-Graveland,

VERWEESTER in cassatie,

advocaat: Mr. C.D. van Boeschoten.

1. Het geding in feitelijke instanties

Giele heeft bij exploit van 2 september 1981 Hakbijl gedagvaard voor de President van de Rechtbank te Zwolle en gevorderd dat (voor zover thans nog van belang) Hakbijl zal worden veroordeeld om na te laten de distributie van "dynamitelampen" te verhinderen middels dadingsovereenkomsten en beslagen en om IKAP B.V. en Schipper B.V. te berichten dat de distributie en de verkoop van de lampen wederom zijn toegestaan.

Nadat Hakbijl tegen die vordering verweer had gevoerd, heeft de President bij vonnis van 18 september 1981 de vordering afgewezen.

Tegen dit vonnis heeft Giele hoger beroep ingesteld bij het Gerechtshof te Arnhem.

Bij arrest van 17 mei 1982 heeft het Hof het vonnis van de President vernietigd en de vordering alsnog toegewezen.

Het arrest van het Hof is aan dit arrest gehecht.

2. Het geding in cassatie

Tegen het arrest van het Hof heeft Hakbijl beroep in cassatie ingesteld. De cassatiedagvaarding is aan dit arrest gehecht en maakt daarvan deel uit.

Giele heeft geconcludeerd tot verwerping van het beroep.

De zaak is voor partijen bepleit door hun advocaten.

De conclusie van de Advocaat-Generaal Ten Kate strekt tot verwerping van het beroep.

3. Beoordeling van het middel

Het Hof heeft geoordeeld (rechtsoverweging 5) dat de "dynamitelamp" van Giele niet is te beschouwen als een werk van toegepaste kunst als bedoeld in art. 10 lid 1 onder 10^o van de Auteurswet omdat deze lamp voldoende oorspronkelijkheid en een kunstzinnig karakter mist, alsmede (rechtsoverweging 6) dat de "dynamitelamp" een eigen karakter heeft en een voldoende opvallend verschil met de "oliebollamp" van Hakbijl vertoont; waaraan het Hof (rechtsoverweging 7) de gevolgtrekking heeft verbonden dat de "dynamitelamp" niet is een nabootsing in gewijzigde vorm van de "oliebollamp" en Hakbijl zich niet op grond van het haar toekomend auteursrecht op de "oliebollamp" tegen de "dynamitelamp" kan verzetten.

Het middel betoogt dat het in rechtsoverweging 6 neergelegde oordeel onverenigbaar is met het in rechtsoverweging 5 neergelegde oordeel, evenwel ten onrechte. De in rechtsoverweging 5 beantwoorde vraag of de "dynamitelamp" als werk van toegepaste kunst voorwerp van auteursrecht kan zijn is een andere dan de in rechtsoverweging 6 beantwoorde vraag of de "dynamitelamp" een nabootsing in de zin van art. 13 van de Auteurswet is van de "oliebollamp". Het is dan ook niet onbegrijpelijk dat het Hof laatstgenoemde vraag ontkennend beantwoordt na eerst geoordeeld te hebben dat de "dynamitelamp" geen voorwerp van auteursrecht kan zijn.

4. Beslissing

De Hoge Raad:

verwerpt het beroep;

veroordeelt Hakbijl in de kosten van het geding in cassatie welke tot aan deze uitspraak aan de zijde van Giele worden begroot op f 305,45 aan verschotten en f 1.700,-- voor salaris.

Dit arrest is gewezen door de vice-president Ras als voorzitter en de raadsheren Haardt, Martens, Van den Blink en Bloembergen, en in het openbaar uitgesproken door de vice-president Ras op 28 oktober 1983.

Hakbijl

Ras

1983