

# vonnis

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Team handel – voorzieningenrechter

zaaknummer / rolnummer: C/09/436104 / KG ZA 13-99

### Vonnis in kort geding van 29 maart 2013

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**INNO NAUTIC HOLDING B.V.**,  
gevestigd te Huizen,  
eiseres in conventie,  
verweerster in reconventie,  
advocaat: mr. P.J. Signer te Almere,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**CUCKOO COMPANY B.V.**,  
gevestigd te Delft,  
gedaagde in conventie,  
eiseres in reconventie,  
advocaat: mr. O.E. de Witt Wijnen te Rotterdam.

Partijen zullen hierna Inno Nautic Holding en Cuckoo genoemd worden. De zaak is voor Inno Nautic Holding behandeld door de advocaat voornoemd. Voor Cuckoo is opgetreden mr. O.F.A.W. van Haperen, advocaat te Rotterdam.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 5 februari 2013;
- de producties 1 t/m 7 zijdens Inno Nautic Holding;
- de brief van mr. Van Haperen van 12 maart 2013 met de producties 1 t/m 9;
- de fax van mr. Signer van 12 maart 2013 met een aantal ongenummerde producties;
- de brief van mr. Van Haperen van 13 maart 2013 met aanvullende producties 10 t/m 13;
- de fax van mr. Van Haperen van 14 maart 2013 met een akte houdende eis in reconventie;
- de fax van mr. Signer van 14 maart 2013 met een aantal ongenummerde producties;
- de mondelinge behandeling van 15 maart 2013;
- de pleitnota's van partijen;

1.2. Eerst ter zitting heeft mr. Signer aangegeven een akte eiswijziging te willen nemen. Van de zijde van Cuckoo is daartegen bezwaar gemaakt. De voorzieningenrechter heeft de akte ter zitting geweigerd vanwege strijd met de eisen van een goede procesorde.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. Na daartoe verkregen verlov van de voorzieningenrechter van de rechtbank Zwolle-Lelystad respectievelijk de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam (in het laatste geval met begroting van de vordering op €100.000,00) heeft Inno Nautic B.V. op 4 en 5 december 2007 conservatoir (verhaals)beslag gelegd onder Altrex B.V. en Vetus en ten laste van Cuckoo.

2.2. De rechtbank (toen nog geheten) 's-Gravenhage heeft op 9 september 2009 vonnis gewezen in een procedure tussen Inno Nautic B.V. enerzijds en Cuckoo en Vetus den Ouden N.V. (hierna: Vetus) anderzijds. In dat vonnis is – kort en zakelijk weergegeven – onder meer geoordeeld dat Cuckoo op grond van met Inno Nautic B.V. gemaakte afspraken gehouden was begin maart 2007 een door Cuckoo, in opdracht van Inno Nautic B.V. maar op eigen naam gedane octrooiaanvraag<sup>1</sup> aan Inno Nautic B.V. over te dragen. Door die aanvraag niet tijdig over te dragen, aldus de rechtbank, is Cuckoo schadeplichtig geworden jegens Inno Nautic B.V. De rechtbank heeft Cuckoo in de door Inno Nautic B.V. deswege geleden schade. In dat verband heeft de rechtbank in r.o. 4.22. e.v. het volgende overwogen:

4.22. *De vordering in conventie jegens Cuckoo tot het op naam stellen van NL 185 van Vercoelen [destijds directeur van Inno Nautic B.V., vzr] acht de rechtbank voorwaardelijk toewijsbaar, namelijk voor het geval Cuckoo op welke wijze dan ook moet worden aangemerkt als titularis van dit octrooi – bijvoorbeeld doordat dit door Vetus of een derde aan haar zou worden overgedragen. Daartoe is mede redengevend dat Cuckoo nadat de onderhavige zaak door Inno Nautic was begonnen en derhalve bekend was met de vorderingen van Inno Nautic in conventie, de octrooiaanvraag die heeft geleid tot NL 185 en die Inno Nautic in deze procedure opeist, heeft overgedragen aan Vetus.*

4.23. *Jegens Vetus – op wier naam nu NL 185 staat volgens de stellingen van partijen, is deze vordering thans onvoorwaardelijk toewijsbaar.*

4.24. *In beide gevallen wordt de termijn waarbinnen dat moet geschieden met het oog op het vermijden van onnodige executiegeschillen verruimd als in het dictum verwoord.*

4.25. *Aannemelijk is naar het oordeel van de rechtbank verder dat de mogelijkheid bestaat dat door het niet tijdig overdragen van de aanvraag die heeft geleid tot NL 185 en de op basis daarvan gedane meerbedoelde PCT-aanvraag aan Inno Nautic schade is berokkend door het aldus Inno Nautic feitelijk te beletten om tijdig verbeteringen in de betreffende aanvraag aan te kunnen brengen. Die mogelijkheid is – zij het bepaald summier – (net) voldoende aannemelijk gemaakt, waartegen Cuckoo's betwisting naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende opweegt, zodat de schadestaatvordering jegens Cuckoo toewijsbaar wordt geoordeeld.*

In het dictum luidt de veroordeling als volgt:

<sup>1</sup> Aanvraagnummer E 606722, voor de duur van zes jaren op 2 december 2008 verleend als NL 1033185 (hierna: NL 185). NL 185 zal inmiddels zijn vervallen wegens afloop van de maximale beschermingsduur.

---

5.1. veroordeelt Cuckoo om binnen 3 werkdagen na betekening van dit vonnis het Nederlandse octrooi 1033185 te naam te stellen van R.G.H.J. Vercoelen, indien en voor zover zij te eniger tijd volgens het octrooiregister geldt als houdster van dit octrooi, zulks op straffe van een dwangsom van € 25.000,- per dag – een gedeelte van een dag voor een gehele gerekend – dat zij dit bevel niet nakomt;

5.2. veroordeelt Cuckoo tot vergoeding van de schade nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet wegens het niet overdragen in maart 2007 van de octrooiaanvraag die heeft geleid tot het in 5.1. bedoeld Nederlandse octrooi;

(...)

5.6. veroordeelt Vetus om binnen 3 werkdagen na betekening van dit vonnis het Nederlandse octrooi 1033185 en de daarop gebaseerde PCT-aanvraag WO 2008/072969 te naam te stellen van Inno Nautic, zulks op straffe van een dwangsom van € 25.000,- per dag – een gedeelte van een dag voor een gehele gerekend – dat zij dit bevel niet nakomt.

2.3. Bij arrest van 26 juli 2011 heeft het hof (toen nog geheten) 's-Gravenhage (in de procedure tussen Vetus en Inno Nautic B.V.) het vonnis van de rechtbank als in 2.2. weergegeven bekrachtigd voor zover Vetus daarbij is veroordeeld om binnen 3 werkdagen na betekening van het vonnis NL 185 en de daarop gebaseerde PCT-aanvraag WO 2008/072969 te naam te stellen van Inno Nautic B.V. Vetus heeft NL 185 en de PCT'er daarop aan Inno Nautic B.V. overgedragen.

2.4. In augustus 2011 is Inno Nautic B.V. in staat van faillissement geraakt. Inno Nautic B.V. heeft na het faillissement buiten bezwaar van de boedel doorgeprocedeerd tegen Cuckoo in de procedure voor het hof.

2.5. Bij arrest van 9 oktober 2012 heeft het hof 's-Gravenhage (in de procedure tussen Cuckoo en Inno Nautic B.V.) het vonnis van de rechtbank als in 2.2. weergegeven bekrachtigd voor zover Cuckoo daarbij is veroordeeld tot vergoeding van schade op te maken bij staat wegens het niet overdragen in maart 2007 van NL 185 (dictum vonnis 5.2.).

2.6. Cuckoo is van het arrest als in 2.5. weergegeven niet in cassatie gekomen, zodat het in kracht van gewijsde is gegaan.

2.7. De curator in het faillissement van Inno Nautic B.V. heeft Inno Nautic Holding bij brief van 17 januari 2013 als volgt bericht:

*Geachte heer Vercoelen,*

*De rechter-commissaris in het faillissement gaf mij toestemming uw bod op de vordering die curanda heeft op Cuckoo Company B.V. uit hoofde van het arrest van het Gerechtshof te 's-Gravenhage d.d. 9 oktober 2012 met zaaknummer 200.048.481/01 (en daarvoor Zaak-/rolnummer rb: 300101/KG ZA 07-3769) en al hetgeen daarbij hoort te accepteren.*

*Bijgaand (\*) zend ik U de declaratie.*

*Ik ga er van uit dat U reeds beschikt over alle processtukken van de procedures die gevoerd zijn tussen curanda en Cuckoo Company B.V.*

---

*Na betaling van de prijs wordt de vordering uw eigendom en geacht te zijn geleverd.*

*U dient zelf aan Cuckoo Company B.V. te melden dat deze cessie heeft plaatsgevonden opdat wordt voldaan aan de vereisten van art. 3:94 BW.*

*Ik zie uw betaling graag per omgaande tegemoet.*

2.8. Inno Nautic Holding heeft voor de vordering van Inno Nautic B.V. als bedoeld in 2.7. een bedrag van €22.500,00 betaald aan de curator.

2.9. Op 24 januari 2013 heeft Inno Nautic Holding ten laste van Cuckoo conservatoir derdenbeslag doen leggen op:

- 1) De aandelen die Cuckoo houdt in de besloten vennootschap SaveWave B.V. te Delft;
- 2) De aandelen die Cuckoo houdt in de besloten vennootschap Tube Trainer B.V. te Delft;
- 3) De aandelen die Cuckoo houdt in de besloten vennootschap ErgoTray B.V. te Den Haag;
- 4) De aandelen die Cuckoo houdt in de besloten vennootschap FlexiFlow B.V. te Delft;
- 5) De aandelen die Cuckoo houdt in de besloten vennootschap Cervina B.V. te Rhenen;
- 6) Conservatoir derdenbeslag op alle vorderingen, vatbare gelden, waarde papieren en/of roerende zaken van Cuckoo Company op de besloten vennootschap BioClin B.V. te Delft;
- 7) Conservatoir derdenbeslag op alle vorderingen, vatbare gelden, waarde papieren en/of roerende zaken van Cuckoo Company op de naamloze vennootschap Vetus N.V. te Schiedam;
- 8) Conservatoir derdenbeslag op alle vorderingen, vatbare gelden, waarde papieren en/of roerende zaken van Cuckoo Company op de besloten vennootschap Altrex B.V. te Zwolle;
- 9) Conservatoir derdenbeslag (repetierend) op alle vorderingen, vatbare gelden, waarde papieren en/of roerende zaken meer in het bijzonder betrekking hebbende op bankrekening met nummer 41.55.42.634 doch daartoe niet beperkt onder de ABN AMRO Bank N.V., statutair gevestigd te Amsterdam, mede kantoorhoudende te Rotterdam aan de Coolingsingel 93.

2.10. Op 28 september 2012 heeft NL Octrooi Centrum op verzoek van Vetus advies uitgebracht in de zin van artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 aangaande de geldigheid van NL 185. Het advies van NL Octrooi Centrum luidt dat conclusie 1 van NL 185 vernietigbaar is wegens gebrek aan nieuwheid, conclusies 2 t/m 10 van het octrooi vernietigbaar zijn wegens gebrek aan inventiviteit en van het hulpverzoek alleen conclusie 5 nieuw en inventief is, alsmede de daarvan afhankelijke conclusies.

### **3. Het geschil in conventie**

3.1. Inno Nautic Holding vordert dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

(i) Cuckoo veroordeelt om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis mee te werken aan de effectivering en uitwinning van de onder Altrex en Vetus gelegde derdenbeslagen, alsmede de op grond van de in de hoofdzaak gelegde nieuwe (derden)beslagen bij toegewezen beslagrekest van 24 januari 2013, alles te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf datum beslag, een en ander op straffe van een dwangsom van €1.000,00 per dag voor iedere dag dat Cuckoo daarmee na betekening van dit vonnis in gebreke is gebleven met een maximum van €50.000,00;

---

(ii) Cuckoo veroordeelt tot betaling van een voorschot op de schadevergoeding ter hoogte van €850.000,00, zijnde het in kort geding te vorderen voorschotbedrag van 10% van de hoofdvordering in de schadestaatprocedure, dan wel een zodanig bedrag als de voorzieningenrechter redelijk en billijk acht, alsmede in de kosten van de gelegde conservatoire beslagen,

met veroordeling van Cuckoo in de kosten van dit geding.

3.2. Aan haar vorderingen legt Inno Nautic Holding ten grondslag dat, zo althans begrijpt de voorzieningenrechter haar stellingen ter zake, dat Cuckoo uit hoofde van het in kracht van gewijsde gegane arrest van het hof 's-Gravenhage van 9 oktober 2012 gehouden is tot vergoeding van schade, welke door haar in de schadestaatprocedure zal worden gecijferd op €8.500.000,00. Omdat Inno Nautic Holding 'een zeer moeizame liquiditeitspositie' heeft en zij dringend liquide middelen nodig heeft om de uitvinding van Vercoelen verder te ontwikkelen en op de markt te brengen, wenst zij in dit geding een voorschot op de schadevergoeding.

3.3. Cuckoo voert gemotiveerd verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. Het geschil in reconventie**

4.1. Cuckoo vordert - samengevat – dat de in 2.1. en 2.9. bedoelde beslagen alsmede eventueel tot de datum van het vonnis gelegde of nog te leggen beslagen worden opgeheven en Inno Nautic Holding te verbieden nadere beslagmaatregelen te treffen, een en ander op straffe van een dwangsom met veroordeling van Inno Nautic Holding in de kosten van de procedure, met bepaling dat als deze kosten niet binnen zeven dagen na de dagtekening van dit vonnis zijn voldaan, daarover vanaf de achtste dag na dagtekening van het vonnis wettelijke rente en nakosten is verschuldigd.

4.2. Aan haar vordering legt Cuckoo ten grondslag dat de beslagen oneigenlijk en onrechtmatig zijn gelegd nu van een deugdelijk onderbouwde vordering tot schadevergoeding geen sprake is, althans dient een afweging van belangen in het voordeel van Cuckoo uit te vallen, zodat de beslagen moeten worden opgeheven.

4.3. Inno Nautic Holding voert verweer.

4.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **5. De beoordeling in conventie**

5.1. Voor de vraag of plaats is voor toewijzing bij voorraad van een geldvordering in kort geding zal de rechter niet alleen dienen te onderzoeken of de vordering van de eiser voldoende aannemelijk is, maar ook – kort gezegd – of een spoedeisend belang bestaat, terwijl hij bij de afweging van de belangen van partijen mede het restitutierisico zal hebben te betrekken.

---

5.2. In het onderhavige geschil strandt de vordering, daargelaten of een voor toewijzing daarvan vereist spoedeisend belang aanwezig is zoals Inno Nautic Holding stelt maar Cuckoo betwist, reeds op het niet voldoen aan het vereiste van voldoende aannemelijkheid, terwijl tevens van een restitutieisico sprake is. Daartoe is het navolgende redengevend.

5.3. Zoals ter zitting duidelijk is geworden heeft de curator in het faillissement van Inno Nautic B.V. de door de rechtbank toegewezen en door het hof bekrachtigde schadevergoedingsvordering (vgl. 2.2. en 2.5.) aan Inno Nautic Holding verkocht voor een bedrag van €22.500,00. Hoewel de voorzieningenrechter met Inno Nautic Holding wil aannemen dat de curator daarbij een grove schatting heeft gemaakt van de door Inno Nautic B.V. geleden schade, is het verschil tussen dit bedrag en de becijfering van Inno Nautic Holding van de in de schadestaatprocedure te vorderen gestelde schade van €8.500.000,00 zodanig dat voorshands oordelend niet aannemelijk is dat de bodemrechter een schade van een dergelijke omvang zal toewijzen. Inno Nautic Holding lijkt ook uit het oog te verliezen dat het hier alleen gaat om schade, zoals de rechtbank uitmaakte in haar vonnis van 9 september 2009 (vgl. 2.2.), die is veroorzaakt door het door Cuckoo niet tijdig overdragen van NL 185 aan Inno Nautic B.V. waardoor het haar feitelijk is belet om eventuele verbeteringen te kunnen aanbrengen in de betreffende aanvraag. Wat dit aangaat heeft Cuckoo als productie een rapport in het geding gebracht van ir. B.W. Langenhuijsen die concludeert – kort gezegd – dat de mogelijkheid om gedurende de prioriteitstermijn van 12 maanden (lopend vanaf de indiening op 8 januari 2007) verbeteringen van technische aard aan te brengen zou afstuiten op verboden toegevoegde materie en het zo beschouwd voor Inno Nautic B.V. in voorkomend geval meer voor de hand had gelegen een nieuwe octrooiaanvraag in te dienen zonder inroeping van prioriteit (waarbij de aanvraag van NL 185 dan slechts als fictieve stand van de techniek had te gelden), waarvoor zij echter niet heeft gekozen. Andere wijzigingen, zoals een wijziging op basis van het hulpverzoek in de nietigheidsadviesprocedure (vgl. 2.10.) had Inno Nautic B.V., aldus nog steeds Langenhuijsen, ook na de feitelijke overdracht nog kunnen doorvoeren, bijvoorbeeld door een akte van gedeeltelijke afstand van beschermingsomvang in te dienen, hetgeen zij echter evenmin heeft gedaan. Nu Inno Nautic Holding hierop ter zitting in het geheel niet is ingegaan wordt voorshands van de juistheid van de op het rapport gebaseerde stellingen van Cuckoo uitgegaan, hetgeen te meer twijfel oproept over de aannemelijkheid van enige reëel geleden schade aan de zijde van Inno Nautic Holding.

5.4. Bij de belangenafweging ten slotte heeft nog te gelden dat er een aanzienlijk restitutieisico bestaat nu Inno Nautic Holding zelf al aangeeft (en Cuckoo overigens ook gemotiveerd onderbouwt) dat zij een ‘zeer moeizame liquiditeitspositie’ kent, hetgeen ertoe leidt dat de belangen van Cuckoo dienen te prevaleren en toewijzing van het gevorderde voorschot op de schadevergoeding ook om die reden niet is aangewezen.

5.5. Ten aanzien van de gevorderde medewerking aan ‘de effectuering en uitwinning’ van de gelegde conservatoire (derden)beslagen geldt dat zulks al afstuit op het feit dat een conservatoir beslag naar zijn aard niet valt uit te winnen.

5.6. Nu de vorderingen op grond van het vorenstaande reeds worden afgewezen behoeft hetgeen Cuckoo verder nog heeft betoogd niet langer bespreking.

5.7. Inno Nautic Holding zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Anders dan Cuckoo meent gaat het hier niet om een vordering

---

gebaseerd op handhaving van een uitsluitend recht van Inno Nautic Holding maar baseert zij die vordering, zo begrijpt de voorzieningenrechter tenminste, op toerekenbaar tekortschieten van Cuckoo zodat de kosten niet op grond van artikel 1019h Rv<sup>2</sup> maar aan de hand van het liquidatietarief aan de zijde van Cuckoo worden begroot op:

- griffierecht	€	3.715,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	€	4.531,00

5.8. Nu Cuckoo in conventie geen uitvoerbaar bij voorraad verklaring van de proceskostenveroordeling heeft gevorderd, zal zulks ook niet worden toegewezen. Voor ambtshalve toepassing van artikel 258 Rv ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding.

## **6. De beoordeling in reconventie**

6.1. Aangenomen wordt dat Cuckoo ook ontvankelijk is in haar vorderingen zover deze strekken tot opheffing van de in 2.1. bedoelde (door Inno Nautic B.V. gelegde) beslagen. De vordering van Inno Nautic B.V. waarvoor het beslag is gelegd is immers, zo is onweersproken door Inno Nautic Holding betoogd, door de curator in het faillissement van Inno Nautic B.V. aan Inno Nautic Holding gecedeerd zodat het conservatoir beslag geacht moet worden als nevenrecht met de vordering mee te zijn overgegaan.<sup>3</sup>

6.2. Inhoudelijk geldt het volgende. De stelling dat de beslagen als bedoeld in 2.1. en 2.9. oneigenlijk en onrechtmatig zijn gelegd wordt verworpen nu Cuckoo bij arrest van het hof 's-Gravenhage van 9 oktober 2012 is veroordeeld tot vergoeding van door Inno Nautic B.V. geleden schade. Ofschoon de precieze omvang van die schade in de schadestaat-procedure nog moet worden vastgesteld, kan niettemin voorshands van het bestaan van enige schade worden uitgegaan, zodat niet gezegd kan worden dat de beslagen onrechtmatig zijn gelegd.

6.3. Of de becijfering van de vordering door Inno Nautic Holding reëel is te achten valt, gelet op hetgeen hiervoor in conventie is overwogen en beslist, naar voorlopig sterk in twijfel te trekken, doch dat doet aan het vorenstaande niet af. Wel zou dit van belang kunnen zijn bij een eventuele herbegroting van de vordering waarvoor de beslagen zijn gelegd maar zulks is in subsidiaire sleutel niet gevorderd en ook anderszins niet aan de orde nu bij gebreke van het overleggen van de (volledige) beslagrekeningen en –verloven althans enige toelichting hieromtrent onbekend is op welk bedrag de vorderingen van Inno Nautic Holding waarvoor de 2.1. en 2.9. bedoelde beslagen zijn gelegd, is begroot. Hierop strandt de reconventionele vordering.

6.4. Cuckoo zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Inno Nautic Holding worden conform het liquidatietarief begroot op:

<sup>2</sup> Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

<sup>3</sup> A.I.M. van Mierlo m.m.v. F.M. Beijer, Verbintenissenrecht (losbl.), aantekeningen bij art. 6:142 e.v. aant. 16.10; Mon. BW B44 (Achterberg), nr. 11, pp. 16-17; Mon. BW B44 (Wibier), nr. 15, p. 20; Asser/Mijnssen, De Haan & Van Dam 3-I, nr. 42.

---

- salaris advocaat	€	<u>408,00</u>	(factor 0,5 × tarief €816,00)
Totaal	€	408,00	

6.5. Nu Inno Nautic Holding in reconventie geen uitvoerbaar bij voorraad verklaring van de proceskostenveroordeling heeft gevorderd, zal zulks ook niet worden toegewezen. Voor ambtshalve toepassing van artikel 258 Rv ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding.

## **7. De beslissing**

De voorzieningenrechter

### **in conventie**

7.1. wijst de vorderingen af,

7.2. veroordeelt Inno Nautic Holding in de proceskosten, aan de zijde van Cuckoo tot op heden begroot op €4.531,00.

### **in reconventie**

7.3. wijst de vorderingen af,

7.4. veroordeelt Cuckoo in de proceskosten, aan de zijde van Inno Nautic Holding tot op heden begroot op €408,00.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.Th. van Walderveen en in het openbaar uitgesproken op 29 maart 2013 in tegenwoordigheid van de griffier.