

IN NAAM DER KONINGIN!

**vonnis**



**RECHTBANK AMSTERDAM**

Sector civiel recht, voorzieningenrechter

zaaknummer / rolnummer: 520201 / KG ZA 12-882 HJ/EB

**Vonnis in kort geding van 3 augustus 2012**

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**VAN TIL INTERIEUR B.V.**, tevens handelend onder de naam **MOBI** en **MOBI DESIGN**,  
gevestigd te Alkmaar,  
eiseres bij dagvaarding van 13 juli 2012,  
advocaat mr. N.D.R. Nefkens te Amsterdam,

tegen

██████████ (in de dagvaarding per abuis aangeduid als  
██████████ handelend onder de naam **MOBI HOMESTYLING**,  
wonende te ██████████  
gedaagde,  
advocaat mr. H.E.M. Molenaar te Alkmaar.

Partijen zullen hierna Van Til en ██████████ worden genoemd.

### 1. De procedure

Ter terechtzitting van 25 juli 2012 heeft Van Til gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. ██████████ heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening. Beide partijen hebben producties en pleitnota's in het geding gebracht. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen. Ter zitting waren aan de zijde van Van Til aanwezig A. Linnenbank, algeheel bedrijfsleider, en mr. A. van de Graaf, een kantoorgenoot van mr. Nefkens. ██████████ was aanwezig met mr. Molenaar.

### 2. De feiten

2.1. Van Til richt zich op de verkoop van eigentijdse woninginrichtingartikelen, waaronder meubels. Naast de winkel Van Til Design in Alkmaar, exploiteert zij sinds 1982 een tweede retail concept onder de namen Mobi en later Mobi Design. Zij biedt haar collectie aan via haar website [www.mobi.nl](http://www.mobi.nl). Tot 1994 heeft zij de

S20201 / KG ZA 12-882 HJ/EB  
3 augustus 2012

2

handelsnamen Mobi Meubelen en Mobi gevoerd, sindsdien voert zij de handelsnamen Mobi en Mobi Design.

2.2. In april 2009 is op verzoek van Van Til het woordmerk Mobi Design geregistreerd als Benelux woordmerk voor klassen 35 (samengevat het aanbieden van meubels ter verkoop) en 37 (kort gezegd onderhoud en reparatie van meubilair).

2.3. [REDACTED] drijft sinds 2005 een eenmanszaak in [REDACTED] aanvankelijk onder de naam Mobi Vloeren.

2.4. Bij aangetekende brief van 9 januari 2009 heeft Van Til [REDACTED] gesommeerd de handelsnaam Mobi Vloeren te wijzigen wegens inbreuk op haar handelsnaamrecht. [REDACTED] heeft in zijn reactie van 19 januari 2009 betwist dat hij zijn handelsnaam onrechtmatig voert. Afgezien van een herhaalde sommatie, waaraan [REDACTED] geen gevolg heeft gegeven, heeft Van Til geen verdere stappen ondernomen om het gebruik door [REDACTED] van de handelsnaam Mobi Vloeren te beëindigen.

2.5. Met ingang van januari 2012 voert [REDACTED] zijn onderneming onder de naam Mobi Homestyling. Op de website van Mobi Homestyling (met de domeinnaam [www.mobihomestyling.nl](http://www.mobihomestyling.nl)) staat onder meer het volgende:  
“(...) U bent bij ons aan het juiste adres als het gaat om:  
(...)  
Meubels op maat”

2.6. Blijkens een uittreksel uit het handelsregister heeft Mobi Homestyling als activiteiten onder meer de detailhandel in meubels.

2.7. Op 25 maart 2012 is in het blad Alkmaar op zondag een artikel verschenen onder de kop “Mobi Homestyling richt zich op compleet interieur”. Het artikel luidt, voor zover relevant:  
“(...) Mobi (een samenvoeging van de eerste letters van Mohammad en zijn vrouw Bianca) Vloeren startte als internetbedrijf (...). (...) Inmiddels hebben wij ons assortiment uitgebreid en vindt deze uitbreiding nog steeds plaats. Klanten zijn bij ons aan het juiste adres als het gaat om: (...) meubels op maat. Wij richten ons meer op het gehele interieur in plaats van alleen op de vloeren. (...)”

### 3. Het geschil

3.1. Van Til vordert, kort gezegd,

- A. [REDACTED] te veroordelen het gebruik van de handelsnaam en domeinnaam Mobi Homestyling te staken, op straffe van een dwangsom;
- B. [REDACTED] te veroordelen het gebruik maken van iedere handelsnaam met daarin de naam Mobi voor de verhandeling van producten in de interieurbranche te staken, op straffe van een dwangsom;

520201 / KG ZA 12-882 HJ/EB  
3 augustus 2012

3

- C. de termijn voor het instellen van de eis in hoofdzaak te bepalen op zes maanden na vonnisdatum;
- D. [REDACTED] te veroordelen in de buitengerechtelijke kosten en de volledige proceskosten ex artikel 1019 Rv.

3.2. Aan haar vordering legt Van Til ten grondslag, samengevat weergegeven, dat [REDACTED] inbreuk maakt op haar handelsnaam en haar merkrecht. Zij stelt dat zij al hinder ondervond toen [REDACTED] nog handelde onder de naam Mobi Vloeren, maar dat de maat vol is nu hij zijn activiteiten heeft uitgebreid en zijn handelsnaam heeft gewijzigd. Van Til stelt dat zij er een spoedeisend belang bij heeft dat deze inbreuken zo spoedig mogelijk worden gestaakt.

3.3. [REDACTED] voert verweer, waarop voor zover van belang hierna zal worden ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. Omdat in dit geval sprake is van een procedure waarin een voorlopige voorziening wordt gevorderd, zal de voorzieningenrechter artikel 127a lid 1 en lid 2 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) – waarin is bepaald dat aan het niet tijdig betalen van het griffierecht consequenties worden verbonden – buiten beschouwing laten. Toepassing van deze bepaling zou immers, gelet op het belang van één of beide partijen bij de toegang tot de rechter, leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

4.2. Van Til grondt haar vordering onder meer op artikel 5 van de Handelsnaamwet. Op grond van dit artikel is het verboden een handelsnaam te voeren, die, vóórdat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig gevoerd werd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats, waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is.

4.3. Vooropgesteld wordt dat naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter de handelsnaam Mobi Homestyling slechts in geringe mate afwijkt van de handelsnamen Mobi en Mobi Design. Het kenmerkende onderdeel van deze handelsnamen is Mobi. Anders dan [REDACTED] heeft betoogd, is dit onderdeel van de handelsnaam niet beschrijvend. Mogelijk kan het element Mobi wel met meubelen worden geassocieerd, zoals [REDACTED] heeft betoogd, maar dat is wat anders. Nu de naam Mobi niet beschrijvend is, is voornamelijk voldoende aannemelijk dat deze naam binnen de meubelbranche onderscheidend vermogen heeft. Het element 'homestyling' dat aan Mobi is toegevoegd, verwijst naar de aankleding van het interieur en is daarmee vergelijkbaar met het element 'Design', waarmee veelal wordt bedoeld op ontwerpen van meubelen en (andere) toegepaste kunst. Ook als geheel wijken de beide handelsnamen derhalve slechts in geringe

520201 / KG ZA 12-882 HJ/EB  
3 augustus 2012

4

mate van elkaar af. Het zwaartepunt in de handelsnamen van partijen ligt bij Mobi, welk element voornamelijk dermate onderscheidend in de interieurbranche wordt geacht, dat ook een andere handelsnaam waarin dat element Mobi is vervat – zoals bijvoorbeeld Mobi Vloeren – slechts in geringe mate afwijkt van die van Mobi/Mobi Design.

4.4. [REDACTED] heeft verder als verweer gevoerd Van Til geen hinder heeft ondervonden van het feit dat hij het element Mobi als sinds 2005 in zijn handelsnaam gebruikt. Dat maakt hij op uit het feit dat Van Til hem, toen hij nog onder de naam Mobi Vloeren werkte, wel heeft aangeschreven over zijn handelsnaam, maar, toen [REDACTED] niet dadelijk haar verzoeken inwilligde, geen verdere stappen heeft ondernomen. Dit verweer gaat niet op. Dat Van Til er na de sommatiebrief om haar moverende redenen voor heeft gekozen op dat moment geen vervolgstappen te ondernemen, kan niet worden gezien als bewijs dat geen gevaar voor verwarring tussen beide ondernemingen te duchten is.

4.5. [REDACTED] betwist dat verwarring tussen beide ondernemingen te duchten is, omdat hun activiteiten volkomen verschillend zijn, hun vestigingsplaatsen verschillen, zij niet dezelfde producten verkopen en zij een andere doelgroep hebben. Dit verweer wordt verworpen. Beide ondernemingen houden zich bezig met de verkoop van meubelen. Ter zitting heeft [REDACTED] verklaard dat dit er wat hem betreft uit bestaat dat hij af en toe op verzoek een inbouwkast maakt, maar dat het om een dergelijke beperkte activiteit gaat volgt niet uit de tekst van de website van Mobi Homestyling, het artikel in de Alkmaar op zondag of het uittreksel uit het handelsregister. Daar wordt gesproken over "de verkoop van meubelen", zodat voornamelijk aannemelijk is dat de activiteiten van partijen overeenstemmen of in ieder geval overlappen. Dat zij niet dezelfde producten verkopen en dezelfde doelgroep hebben, wordt niet van doorslaggevend belang geacht. Het publiek zou door de gelijkheid in handelsnaam in de veronderstelling kunnen komen te verkeren dat onder de naam Mobi assortimenten in verschillende prijsklassen worden aangeboden op verschillende vestigingen.

4.6. Mobi/Mobi Design is gevestigd in Alkmaar en Mobi Homestyling in [REDACTED] ruim tien kilometer verderop. Beide ondernemingen richten zich op het regionale publiek, waarmee zij bedoelen het publiek binnen een straal van ongeveer 30 kilometer. Ook daarmee zitten zij in elkaars vaarwater. Dat Mobi/Mobi Design gevestigd is op een A-locatie in het centrum van Alkmaar en Mobi Homestyling op een bedrijventerrein, doet daar niet aan af, gelet op hetgeen aan het slot van 4.5 is overwogen.

4.7. [REDACTED] heeft de stelling van Van Til, dat het verwarringsgevaar zich reeds regelmatig heeft verwezenlijkt, gemotiveerd bestreden. Hij stelt dat de door Van Til als bewijsstuk overgelegde e-mail afkomstig is van een relatie van

520201 / KG ZA 12-882 HJ/EB  
3 augustus 2012

5

met wie hij een zakelijk geschil heeft en die op deze manier wenst te schaden. Wat daar ook van zij, dat daadwerkelijk verwarring is ontstaan is geen vereiste voor het aannemen van een inbreuk op een handelsnaam. Het gevaar van verwarring is daarvoor voldoende. Op grond van hetgeen hiervoor onder 4.3 tot en met 4.6 is overwogen, is voorshands voldoende aannemelijk geworden dat bij het publiek verwarring tussen beide partijen te duchten is. Daarmee is het spoedeisend belang van Van Til gegeven. De vordering ligt dan ook voor toewijzing gereed. Wel zullen de gevorderde dwangsommen worden gematigd en gemaximeerd als na te melden.

4.8. Nu de vorderingen op grond van het voorgaande reeds toewijsbaar zijn, behoeft hetgeen partijen in het kader van het beroep op het merkrecht hebben aangevoerd geen bespreking meer.

4.9. zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Van Til worden begroot op:

- dagvaarding	€	79,27
- griffierecht		575,00
- salaris advocaat		6.000,00
Totaal	€	6.654,27

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt om binnen 48 uur na betekening van dit vonnis ieder gebruik van de handelsnaam en domeinnaam Mobi Homestyling te staken en gestaakt te houden,

5.2. veroordeelt om aan Van Til een dwangsom te betalen van € 250,00 voor iedere keer en voor iedere dag dat hij niet aan de in 5.1 uitgesproken veroordeling voldoet, tot een maximum van € 50.000,00 is bereikt,

5.3. veroordeelt om binnen 48 uur na betekening van dit vonnis ieder gebruik van een handelsnaam met daarin de naam Mobi of een daarmee overeenstemmend teken voor de verhandeling van producten in de interieurbranche, waaronder meubelen en vloeren, te staken en gestaakt te houden,

5.4. veroordeelt om aan Van Til een dwangsom te betalen van € 250,00 voor iedere keer en voor iedere dag dat hij niet aan de in 5.3 uitgesproken veroordeling voldoet, tot een maximum van € 50.000,00 is bereikt,

5.5. bepaalt de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak op zes maanden na vonnisdatum,

520201 / KG ZA 12-882 HI/EB  
3 augustus 2012

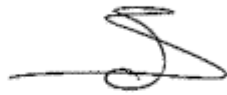
6

5.6. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Van Til tot op heden begroot op € 6.654,27,

5.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.H.C. Jongeneel, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier mr. E. van Bennekom op 3 augustus 2012.



UITGEGEVEN VOOR GROBBE  
De griffier van de  
Rechtbank Amsterdam



type: eB  
coll: M