

vonnis

RECHTBANK ROTTERDAM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 379577 / KG ZA 11-472

Vonnis in kort geding van 7 juli 2011

in de zaak van

de besloten vennootschap naar Belgisch recht
MEUBELCO B.V.B.A.,
gevestigd te Brussel (België),
eiseres in conventie,
P gedaagde in reconventie,
advocaat mr. N.A.D. Plasmans-Noesen te Eindhoven,

tegen

de besloten vennootschap naar Belgisch recht
KAR INTERNATIONAL TRADING B.V.B.A.,
gevestigd te Antwerpen (België),
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
48 advocaat mr. T. Geerlof te Rotterdam.

Partijen zullen hierna Meubelco en Karintrad genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding d.d. 14 juni 2011;
- producties van Meubelco;
- de akte van wijziging van eis tevens akte overlegging aanvullende producties van Meubelco;
- de pleitnota van mr. Plasmans-Noesen;
- de eis in reconventie van Karintrad;
- producties van Karintrad;
- de pleitnota van mr. Geerlof.

1.2. Ter mondelinge behandeling van 23 juni 2011 hebben (de raadslieden van) partijen de respectieve stellingen nader toegelicht. Ten slotte is vonnis bepaald.

379577 / KG ZA 11-472
7 juli 2011

2

2. De feiten

In dit kort geding merkt de voorzieningenrechter de volgende -voor de onderhavige beoordeling van belang zijnde- feiten als tussen partijen vaststaand aan.

2.1. Meubelco en Karintrad zijn beide in België gevestigde handelsondernemingen in meubelen. Zij richten zich op dezelfde afnemers, te weten afnemers die het Turkse publiek in onder meer Nederland en België bedienen.

2.2. Meubelco is houdster van de navolgende EU-modelrechten:

I. betreffende de Perla collectie (hierna: Perla):

- eettafel nr. EU 001727924-0014;
- salontafel nr. EU 001727924-0015;
- tv-meubel nr. EU 001727924-0012;
- dressoir nr. EU 001727924-0011;
- vitrinekast nr. EU 001727924-0016.

II. betreffende de Starla collectie (hierna: Starla):

- garderobekast nr. EU 001727942-0001;
- commode nr. EU 001727942-0004;
- bed nr. EU 001727942-0003;
- nachtkastje nr. EU 001727942-0002.

2.3. Meubelco is houdster van de navolgende Benelux-modelrechten betreffende de Milena collectie (hierna: Milena):

- bed nr. 37597-03
- nachtkastje nr. 37598-04.

2.4. Meubelco heeft met een beroep op inbreuk op haar intellectuele eigendomsrechten na verkregen verlof daartoe van de voorzieningenrechter van deze Rechtbank d.d. 6 mei 2011, op 9 mei 2011 conservatoir derdenbeslag tot afgifte doen leggen op diverse meubelstukken van Karintrad die zich bevonden in de opslagloods van Karintrad te Rotterdam.

2.5. Bij vonnis d.d. 26 mei 2011 heeft de voorzieningenrechter van deze Rechtbank het conservatoir beslag tot afgifte op de meubels van de 'Kar de Luxe' collectie en de 'Kar Dream' collectie opgeheven, met uitzondering van het beslag op de 'Kar De Lux Wardrobes'. Het beslag ten aanzien van de 'Kar Dream Wardrobe' was ten tijde van het kort geding tot opheffing van de beslagen reeds opgeheven. Opheffing van het beslag op de door Karintrad verkochte meubels uit de 'Rapido' (hierna: Rapido) en 'Modify' (hierna: Modify) collectie was niet gevorderd.

2.6. Tussen partijen is een bodemprocedure aanhangig bij de Rechtbank 's Gravenhage.

2.7. In 2008 heeft Meubelco voor deze Rechtbank een procedure gevoerd tegen de eenmanszaak 'Sefa Meubel' wegens een vermeende inbreuk op haar model- en auteursrechten op de meubels uit de collecties 'Romina' (hierna: Romina) en 'Samira' (hierna: Samira).

379577 / KG ZA 11-472
7 juli 2011

3

3. Het geschil in conventie

3.1. Meubelco vordert:

1. Karintrad te bevelen iedere inbreuk op de door Meubelco ingeroepen auteursrechten op de afzonderlijke meubels van de Perla, Starla, Romina, Samira en/of Milena collectie met ingang na betekening van dit vonnis te staken en/of gestaakt te houden, meer in het bijzonder door vervaardiging, aanbieden, verkoop, import, export of andere verhandeling van de meubels te staken en gestaakt te houden;
2. Karintrad te bevelen iedere inbreuk op de EU-modelrechten (opgenomen onder 2.2.), de niet geregistreerde EU-modelrechten op de Perla en Starla spiegels en/of de Benelux-modelrechten (opgenomen onder 2.3.) met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder door vervaardiging, aanbieden, verkoop, import, export of andere verhandeling van de meubels te staken en gestaakt te houden;
3. Karintrad te bevelen haar onrechtmatige handelen ten opzichte van Meubelco te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder door het slaafs nabootsen van de afzonderlijke meubels van de Perla, Starla, Romina, Samira en Milena collectie van Meubelco dan wel het verhandelen van deze slaafs nagebootste meubels met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden;
4. Karintrad te bevelen binnen 6 weken na betekening van dit vonnis aan de behandelende advocaat van Meubelco, onder overlegging van deugdelijk bewijsmateriaal en een goedkeurende verklaring van een onafhankelijke registeraccountant die door Meubelco is aangewezen en waarvan Karintrad de kosten draagt, een schriftelijke en gedetailleerde opgave te doen van het navolgende:
 - a. de volledige naam en adresgegevens van alle (rechts)personen van wie Karintrad inbreukmakende althans onrechtmatige meubels heeft verkregen, en die bij de vervaardiging en verhandeling van de inbreukmakende althans onrechtmatige meubels betrokken zijn, alsmede van al haar afnemers van de inbreukmakende althans onrechtmatige meubels, niet zijnde natuurlijke personen;
 - b. het aantal inbreukmakende althans onrechtmatige meubels dat door, in opdracht van of ten behoeve van Karintrad is vervaardigd, gespecificeerd per leverancier en/of producent;
 - c. het aantal inbreukmakende althans onrechtmatige meubels dat door, in opdracht van of ten behoeve van Karintrad is afgeleverd;
 - d. de inkooprijzen in Euro's (exclusief BTW) alsmede de door Karintrad gehanteerde verkoopprijzen in Euro's (exclusief BTW) van de inbreukmakende althans onrechtmatige meubels;
 - e. de bruto en nettowinst die Karintrad ten gevolge van de inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van Meubelco en/of de door haar gepleegde onrechtmatige daad heeft genoten en de berekeningswijze daarvan alsmede de totale omzet die Karintrad daarmee heeft gehaald;

379577 / KG ZA 11-472
7 juli 2011

4

5. Karintrad te bevelen een dwangsom van EUR 10.000,00 per overtreding van onder 1. tot en met 4. genoemde bevelen te vermeerderen met EUR 1.000,00 per dag, een gedeelte van een dag tot een hele gerekend, dat Karintrad in gebreke blijft met de naleving van de onder 1. tot en met 4. genoemde bevelen;

6. Karintrad te veroordelen in de volledige proceskosten conform artikel 1019h Rv, tot op de dag der dagvaarding begroot op EUR 6.569,50 + p.m.

3.2. Meubelco stelt zich op het standpunt dat Karintrad identieke kopieën van de door Meubelco ontworpen meubels van de Perla, Starla, Romina, Samira en Milena collectie laat namaken en deze vervolgens op de markt brengt. Nu bij het ontwerp van de collecties creatieve keuzes zijn gemaakt, worden deze meubels auteursrechtelijk beschermd. Meubelco is rechthebbende op deze auteursrechten.

Naast inbreuk op de auteursrechten van Meubelco, maakt Karintrad inbreuk op de modelrechten van Meubelco. Meubelco heeft voor diverse meubels uit de Perla en Starla collectie EU-modelrechten geregistreerd (zie 2.2.). Voor een tweetal meubels uit de Milena collectie heeft zij Benelux-modelrechten geregistreerd (zie 2.3.).

Tot slot beroept Meubelco zich op slaafse nabootsing.

3.3. Karintrad heeft allereerst een exceptief beroep op de nietigheid van de door Meubelco ingeroepen Benelux- en EU-modelrechten gedaan. Volgens Karintrad zijn de door Meubelco geregistreerde modellen niet nieuw in de zin van de betreffende regelingen noch beschikken zij over een eigen karakter.

Van een auteursrecht op de meubels is volgens Karintrad evenmin sprake nu de meubels niet voldoen aan de uit het auteursrecht voortvloeiende vereisten van nieuw en oorspronkelijk werk dat het persoonlijk stempel van de maker draagt.

Ten aanzien van de collecties Rapido en Modify van Karintrad, corresponderend met de collecties Romina en Samira van Meubelco, heeft Karintrad meer subsidiair aangevoerd dat zij de collecties niet meer verhandelt, zodat een spoedeisend belang van Meubelco bij de vorderingen voor zover zij betrekking hebben op de inbreukverboden van Romina en Samira, ontbreekt.

Tot slot heeft Karintrad slaafse nabootsing betwist op grond van het beginsel van de negatieve reflexwerking van de intellectuele eigendomsrechten. Volgens Karintrad zijn geen omstandigheden aanwezig die afwijking van dit beginsel rechtvaardigen.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. **Het geschil in reconventie**

4.1. Karintrad vordert:

A. I. Primair

het ten verzoeken van Meubelco ten laste van Karintrad gelegde conservatoir derdenbeslag tot afgifte op de meubels van de collecties 'Rapido', 'Modify', 'Modify-new' en de 'Kar De Luxe Wardrobes' op te heffen;

379577 / KG ZA 11-472
7 juli 2011

5

II. Subsidiair

Meubelco te veroordelen om het ten verzoeken van Meubelco ten laste van Karintrad gelegde conservatoire derdenbeslag tot afgifte op de meubels 'Rapido', 'Modify', 'Modify-new' en de 'Kar De Luxe Wardrobes' op te heffen binnen 24 uur na het uitspreken van het vonnis op te heffen, zulks op straffe van een dwangsom van EUR 50.000,00 voor iedere dag, een deel van een dag daaronder begrepen, dat Meubelco daarmee geheel of gedeeltelijk in gebreke blijft, zulks met een maximum van EUR 1.000.000,00;

- B. Meubelco te verbieden middellijk of onmiddellijk, direct of indirect, beslagen te doen leggen ten laste van Karintrad op de meubels uit de collecties 'Rapido', 'Modify', 'Modify-new', 'Dost', 'Kar De Luxe' en 'Kar Dream', anders dan nadat Meubelco een veroordelend vonnis heeft verkregen in de reeds aanhangige bodemprocedure voor de Rechtbank 's Gravenhage, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van EUR 50.000,00 voor elke overtreding van het verbod met een maximum van EUR 1.000.000,00;
- C. Meubelco te veroordelen om met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden ieder onrechtmatig handelen jegens Karintrad, waaronder mede begrepen maar niet beperkt tot het staken en gestaakt houden van onrechtmatige uitlatingen over vermeende inbreuk op pretense rechten van Meubelco op meubels uit de collecties Starla, Perla, Romina, Samira en Milena, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van EUR 50.000,00 voor iedere dag, een deel van een dag daaronder begrepen, dat aan deze veroordeling geen gevolg is gegeven, zulks met een maximum van EUR 1.000,000,00;
- D. Meubelco te veroordelen om binnen 3 dagen na dit vonnis aan eenieder jegens wie zij uitlating heeft gedaan over haar pretense rechten en de vermeende inbreuk daarop een brief te sturen op briefpapier van Meubelco, met kopie van de brief per gelijke post aan de raadsman van Karintrad met daarin een door de voorzieningenrechter te bepalen tekst, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom van EUR 10.000,00 ineens en EUR 1.000,00 voor iedere dag of dagdeel dat Meubelco nalaat (één van) de brieven te versturen met een maximumbedrag aan te verbeuren dwangsommen van EUR 100.000,00 (*vrzr: Karintrad heeft een tekstvoorstel gedaan dat hier niet is opgenomen*);
- E. Meubelco te veroordelen tot betaling aan Karintrad binnen 7 werkdagen na betekening van dit vonnis van de door Karintrad gemaakte proceskosten op grond van artikel 1019h Rv, waaronder mede begrepen maar niet beperkt tot de volledige advocaatkosten van Karintrad;
- F. Meubelco te veroordelen om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis de Turkse krant Zaman Benelux opdracht te geven om haar uitlatingen in het artikel van 28 mei 2011 in deze krant te rectificeren met daarin een door de voorzieningenrechter te bepalen geschikte tekst, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom van EUR 10.000,00 ineens en EUR 1.000,00 voor iedere dag of dagdeel dat de overtreding voortduurt met een maximumbedrag aan te verbeuren dwangsommen van EUR 100.000,00 (*vrzr: Karintrad heeft een tekstvoorstel gedaan dat hier niet is opgenomen*);

379577 / KG ZA 11-472
7 juli 2011

6

-
- G. Meubelco te veroordelen tot betaling aan Karintrad binnen 7 dagen na betekening van dit vonnis van een voorschot op de door Karintrad geleden schade van EUR 25.000,00.
- 4.2. Meubelco voert verweer.
- 4.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling in conventie

Oordeel van de voorzieningenrechter

Auteursrecht

5.1. Zoals aangegeven onder 3.2. beticht Meubelco Karintrad onder meer van inbreuk op het aan haar toekomend auteursrecht op de meubels uit de Perla, Starla, Romina, Samira en Milena collectie (hierna: de Meubels). De vraag die thans als eerste voorligt, is of voldoende aannemelijk is dat de Meubels ten behoeve van Meubelco auteursrechtelijk worden beschermd.

5.1.1. De voorzieningenrechter stelt voorop dat op basis van de thans voor handen zijn stukken en hetgeen ter mondelinge behandeling aan de orde is gekomen, niet zonder meer is vast te stellen in wiens voordeel voornoemde vraag dient te worden beantwoord. Veel vraagpunten staan nog open. Dit vindt mede zijn oorsprong in het feit dat de bewijskracht van sommige stukken van de ene partij, zoals productie 21 en 22 tijdens Karintrad, wordt betwist door de andere partij, terwijl door de voorzieningenrechter op basis van de beschikbaar zijnde informatie niet kan worden beoordeeld wie van partijen evident het gelijk aan haar zijde heeft. Daarnaast is de kwestie feitelijk gecompliceerd doordat het geschil tussen partijen de afzonderlijke meubels van 5 meubelcollecties betreft. Om meer duidelijkheid te verkrijgen is nader onderzoek -in een bodemprocedure- noodzakelijk. Voor een dergelijk nader onderzoek leent deze kort geding procedure zich niet.

5.1.2. Om in aanmerking te komen voor auteursrechtelijke bescherming dient een werk een eigen oorspronkelijk karakter te hebben en het persoonlijk stempel van de maker te dragen (HR 4 januari 1991, NJ 1991, 608). Dat aan voornoemde vereisten voor auteursrechtelijke bescherming is voldaan, acht de voorzieningenrechter in het licht van de onder 5.1.1. geschetste situatie en de hiernavolgende omstandigheden onvoldoende aannemelijk om toewijzing van de conventionele vordering onder 1. te rechtvaardigen.

5.1.3. Bij vonnis van de voorzieningenrechter van deze Rechtbank d.d. 26 mei 2011 is geoordeeld dat het bed met de nachtkastjes en de commode uit de Starla collectie niet als nieuw kunnen worden beschouwd en evenmin een eigen oorspronkelijk karakter bezitten. De voorzieningenrechter ziet op grond van het navolgende geen aanleiding van dit oordeel af te wijken.

De voorzieningenrechter acht op grond van de door Karintrad in het geding gebrachte verklaringen van de heren en die als kennelijke ingewijden in de meubelsector kunnen worden aangemerkt, voldoende aannemelijk dat voornoemde meubels uit de Starla collectie reeds op een meubelbeurs in Istanbul, Turkije, onder de naam 'Bodrum' zijn getoond voordat de meubels blijkens de in het geding gebrachte schetsen van

379577 / KG ZA 11-472
7 juli 2011

7

de heer , waarmee Meubelco haar makerschap heeft onderbouwd, zijn gemaakt. De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding op voorhand aan de betrouwbaarheid van de verklaringen van de heren en te twijfelen. Dat de heer de zoon is van de eigenaresse van 'Sefa Meubel', de eenmanszaak die in 2008 door Meubelco is aangesproken wegens inbreuk op model- en auteursrechten, maakt deze verklaring nog niet zonder meer onbetrouwbaar. Blijkens de verklaringen van de heren en hebben zij op de meubelbeurs in Brussel in september 2009 dezelfde meubels als destijds onder de naam 'Bodrum' tentoongesteld, waargenomen bij de stand van Meubelco. Uit de overlegde foto's van de collecties blijkt naar het oordeel van de voorzieningenrechter onvoldoende dat de Starla en de 'Bodrum' collectie slechts in onbelangrijke details verschillen. De door Meubelco in haar pleitnota aangevoerde verschillen, acht de voorzieningenrechter marginaal in die zin dat deze verschillen niet de conclusie rechtvaardigen dat sprake is van een nieuw werk. Dit geldt te meer nu juist de kenmerkende elementen van de meubels, zoals de glitterrand en het chesterfield motief op het hoofdeinde van het bed, bij de Starla meubels vrijwel identiek zijn aan die van de meubels uit de 'Bodrum' collectie.

5.1.4. Door Karintrad zijn als productie 21 en 22 een tweetal brochures van respectievelijk Timex en Enfa Mobiliya overlegd. Blijkens het voorblad van de brochures betreft het de collecties 2007-2008. De originele brochures zijn ter mondelinge behandeling aan de voorzieningenrechter en Meubelco getoond. De brochures bevatten meubels die naar het oordeel van de voorzieningenrechter grote gelijkenis vertonen met de meubels uit de Starla en Perla collectie, waaronder ook de Starla garderobekast. De kenmerkende elementen van de Starla en Perla collectie, bestaande uit de glitterrand, de strakke belijning en het Chesterfield hoofdeinde, komen duidelijk terug in de meubels uit voornoemde brochures.

Meubelco heeft aangevoerd dat zij het sterke vermoeden heeft dat de brochures zijn vervalst. Ter onderbouwing van dit vermoeden heeft zij onder meer aangevoerd dat de meubels op de websites van Timex en Enfa niet zijn terug te vinden en dat beide brochures opmerkelijke overeenkomsten vertonen. Hoewel niet kan worden uitgesloten dat de brochures zijn vervalst - een nader onderzoek naar de betrouwbaarheid van de brochures zal in de bodemprocedure aan de orde moeten komen - acht de voorzieningenrechter dit voorshands onvoldoende aannemelijk. Dat de meubels in 2011 niet meer op de websites van Timex en Enfa Mobiliya worden aangeboden, is, gezien het feit dat de aangeboden collecties blijkens de brochures uit 2007/2008 stammen, niet ondenkbaar. Ook de gelijkenis tussen beide brochures brengt, in aanmerking nemende dat beide brochures op de computer en waarschijnlijk met hetzelfde programma zijn gemaakt, niet zonder meer de valsheid van de brochures met zich mee.

5.1.5. Karintrad heeft als productie 5 een drietal verkoopfacturen van Meubelco overlegd, daterend van respectievelijk 10 januari 2007, 5 februari 2007 en 13 februari 2007. Op alle drie de facturen komt bij de omschrijving van de verkochte goederen de collectienaam Romina en/of Samira voor. De voorzieningenrechter kan deze verkoopfacturen niet rijmen met de stelling van Meubelco dat de Romina collectie op 18 februari 2007 en de Samira collectie op 15 mei 2007, is ontworpen, ten bewijze waarvan zij de ontwerptekeningen als productie 6 en 7 in het geding heeft gebracht. Uit de verkoopfacturen kan immers worden afgeleid dat de meubels reeds voordat de collecties volgens Meubelco waren ontworpen, werden verkocht. Ter mondelinge behandeling heeft Meubelco nagelaten een verklaring voor de datering van de verkoopfacturen te geven.

379577 / KG ZA 11-472
7 juli 2011

8

5.1.6. Ten bewijze van haar makerschap van de Meubels beroept Meubelco zich in deze procedure op ontwerptekeningen gemaakt door de heer (hierna:), werkzaam bij de fabriek in China die alle meubels voor Meubelco produceert. Volgens Meubelco heeft de schetsen gemaakt op instructie van de heer (hierna:), directeur van Meubelco. is volgens Meubelco dan ook de maker van de Meubels. In de procedure in 2008 (zie 2.7.) heeft Meubelco ten bewijze van haar makerschap van de collecties Romina en Samira een verklaring van met daaraan foto's en tekeningen gehecht, overlegd.

De voorzieningenrechter begrijpt voorshands niet waarom in de procedure gevoerd in 2008 voor wat betreft de collecties Romina en Samira ten bewijze van het makerschap ander bewijs is overlegd dan in deze procedure. Een deugdelijke verklaring hiervoor is door Meubelco niet gegeven. Nu ook de kwestie omtrent het verschil in de datering van de verkoopfacturen en de ontwerptekeningen niet is opgelost (zie 5.1.5.), acht de voorzieningenrechter de bewijskracht van de overlegde ontwerptekeningen niet onomstreden en in ieder geval onvoldoende om makerschap van Meubelco aan te ontlenen. Zoals onder 5.1.1. reeds aangegeven, leent de onderhavige procedure zich niet voor een nadere toetsing van de betrouwbaarheid van deze tekeningen.

5.1.7. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de conventionele vordering onder 1. zal worden afgewezen.

EU-modelrechten Starla en Perla

5.2. Volgens Meubelco maakt Karintrad inbreuk op de EU-modelrechten van Meubelco (zie 2.2.). Karintrad heeft een exceptief beroep op de nietigheid van deze modelrechten gedaan en de Rechtbank verzocht de betreffende inschrijvingen door te halen. De voorzieningenrechter merkt op dat doorhaling van de inschrijvingen niet in het kader van deze kort gedingprocedure kan plaatsvinden.

De voorzieningenrechter stelt voorop dat in deze op voorlopige maatregelen gerichte procedure niet het vermoeden van rechtsgeldigheid van de modelrechten geldt. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft Meubelco onvoldoende bewijs geleverd dat de in artikel 11 van Verordening 6/2002 (GemModVo) bedoelde voorwaarden zijn vervuld (vergelijk artikel 90 jo. artikel 85 lid 2 van GemModVo). Dit brengt mee dat thans getoetst dient te worden of een gerede kans bestaat dat de ingeschreven modelrechten in een nietigheidsgeding ten gronde nietig zullen worden verklaard. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

5.2.1. Op grond van artikel 25 lid 1 sub b GemModVo kan een gemeenschapsmodel onder meer nietig worden verklaard indien het model niet nieuw is of een eigen karakter heeft. Een model wordt -in geval van een ingeschreven gemeenschapsmodel- als nieuw beschouwd indien er geen identiek model voor het publiek beschikbaar is gesteld vóór de datum van het depot (artikel 5 lid 1 sub b GemModVo). Modellen worden geacht identiek te zijn, indien de kenmerken slechts in onbelangrijke details verschillen.

Een model wordt -in geval van een ingeschreven gemeenschapsmodel- geacht een eigen karakter te hebben, indien de algemene indruk die het bij de geïnformeerde gebruiker wekt, verschilt van de algemene indruk die bij die gebruiker wordt gewekt door modellen die voor het publiek beschikbaar zijn gesteld vóór de datum van het depot (artikel 6 lid 1 sub b GemModVo).

379577 / KG ZA 11-472
7 juli 2011

9

5.2.2. Dat de meubels uit de Starla en Perla collectie nieuw zijn en/of een eigen karakter hebben, acht de voorzieningenrechter voorshands onvoldoende aannemelijk. Vrijwel identieke meubels zijn immers reeds getoond op de meubelbeurs in Istanbul en in de brochures van Timex en Emfa Mobiliya (zie hiervoor onder 5.1.3. en 5.1.4.). Op dezelfde gronden kan voorshands evenmin geoordeeld worden dat de niet geregistreerde modelrechten op de spiegels uit de Starla en Perla collectie nieuw zijn en een eigen karakter hebben in de zin van de GemModVo.

Benelux-modelrechten Milena

Karintrad heeft eveneens de Benelux-modelrechten van Meubelco op de Milena collectie betwist, doch geen bewijs aangedragen waaruit blijkt dat de modellen niet nieuw zijn of over een eigen karakter beschikken (aldus artikel 3.3. Beneluxverdrag intellectuele eigendom). Dit brengt mee dat de Benelux-modelrechten voorshands als geldig dienen te worden aangemerkt. Daargelaten dat de voorzieningenrechter niet zonder meer aannemelijk acht dat Karintrad inbreuk maakt op de betreffende rechten van Meubelco, acht de voorzieningenrechter het, gezien de gehele context van deze procedure en de openstaande vraagpunten die in een bodemprocedure dienen te worden opgehelderd, voorshands niet opportuun het onderdeel van de conventionele vordering onder 2. dat ziet op de Milena collectie toe te wijzen.

5.2.3. Uit hetgeen hiervoor is overwogen, vloeit voort dat de conventionele vordering onder 2. zal worden afgewezen.

Slaafse nabootsing

5.3. Ter beoordeling resteert de vraag of er sprake is van slaafse nabootsing van de Meubels op grond waarvan Karintrad onrechtmatig jegens Meubelco handelt. Voor de toewijsbaarheid van een op slaafse nabootsing gebaseerde vordering is vereist dat het nagebootste product zich qua uiterlijk van de andere in de handel zijnde modellen aanmerkelijk onderscheidt. Het gaat daarbij om het totaalbeeld dat die producten oproepen bij een gemiddeld publiek. Voorts speelt verwarringsgevaar een rol.

Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter is onvoldoende gebleken dat de Meubels over een eigen gezicht beschikken in die zin dat het publiek de Meubels direct zal herkennen als meubels afkomstig van Meubelco. Hiervoor zijn de Meubels onvoldoende onderscheidend, nu door Karintrad voorshands voldoende aannemelijk is gemaakt dat er meerdere aanbieders zijn die dezelfde (soort) meubels aanbieden. Dat de Meubels van Meubelco zeer populair zijn en Meubelco heeft geïnvesteerd in reclame voor deze Meubels, maakt dit niet anders. Ook het risico van verwarringsgevaar acht de voorzieningenrechter voorshands onvoldoende aanwezig, nu zowel Meubelco als Karintrad groothandels zijn die zich richten op winkels. De winkeliers kunnen worden aangemerkt als professionele afnemers, hetgeen verwarringsgevaar niet aannemelijk maakt.

5.3.1. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de conventionele vorderingen onder 3., 4. en 5. eveneens zullen worden afgewezen.

379577 / KG ZA 11-472
7 juli 2011

10

6. De beoordeling in reconventie

A. Opheffen beslag meubels 'Rapido', 'Modify', 'Modify-New' en 'Kar De Luxe Wardrobes'

6.1. Volgens art. 705 lid 2 Rv dient het beslag te worden opgeheven indien summierlijk van de ondeugdelijkheid van het door de beslaglegger ingeroepen recht blijkt. Dit brengt mee dat het in de eerste plaats op de weg ligt van degene die de opheffing vordert om met inachtneming van de beperkingen van de voorzieningenprocedure aannemelijk te maken dat de door de beslaglegger gepretendeerde vordering ondeugdelijk of onnodig is (HR 14 juni 1996, NJ 1997/481). Er zal evenwel beslist moeten worden aan de hand van wat door beide partijen naar voren is gebracht en summierlijk met bewijsmateriaal is onderbouwd. Die beoordeling kan niet geschieden los van de in een zodanig geval vereiste afweging van de wederzijdse belangen, waarbij dient te worden beoordeeld of het belang van de beslaglegger bij handhaving van het beslag op grond van de door deze naar voren gebrachte omstandigheden zwaarder dient te wegen dan het belang van de beslagene bij opheffing van het beslag. De Hoge Raad heeft hier aan toegevoegd dat een conservatoir beslag naar zijn aard ertoe strekt om te waarborgen dat, zo een vooralsnog niet vaststaande vordering in de bodemprocedure wordt toegewezen, verhaal mogelijk zal zijn, terwijl de beslaglegger bij afwijzing van de vordering zal kunnen worden aangesproken voor de door het beslag ontstane schade. Dit komt er op neer dat ook wanneer twijfel mocht bestaan doch anderzijds het bestaan van de vordering niet bij voorbaat onwaarschijnlijk voorkomt, het beslag in beginsel gehandhaafd moet worden. De vordering van Karintrad op Meubelco dient dan ook binnen dit toetsingskader te worden beoordeeld.

6.1.1. Meubelco heeft aan het beslag ten grondslag gelegd dat Karintrad inbreuk maakt op haar auteursrechten en modelrechten op de beslagen meubels.

Rapido en Modify

6.1.2. De voorzieningenrechter merkt op dat Karintrad zich in de eerste procedure tot opheffing van het beslag (zie 2.5.) heeft beperkt tot de collectie 'Kar De Luxe' en 'Kar Dream', omdat de andere beslagen meubels uit de collecties Rapido en Modify niet meer werden verhandeld. Ter mondelinge behandeling ten behoeve van dit kort geding is dit door Karintrad op verzoek van de voorzieningenrechter uitdrukkelijk bevestigd. Waarom thans wel opheffing van het beslag op de collecties Rapido en Modify wordt gevorderd, is door Karintrad niet toegelicht.

Zoals onder 5.1. overwogen, acht de voorzieningenrechter een auteursrecht van Meubelco op de collecties Romina en Samira (Rapido en Modify van Karintrad) onvoldoende aannemelijk om toewijzing van de conventionele vordering onder 1. te kunnen rechtvaardigen. Dit brengt echter niet zonder meer mee, dat summierlijk is gebleken van de ondeugdelijkheid van de vordering van Meubelco en dat het beslag dient te worden opgeheven. Niet uitgesloten kan worden dat in een bodemprocedure alsnog wordt aangenomen dat de meubels uit de Romina en Samira collectie ten behoeve van Meubelco auteursrechtelijk worden beschermd en dat Karintrad inbreuk maakt op dit auteursrecht. Nu Karintrad ter mondelinge behandeling heeft aangegeven de betreffende meubels niet meer te verhandelen en voorts heeft nagelaten een deugdelijke verklaring te geven voor het feit dat thans wel opheffing van deze beslagen wordt gevorderd, leidt een belangenafweging tussen partijen tot het oordeel dat het beslag op de meubels uit de Rapido en Modify niet wordt opgeheven.

379577 / KG ZA 11-472
7 juli 2011

11

Modify New

Als productie 3 bij de dagvaarding zijn de beslagstukken overlegd. In het beslag exploot d.d. 9 mei 2011 zijn de in conservatoir derdenbeslag tot afgifte genomen meubels gespecificeerd. De voorzieningenrechter merkt op dat meubels uit de collectie Modify New niet voorkomen op de overlegde exploten. Dit roept de vraag op of de meubels uit deze collectie wel in beslag zijn genomen.

In deze kort geding procedure zijn de meubels uit de collectie Modify New niet aan de orde gekomen. De voorzieningenrechter neemt aan dat Karintrad opheffing van het beslag op de Modify New collectie vordert op dezelfde grond als waar zij haar eerdere vordering tot opheffing van het beslag op de andere meubels heeft gebaseerd, te weten ondeugdelijkheid van de vordering van Meubelco wegens het ontbreken van auteursrechten of modelrechten. Of de vordering van Meubelco ten aanzien van de meubels uit de Modify New collectie op deze grond summierlijk ondeugdelijk is, kan de voorzieningenrechter bij gebreke van enige informatie op dit punt niet beoordelen. Dat in het kader van dit kort geding onvoldoende aannemelijk is geworden dat Meubelco ten aanzien van bepaalde meubelcollecties auteurs- of modelrechthebbende is, betekent niet zonder meer dat dit ook geldt voor de meubels uit de Modify New collectie. Daargelaten dat de voorzieningenrechter thans niet duidelijk is of de meubels uit de Modify New collectie onder het beslag vallen, is van de summierlijke ondeugdelijkheid van de vordering van Meubelco niet gebleken. Dit brengt mee dat de vordering van Karintrad tot opheffing van het beslag op de meubels van de Modify New collectie zal worden afgewezen.

Kar De Luxe Wardrobes (Starla garderobekast)

Hoewel de voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat het bestaan van intellectuele eigendomsrechten van Meubelco voorshands onvoldoende aannemelijk zijn geworden om een toewijzing van de conventionele vorderingen in de gegeven omstandigheden te kunnen rechtvaardigen, acht de voorzieningenrechter niet uitgesloten dat in een bodemprocedure tot een ander oordeel zal worden gekomen. Het enige bewijs ten aanzien van de Starla garderobekast waaruit blijkt dat de kast reeds voor het ontwerp door Anson bestond, zijn de brochures van Timex en Enfa Mobiliya. Hoewel twijfel bestaat over de deugdelijkheid van de vordering van Meubelco, komt het bestaan van de vordering de voorzieningenrechter ook niet bij voorbaat volledig onwaarschijnlijk voor. Dit brengt, op grond van het hiervoor onder 6.1. omschreven toetsingskader, mee dat de vordering tot opheffing van het beslag op de Kar De Luxe Wardrobes zal worden afgewezen.

B. Verbod tot beslaglegging

6.2. Het gevorderde verbod tot het opnieuw leggen van beslag ten laste van Karintrad anders dan nadat Meubelco een veroordelend vonnis heeft verkregen in de reeds aanhangige bodemprocedure, zal worden afgewezen. De voorzieningenrechter acht op grond van het voorgaande geen gronden aanwezig om het gevorderde verbod toe te wijzen, te meer niet nu een volgend verzoek tot het leggen van beslag opnieuw zal worden getoetst door de voorzieningenrechter terwijl ook de mogelijkheid bestaat dat omstandigheden wijzigen.

C. Staken en gestaakt houden onrechtmatig handelen

6.3. Volgens Karintrad heeft Meubelco onrechtmatig jegens haar gehandeld door zich tegenover afnemers van Karintrad tegen beter weten in op haar intellectuele eigendomsrechten te beroepen en door onjuiste en onheuse berichten over vermeende vernietiging en vervolging van inbreukmakende meubels in de media te (doen) publiceren.

379577 / KG ZA 11-472
7 juli 2011

12

Bij beoordeling van deze vordering neemt de voorzieningenrechter als uitgangspunt dat een beroep op een intellectueel eigendomsrecht slechts onrechtmatig is, indien een partij zich daar tegen beter weten in op beroept. Dat deze situatie zich thans voordoet, is naar het oordeel van de voorzieningenrechter onvoldoende gebleken. Voorts is onvoldoende aannemelijk geworden dat Meubelco Karintrad in de media zwart heeft proberen te maken. In het krantenartikel in de Zaman Benelux wordt Karintrad niet bij naam genoemd. Voor een meer diepgravend onderzoek naar het vermeende onrechtmatig handelen van Meubelco is in deze kort geding procedure geen plaats. In de bodemprocedure zal nader kunnen worden onderzocht of Meubelco onrechtmatig heeft gehandeld en Karintrad daardoor schade heeft geleden, waarna een passende schadevergoeding kan worden vastgesteld. Voor het treffen van een ordemaatregel op dit moment ziet de voorzieningenrechter in de concrete omstandigheden van dit geval geen aanleiding, zodat vordering C. zal worden afgewezen.

D. en F. rectificaties

6.4. Op grond van artikel 6:167 van het Burgerlijk Wetboek is voor toewijzing van een vordering tot rectificatie in beginsel slechts ruimte indien sprake is van een onjuiste of door onvolledigheid misleidende openbaarmaking van gegevens van feitelijke aard. Op grond van de thans voor handen zijnde gegevens kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet worden vastgesteld dat de door Karintrad gestelde uitlatingen van Meubelco inzake haar toekomstige intellectuele eigendomsrechten geheel onjuist zijn. Weliswaar heeft de voorzieningenrechter geoordeeld dat het bestaan van intellectuele eigendomsrechten van Meubelco voorshands onvoldoende aannemelijk zijn geworden om een toewijzing van de conventionele vorderingen in de gegeven omstandigheden te kunnen rechtvaardigen, doch de voorzieningenrechter heeft ook aangegeven dat dit een voorshandse beoordeling betreft die in een bodemprocedure na nader onderzoek anders kan uitvallen. In deze omstandigheden acht de voorzieningenrechter toewijzing van de gevorderde rectificaties voorbarig, zodat de vorderingen D. en F. eveneens zullen worden afgewezen. Indien in de bodemprocedure mocht blijken dat Meubelco met haar uitlatingen onrechtmatig jegens Karintrad heeft gehandeld, kan zich dit oplossen in een schadevergoeding.

G. voorschot op schade

6.5. Uit hetgeen hiervoor is overwogen, vloeit voort dat in dit kort geding onvoldoende aannemelijk is geworden dat Meubelco jegens Karintrad onrechtmatig heeft gehandeld en dat Karintrad daardoor schade heeft geleden. Dit brengt reeds mee dat vordering G. zal worden afgewezen.

7. Kosten in conventie en in reconventie

7.1. Nu zowel de vorderingen in conventie en in reconventie worden afgewezen en de vorderingen in conventie in hoge mate samenhangen met de vorderingen in reconventie, zullen de kosten in conventie en reconventie worden gecompenseerd op de hierna te vermelden wijze.

379577 / KG ZA 11-472
7 juli 2011

13

8. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

8.1. **wijst de vorderingen af,**

8.2. **compenseert** de kosten van deze procedure in conventie tussen partijen, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt,

in reconventie

8.3. **wijst de vorderingen af,**

8.4. **compenseert** de kosten van deze procedure in reconventie tussen partijen, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.F.L. Geerdes en in het openbaar uitgesproken op 7 juli 2011 in bijzijn van mr. L.A.W.B. van Lent, griffier. 2168/676

