

vonnis

IN NAAM DER KONINGIN

RECHTBANK UTRECHT

Sector handel en kanton
Handelskamer

zaaknummer / rolnummer: 284686 / HA ZA 10-814

Vonnis van 14 november 2012

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ACS SYSTEMS B.V.,
gevestigd te Oosterhout,
eiseres,
advocaat mr. M.C. Franken- Schoemaker te Utrecht,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
TERWA B.V.,
gevestigd te Benschop (gemeente Lopik) en kantoorhoudende te IJsselstein,
gedaagde,
advocaat mr. J.M. van Noort te Utrecht.

Partijen zullen hierna ACS en Terwa genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnis van 22 februari 2012 en de daarin vermelde processtukken;
 - de antwoordakte proceskosten en verzoek tot terugkomen op tussenvonnis van de zijde van ACS;
 - de antwoordakte uitlating proceskosten van de zijde van Terwa.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De verdere beoordeling

Heroverweging eindbeslissing

- 2.1. De rechtbank verwijst naar en blijft bij hetgeen zij in het tussenvonnis van 22 februari 2012 (hierna: het tussenvonnis) heeft overwogen. Het verzoek van ACS tot het overleggen van een gespecificeerde akte teneinde de volgens haar in het tussenvonnis aanwezige misslagen nader toe te lichten, zal dan ook worden gepasseerd.

Hoger beroep

- 2.2. Het verzoek van ACS om het tussenvonnis zodanig te wijzigen dat tussentijds hoger beroep wordt toegestaan, zal niet worden ingewilligd. Het onderhavige vonnis betreft

284686 / HA ZA 10-814

14 november 2012

2

een eindvonnis. Partijen hebben de mogelijkheid om hiervan en daarmee ook van het tussenvonnis in beroep te gaan. De rechtbank acht dan ook geen termen aanwezig op grond waarvan tussentijds hoger beroep zou moeten worden toegestaan en de beslissing over de proceskosten -het enige resterende onderdeel- moet worden aangehouden.

Proceskosten

- 2.3. De rechtbank heeft in het tussenvonnis overwogen dat zij de door Terwa primair gevorderde proceskosten niet kan toewijzen. De discussie spitst zich derhalve in het kader van de proceskosten toe op de subsidiaire vordering van Terwa. In het tussenvonnis heeft de rechtbank in rechtsoverweging 4.33 overwogen dat zij voornemens is om de door de rechtbanken gehanteerde richtlijn indicatietarieven IE-zaken toe te passen en, omdat sprake is van een gemengde grondslag, een kostenveroordeling conform artikel 1019h Rv toe te rekenen aan het op de IE-grondslag gebaseerde deel van de procedure en voor de overige kosten een evenredig deel van het liquidatietarief toe te passen. ACS heeft bij akte gereageerd op de door Terwa subsidiair verzochte proceskostenvergoeding. Beide partijen hebben zich uitgelaten over voornoemd voornemen van de rechtbank.
- 2.4. ACS betwist de hoogte van de door Terwa gevorderde kosten en voert daartoe het volgende aan. Over de periode tot 1 april 2010 kan Terwa in het geheel geen kosten in rekening brengen. Die door Terwa opgevoerde kosten zien op het tussen partijen gevoerde kort geding en in die procedure is bepaald dat iedere partij de eigen kosten draagt. Vanaf 1 april tot 27 oktober 2010 is Terwa slechts ingegaan op de leer van de slaafse nabootsing en de gevorderde schade, zodat tot die datum het liquidatietarief geldt. Pas bij antwoordakte van 29 juni 2011, zijnde het laatst ingediende stuk, heeft Terwa zich uitgelaten over de, als gevolg van de wijziging van eis, auteursrechtelijke grondslag. Wat betreft de verdeling tussen de auteursrechtelijke- en overige grondslagen in die akte stelt ACS dat 1/3 deel van het verweer ziet op de auteursrechtelijke grondslag. Nu de antwoordakte gelijk moet worden gesteld met een conclusie van dupliek dient volgens ACS ten hoogste een bedrag van 1/3 van € 5.000,00 (kosten van voornoemde akte), te weten € 1.600,00, dan wel maximaal 1/3 van € 18.000,00 (totale kosten akte volgens Terwa), te weten € 6.000,00 voor vergoeding ex artikel 1019h Rv in aanmerking te komen. Voor het overige geldt het liquidatietarief. Voorts stelt ACS dat de door Terwa opgevoerde kosten ongespecificeerd zijn, dat klemt te meer nu een groot deel van de vordering van ACS ziet op een andere grondslag dan het auteursrecht.
- 2.5. Terwa voert -naast hetgeen reeds in rechtsoverweging 4.32 van het tussenvonnis is weergegeven- aan dat zij zich kan vinden in de door de rechtbank voorgestelde tweedeling (auteursrechtelijk- en onrechtmatige daad grondslag) van de proceskosten, met dien verstande dat een afwijking van de indicatietarieven volgens haar geïndiceerd is. Zij vordert thans met betrekking tot het auteursrechtelijk gedeelte van de vordering de volledige en daadwerkelijk gemaakte proceskosten van in totaal een bedrag van € 33.434,02. Wat betreft de overige kosten vordert zij een evenredig deel van het liquidatietarief. Verder voert Terwa met betrekking tot de kosten van de kort gedingprocedure aan dat in -het tijdens die procedure opgemaakte- proces-verbaal weliswaar is opgenomen dat iedere partij de eigen kosten draagt, maar dat niet bedoeld is tegen finale kwijting. Uitdrukkelijk is aan de orde gekomen dat verdere aanspraken op vergoedingen conform art. 1019h Rv in de bodemprocedure gevorderd dienen te worden, zodat ook deze kosten voor vergoeding in aanmerking komen.
- 2.6. De rechtbank overweegt dat nu het door Terwa subsidiair gevorderde bedrag aan proceskosten uitkomt boven het in de richtlijn indicatietarieven in IE-zaken gehanteerde

284686 / HA ZA 10-814

14 november 2012

3

hoogste liquidatietarief van € 25.000,00, hoge eisen worden gesteld aan de onderbouwing van die gevorderde kosten. ACS stelt dat er geen reden is om af te wijken van voornoemde richtlijn. Terwa voert daarentegen aan dat er juist gronden zijn voor toewijzing van een afwijkende hogere proceskostenvergoeding, onder meer omdat ACS haar vordering in eerste instantie en vervolgens in een later stadium wederom primair heeft gebaseerd op het auteursrecht en sprake is van een grote hoeveelheid aan proceshandelingen waaronder ook dient te worden begrepen het gelegde conservatoir derdenbeslag. De rechtbank ziet, anders dan Terwa meent, in de door Terwa aangevoerde omstandigheden, onder meer de proceshouding en -wijze van ACS, geen aanleiding om ten gunste van Terwa af te wijken van de indicatietarieven in IE-zaken. Evenmin is de aard en de complexiteit van het geschil een reden om af te wijken van de indicatietarieven in IE-zaken. Vorenstaande leidt ertoe dat, conform de door de rechtbanken gehanteerde richtlijn indicatietarieven IE-zaken, in ieder geval niet meer dan € 25.000,00 aan proceskosten ten aanzien van de auteursrechtelijke grondslag zal worden toegewezen.

2.7. De rechtbank is verder van oordeel dat Terwa -in het licht van de vraag naar de verdeling tussen de auteursrechtelijke- en overige grondslagen- bij antwoordakte uitlating proceskosten geen nadere onderbouwing heeft gegeven van de proceskosten in de zin van een concrete omschrijving van de verrichte werkzaamheden. Voorts bieden de door haar als productie 34 (bij de conclusie van antwoord) en productie 42b (bij de antwoordakte na comparitie alsmede akte uitlating wijziging/vermeerdering van eis) overgelegde overzichten evenmin een concrete omschrijving van de verrichte werkzaamheden. Immers, in voornoemde overzichten is in slechts minder dan de helft van de gedeclareerde uren een omschrijving van de verrichte werkzaamheden gegeven. Bovendien is, indien een omschrijving is gegeven, die in zeer summiere mate op globale wijze weergegeven. In ieder geval valt uit de omschrijving niet af te leiden of de daarmee bedoelde werkzaamheden zijn verricht in het kader van de auteursrechtelijke grondslag dan wel de overige grondslagen. Nu een deugdelijke omschrijving ontbreekt, zal de rechtbank de kosten die betrekking hebben op werkzaamheden verricht in het kader van artikel 1019h Rv dienen te schatten.

2.8. De rechtbank is van oordeel dat het gewicht dat toekomt aan het gedeelte van de vordering dat is gebaseerd op de auteursrechtelijke grondslag en dienovereenkomstig met toepassing van artikel 1019h Rv voor vergoeding in aanmerking komt, dient te worden vastgesteld op één/tweede deel. De rechtbank oordeelt ten aanzien van de vraag over welke periode -naast het liquidatietarief- mede een proceskostenvergoeding dient plaats te vinden op grond van artikel 1019h Rv als volgt. De rechtbank is van oordeel dat Terwa voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zij in de periode tot en met 9 juni 2010 en na 23 maart 2011 werkzaamheden heeft verricht in het kader van de auteursrechtelijke grondslag van de vordering. Zij overweegt daartoe dat, anders dan ACS meent, Terwa als gevolg van de wijze van procederen van ACS voornoemde werkzaamheden heeft verricht. Weliswaar heeft ACS haar vordering op 9 juni 2010 gewijzigd waardoor het gedeelte van de vordering dat betrekking had op het auteursrechtelijke gedeelte is ingetrokken en Terwa op dat moment nog niet haar conclusie van antwoord had ingediend, maar Terwa heeft er naar het oordeel van de rechtbank tot die tijd gerechtvaardigd vanuit mogen gaan dat ACS haar vordering mede stelde op een auteursrechtelijke grondslag. Aan dat uitgangspunt is inherent dat Terwa werkzaamheden in het kader van artikel 1019h Rv heeft verricht ter voorbereiding daarop. Terwa heeft in dat kader onbetwist gesteld dat partijen mede door de advocatenwissels meerdere malen overleg hebben gevoerd. De rechtbank acht het aannemelijk dat Terwa in haar voorbereiding daarop haar positie in het kader van de auteursrechtelijke vordering onderzocht had. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat

284686 / HA ZA 10-814
14 november 2012

4

de kosten die gemaakt zijn ter voorbereiding van het kort geding en de onderhavige zaak moeilijk van elkaar te onderscheiden zijn omdat zij een overlap wat betreft de grondslagen vertonen. Daar komt bij dat de dagvaarding in de onderhavige procedure is uitgebracht op 11 maart 2010, derhalve ruim voor de mondelinge behandeling van het kort geding, zodat ook in die zin aannemelijk is dat de werkzaamheden -verricht in voornoemde procedures- in het kader van artikel 1019h Rv niet van elkaar te onderscheiden zijn. De rechtbank gaat er daarom vanuit dat bedoelde opgevoerde kosten in het geheel worden geacht (mede) te zijn besteed aan de onderhavige zaak. De vraag in hoeverre partijen in het kader van de schikking in kort geding hebben afgesproken dat de kosten ex art. 1019h Rv al dan niet konden worden gevorderd in de bodemprocedure, zal derhalve buiten beschouwing blijven. Voor de periode van na 23 maart 2011 heeft te gelden dat toen wederom de auteursrechtelijke grondslag herleefde door een eiswijziging van ACS. Terwa heeft voldoende gemotiveerd gesteld dat zij na die datum wederom werkzaamheden heeft verricht in het kader van artikel 1019h Rv.

2.9. Ten aanzien van de overige kosten zal de helft van het gebruikelijke liquidatietarief worden toegepast.

2.10. De kosten aan de zijde van Terwa worden derhalve begroot op:

- vast recht	EUR 4.951,00
- salaris advocaat	EUR 22.093,05 (m.b.t. de auteursrechtelijke grondslag)
- salaris advocaat	EUR 1.469,00 (2,5 punten x tarief EUR 452,00 + 1,5 punten x factor 0,5 x tarief EUR 452,00, m.b.t. de overige grondslagen)
in totaal	EUR 27.045,52

Uitvoerbaar bij voorraad

2.11. ACS verzoekt de rechtbank dit vonnis, vanwege de slechte financiële situatie van Terwa en gelet op het door ACS in te stellen hoger beroep, niet uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, althans aan Terwa de voorwaarde te stellen dat zij zekerheid moet stellen, althans dat ACS voor het toe te wijzen bedrag een bankgarantie dient te stellen. Terwa heeft daarentegen verzocht het vonnis wel uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, waarbij Terwa opmerkt dat er nog steeds een bankgarantie van kracht is.

2.12. ACS heeft haar vordering op dit punt onvoldoende gemotiveerd onderbouwd. Niet gebleken is dat de financiële situatie van Terwa dusdanig slecht is dat gelet op de belangen van ACS het vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad verklaard dient te worden. Dan blijft als stelling over dat ACS hoger beroep tegen het vonnis instelt, maar enkel die reden is onvoldoende om te komen tot het niet uitvoerbaar bij voorraad verklaren van het vonnis. De rechtbank zal het vonnis gelet op het vorenstaande dan ook uitvoerbaar bij voorraad verklaren.

Overig

2.13. In het tussenvonnis heeft de rechtbank in rechtsoverweging 4.30 geoordeeld dat ACS met haar e-mail van 7 januari 2009 niet het verbod in rechtsoverweging 6.4. van het vonnis van 9 november 2007 heeft overtreden. De in dit verband gevorderde verklaring voor recht zal, nu eindvonnis zal worden gewezen, worden toegewezen als volgt.

284686 / HA ZA 10-814
14 november 2012

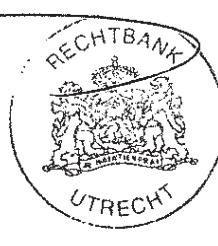
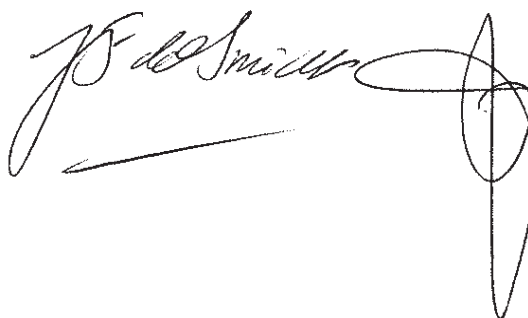
5

3. De beslissing

De rechtbank

- 3.1. verklaart voor recht dat ACS met de e-mail van 7 januari 2009 niet het bevel als omschreven in rechtsoverweging 6.4. van het vonnis van 9 november 2007 heeft overtreden,
- 3.2. veroordeelt ACS in de proceskosten aan de zijde van Terwa tot op heden begroot op een bedrag van € 27.045,52,
- 3.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
- 3.4. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. L.A.C. de Vaan en in het openbaar uitgesproken op 14 november 2012.



Voor grosse / afschrift
De griffier van de rechtbank

