

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel
Zittingsplaats Den Haag

zaaknummer / rolnummer: C/09/398314 / HA ZA 11-2037

Vonnis van 4 september 2013

in de zaak van

de rechtspersoon naar buitenlands recht
MEUBELCO B.V.B.A.,
gevestigd te Brussel, België
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaat mr. N.A.D. Plasmans-Noesen te Eindhoven,

tegen

de rechtspersoon naar buitenlands recht
KAR INTERNATIONAL TRADING B.V.B.A.,
gevestigd te Antwerpen, België
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
advocaat mr. T. Geerlof te Rotterdam.

Partijen zullen hierna Meubelco en Karintrad genoemd worden. De procedure is voor Meubelco behandeld door mr. Plasmans-Noesen voornoemd en mr. C. de Boer, advocaat te Eindhoven en voor Karintrad voorheen door mr. C.P. Timmers, advocaat te Sommelsdijk, thans door mr. Geerlof voornoemd.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnissen van 12 december 2012 (hierna: 'het tussenvonnissen');
 - de akte na tussenvonnissen van Karintrad van 23 januari 2013, waarbij Karintrad haar eis in reconventie heeft vermeerderd, met productie 47;
 - de akte van antwoord na tussenvonnissen, tevens akte overlegging aanvullende producties van Meubelco van 20 februari 2013, met producties 63 en 64;
 - de nadere akte kostenopgave van Karintrad van 6 maart 2013.

1.2. Ten slotte is een datum voor vonnissen bepaald.

1.3. Om organisatorische redenen wordt dit vonnissen gewezen door een andere rechter dan de rechter die de comparitie van partijen heeft gehouden en het tussenvonnissen heeft gewezen.

2. Het verdere verloop van het geschil

2.1. In het tussenvonnis is Karintrad toegelaten om bij akte eisenwijziging alsnog de nietigverklaring van de Gemeenschapsmodelinschrijvingen voor meubels uit de Perla en Starla collecties te vorderen in reconventie. Daarop heeft Karintrad in haar akte van 23 januari 2013 haar eis in reconventie (zoals weergegeven in onderdeel 3.4. van het tussenvonnis) aangevuld met een onderdeel dat als volgt luidt:

g. de aanvragen die ten grondslag liggen aan de Gemeenschapsmodelinschrijvingen van 5 juli 2010, depotnummers 001727943-0011/-0012/-0014/-0015/-0016 en 00172942-0001 t/m 0004 nietig te verklaren en de inschrijving van de nietig verklaarde depots door te halen, alsmede de niet-ingeschreven EU-modelrechten op de spiegel uit de collecties Perla en/of Starla nietig te verklaren.

2.2. Karintrad verwijst daarbij naar haar stellingen en weren in de eerdere processtukken. Meubelco heeft daarop gemotiveerd verweer gevoerd, waarop hierna, voor zover van belang, nader zal worden ingegaan.

3. De verdere beoordeling

in conventie en reconventie

3.1. De rechtbank blijft bij en volhardt in hetgeen in het tussenvonnis is overwogen.

3.2. De rechtbank zal allereerst de door Karintrad gevorderde nietigverklaring van de Gemeenschapsmodellen beoordelen. Meubelco heeft primair aangevoerd dat die vordering afgewezen moet worden omdat de door Karintrad in haar vordering genoemde Gemeenschapsmodelrechten niet bestaan, althans dat zij daarop niet de rechthebbende is. Aan Meubelco kan worden toegegeven dat de nummers van de Gemeenschapsmodellen waarvan Karintrad de nietigverklaring vordert, niet corresponderen met de nummers van de Gemeenschapsmodellen waarop Meubelco zich in deze procedure beroept. Die hebben niet de nummers 001727943-0011/-0012/-0014/-0015/-0016 en 00172942-0001 t/m 0004, maar 001727942-0011/-0012/-0014/-0015/-0016 en 001727942-0001 t/m 0004.

3.3. Bij conclusie van antwoord in conventie heeft Karintrad al de geldigheid bestreden van de Gemeenschapsmodellen waarop Meubelco zich in deze procedure beroept, onder verwijzing naar de artikelen 84 jo 25 lid 1(b) in de Verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen (Gemeenschapsmodellenverordening) (hierna: GModVo), die de nietigverklaring betreffen. Gelet op het feit dat Karintrad bij haar eisvermeerdering verwijst naar haar eerdere stellingen en weren en het voor Meubelco blijkt haar verdere verweer tegen deze nieuwe vordering ook duidelijk is van welke Gemeenschapsmodellen Karintrad de nietigverklaring vordert, beschouwt de rechtbank de in het petitum gebruikte nummeringen als kennelijke verschrijvingen. Bij de verdere beoordeling gaat de rechtbank er dan ook van uit dat Karintrad bedoeld heeft de nietigverklaring te vorderen van de Gemeenschapsmodellen met registratienummers 1727942-0001 t/m -0004 en -0011, -0012, -0014 t/m -0016 (hierna: 'de Perla en Starla modellen'). Daarbij merkt de rechtbank nog op dat Meubelco zelf bij de opsomming van haar Gemeenschapsmodelrechten in de dagvaarding eveneens typerfouten

heeft gemaakt (die weer zijn overgenomen in onderdeel 2.2. van het tussenvonnis). Een letterlijke uitleg van het petitum zou ook in dat licht misplaatst zijn. Het primaire verweer van Meubelco wordt derhalve gepasseerd.

3.4. Karintrad legt aan haar vordering tot nietigverklaring ten grondslag dat de Perla en Starla modellen niet nieuw zijn en geen eigen karakter hebben op grond van de artikelen 5 en 6 GModVo, omdat op de datum van indiening van de modelaanvraag, 5 juli 2010, al modellen voor het publiek beschikbaar waren die identiek waren, althans eenzelfde algemene indruk wekten als de Gemeenschapsmodellen van Meubelco. Zij beroept zich daarbij op de modellen in de door haar overgelegde catalogi van de in Turkije gevestigde ondernemingen Enfa en Timex uit 2007/2008. Daarnaast beroept zij zich op de door de Turkse onderneming Vois (of Woiis) Mobilya in 2009 gevoerde 'Bodrum' meubellijn, die Vois in 2008 bij het Turkse Bureau voor intellectuele eigendom heeft geregistreerd.

3.5. Ten aanzien van de catalogi van Enfa en Timex uit 2007/2008 is in het tussenvonnis reeds geoordeeld dat de rechtbank die niet als een vervalsing aanmerkt. Dit brengt de rechtbank dan ook bij de vraag of deze modellen, zoals Meubelco betoogt, redelijkerwijs niet ter kennis kunnen zijn gekomen van ingewijden in de betrokken sector die in de Gemeenschap werkzaam zijn. Daarbij benadrukt de rechtbank dat deze toets een negatieve is, het is derhalve aan Meubelco om haar stelling dat de modellen van Enfa, Timex en Vois niet ter kennis kunnen zijn gekomen aan partijen in de meubelbranche in de Gemeenschap voldoende te motiveren.

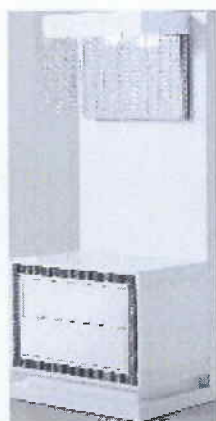
3.6. Meubelco's motivering beperkt zich tot de Bodrum collectie van Vois. Zij heeft echter niet gemotiveerd waarom de Enfa en Timex collecties uit 2007 en 2008 niet bij ingewijden in de Gemeenschap bekend kunnen zijn geworden. Karintrad heeft bij haar conclusie van antwoord van 4 januari 2012 een verklaring van Enfa overgelegd (als productie 20), waaruit juist blijkt dat de modellen wél bekend zijn geworden bij ingewijden in de Gemeenschap. In die verklaring is vermeld dat Enfa de meubellijn 599 Mars vanaf het laatste kwartaal 2009 heeft uitgevoerd naar met naam en adres genoemde afnemers in Oostenrijk, Nederland, Frankrijk en Duitsland. De verklaring is gewaarmerkt door een belastingkantoor in Turkije en door een beëdigd vertaler vertaald. Meubelco heeft de juistheid van deze verklaring betwist en beroept zich daarbij op een e-mail van Enfa uit maart 2012, waarin volgens Meubelco is verklaard dat Enfa de modellen Perla en Starla en soortgelijke modellen die te vinden zijn op de website van Meubelco, niet produceert. Uit die verklaring blijkt niet dat de eerdere verklaring van Enfa die Karintrad heeft overgelegd, door Enfa wordt herroepen. Ook blijkt daaruit niet dat Enfa model 599 Mars nooit heeft geproduceerd of verhandeld. De verklaring van Enfa die door Karintrad is overgelegd draagt dan ook bij aan de onderbouwing van Karintrad's betwisting van de stelling dat model 599 Mars van Enfa niet ter kennis kan zijn gekomen van ingewijden in de Gemeenschap. Het beroep van Meubelco op onbekendheid van Enfa model 599 Mars bij de ingewijde kringen in de Gemeenschap wordt dan ook niet gehonoreerd.

3.7. Daarmee komt de rechtbank toe aan de vraag of de Perla en Starla modellen identiek zijn aan, althans een zelfde algemene indruk wekken als de modellen uit de Enfa serie 599 Mars (en de identieke Timex modellen). Hieronder is een overzicht opgenomen van enerzijds (ter linker zijde) de Perla en Starla modellen van Meubelco en anderzijds (ter rechter zijde) de modellen uit de 599 Mars collectie van Enfa.

Perla en Starla modellen



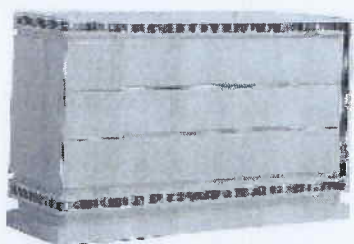
1727942-0001



1727942-0002

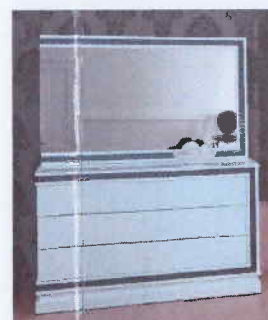
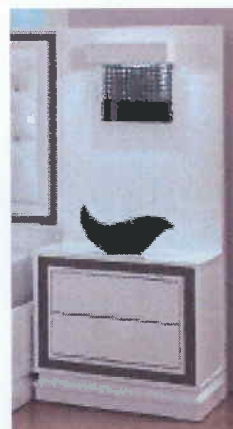


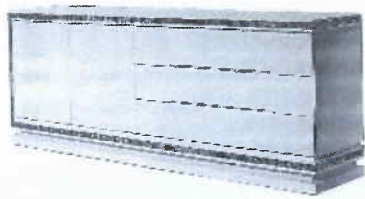
1727942-0003



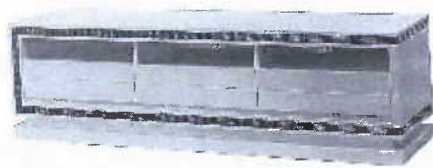
1727942-0004

599 Mars collectie





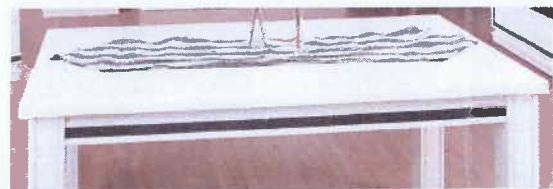
1727942-0011



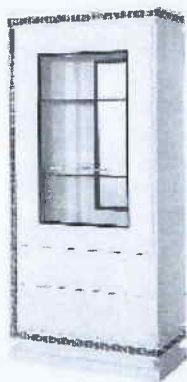
1727942-0012



1727942-0014



1727942-0015



1727942-0016



3.8. Meubelco stelt dat de in de Enfa brochure getoonde eettafel, vitrinekast en dressoir opvallende stalen poten zouden hebben die zorgen voor een andere totaalindruk dan de eettafel, vitrinekast en dressoir van de Perla modellen. Dat betoog gaat mogelijk op voor de Vois meubellijn, maar niet voor de Enfa 599 Mars collectie, omdat het uiterlijk van de poten van de Enfa 599 Mars meubels vrijwel gelijk is aan de vormgeving van de poten van de Perla en Starla modellen. Ook zijn de 599 Mars meubels voorzien van een glitterrand die een rechthoekig of u-vormig kader vormt. Weliswaar zijn er afwijkingen tussen de meubels uit beide series, zoals groeven in de poten van de eettafel in de 599 Mars serie en een afwijkende lengte/breedte verhouding van de vitrinekasten, maar die afwijkingen doen onvoldoende af aan de overeenstemmende totaalindrucken. Ten aanzien van de salontafel met modelnummer 1727942-0015 geldt voorts dat er in de 599 Mars collectie zoals openbaar gemaakt in de 2007/2008 folder geen salontafel voorkomt, maar de totaalindruk van dat Perla model wekt eenzelfde algemene indruk als de eettafel uit de 599 Mars collectie. De rechtbank is dan ook van oordeel dat de Perla en Starla modellen geen eigen karakter hebben, zodat zij niet voldoen aan de beschermingsvoorwaarden voor een Gemeenschapsmodel. De gevorderde nietigverklaring van de Perla en Starla modellen is derhalve toewijsbaar.

3.9. Karintrad heeft daarnaast nog de nietigverklaring van de niet-geregistreerde Gemeenschapsmodellen voor de Perla en Starla spiegels gevorderd. Nu in het tussenvonnis al is beslist dat Karintrad geen inbreuk heeft gemaakt op de gestelde niet-geregistreerde modelrechten van Meubelco op die spiegels en de duur van die gestelde rechten inmiddels is verstreken, ziet de rechtbank niet in welk belang Karintrad thans nog heeft bij de nietigverklaring daarvan. Die vordering zal derhalve worden afgewezen.

3.10. In het tussenvonnis is al geoordeeld dat de andere grondslagen voor de vorderingen in conventie met betrekking tot de Perla en Starla collecties, te weten het auteursrecht, rechten op ongeregistreerde Gemeenschapsmodellen en slaafse nabootsing, niet slagen. Ook is daarin geoordeeld dat alle grondslagen ten aanzien van de Romina en Samira collecties niet slagen. Het oordeel dat de Perla en Starla modellen nietig zijn, brengt mee dat Meubelco zich ook niet langer kan beroepen op Gemeenschapsmodelrechten, zodat de vorderingen in conventie op die grondslag evenmin kunnen slagen. De vorderingen van Meubelco in conventie zullen derhalve worden afgewezen.

3.11. De rechtbank komt daarmee toe aan de onderdelen a. tot en met f. van de vordering van Karintrad in reconventie. Met betrekking tot de verzochte opheffing van het door Meubelco gelegde beslag, heeft Meubelco in haar akte na het tussenvonnis met stukken onderbouwd gesteld dat dat beslag op 21 januari 2013 is opgeheven. Bij die stand van zaken heeft Karintrad niet langer belang bij toewijzing van deze vordering.

3.12. Daarnaast heeft Karintrad een 'wapperverbod' gevorderd. Van toerekenbaar onrechtmatig handelen door te 'wapperen' kan slechts sprake zijn als een partij weet of ernstige redenen heeft om te vermoeden dat zijn modelrecht ongeldig is en zijn modelrecht niettemin handhaaft jegens een vermeende inbreukmaker. Uit de door Karintrad overgelegde stukken blijkt dat Meubelco zich in een mailing van 10 mei 2011 (hierna: 'de mailing') heeft beroepen op haar intellectuele eigendomsrechten in het algemeen en heeft bedreigd met rechtsmaatregelen jegens afnemers van (onder andere) Karintrad. Pas daarna, op 26 mei 2011 heeft de voorzieningenrechter in Rotterdam in kort geding het door

Meubelco gelegde beslag op meubels van Karintrad gedeeltelijk opgeheven, omdat summierlijk was gebleken van de ondeugdelijkheid van de rechten waarop Meubelco zich beriep. Ten aanzien van de garderobekast uit de Starla collectie van Meubelco werden de vorderingen van Meubelco voorshands niet ondeugdelijk geoordeeld, zodat het beslag daarop niet is opgeheven. Onder deze omstandigheden deed zich ten tijde van de mailing niet de situatie voor dat Meubelco wist of ernstige redenen had om te vermoeden dat zij zich niet op enig model- of auteursrecht voor haar meubels kon beroepen.

3.13. Vervolgens heeft Meubelco zich in een krantenartikel van 28 mei 2011 beroepen op exclusieve rechten op haar "Avangard" collectie en gedreigd met sancties tegen inbreukmakers in het algemeen. Uit het door Meubelco overgelegde reclamemateriaal blijkt dat de Perla en Starla series onderdeel uitmaakten van de Avantgarde collectie van Meubelco. De voorzieningenrechter had echter niet alle intellectuele eigendomsrechten van Meubelco in het kort geding voorshands ondeugdelijk geoordeeld en het beslag deels in stand gelaten. Ten aanzien van de garderobekast uit haar collectie deed zich ook op dat moment dan ook nog altijd niet de situatie voor dat Meubelco wist of ernstige redenen had om te vermoeden dat zij zich niet op enig model- of auteursrecht kon beroepen. Daarnaast is van belang dat Karintrad of haar collectie niet wordt genoemd in het krantenartikel. Waarom lezers van de krant de beschuldigingen van inbreuk desondanks hebben begrepen als een beschuldiging aan het adres van Karintrad, heeft Karintrad niet uitgelegd. De uitlatingen in het betreffende krantenartikel waren dan ook niet onrechtmatig jegens Karintrad.

3.14. Gelet op de in het tussenvonnissen en dit vonnis gegeven oordelen over de model- en auteursrechten waarop Meubelco zich beroept en gelet op het feit dat deze procedure een bodemprocedure betreft, doet zich vanaf het uitspreken van dit vonnis wel de situatie voor dat Meubelco weet of althans ernstige redenen heeft te vermoeden dat zij zich niet op geldige model- of auteursrechten kan beroepen ten aanzien van de Perla, Starla, Romina en Samira collecties. Nu de publicaties in 2011 niet onrechtmatig waren, gesteld noch gebleken is dat Meubelco later nog vergelijkbare uitlatingen openbaar heeft gemaakt en Meubelco na het tussenvonnissen is overgegaan tot opheffing van het resterende beslag, is door Karintrad onvoldoende aannemelijk gemaakt dat er een dreiging bestaat dat Meubelco na dit vonnis onrechtmatig jegens haar zal handelen door nogmaals te 'wapperen' met intellectuele eigendomsrechten waarvan zij weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die niet bestaan. Het gevorderde wapperverbod zal dan ook niet worden toegewezen.

3.15. Karintrad heeft daarnaast gevorderd dat Meubelco wordt veroordeeld een brief met een rectificatie te sturen aan 'eenieder jegens wie zij uitlatingen heeft gedaan over haar pretense rechten'. De rechtbank begrijpt deze passage aldus, dat Karintrad daarmee doelt op de geadresseerden van de mailing van 10 mei 2011. Uit het hiervoor gegeven oordeel dat die mailing niet onrechtmatig was, volgt echter ook dat er voor toewijzing van deze vordering geen grondslag is. Datzelfde geldt voor de vordering om de Turkse krant Zaman Benelux opdracht te geven om haar uitlatingen in het artikel van 28 mei 2011 te rectificeren op straffe van een dwangsom.

3.16. Tot slot vordert Karintrad een voorschot op schadevergoeding van € 25.000,-. Wat de grondslag van de aansprakelijkheid van Meubelco voor deze schade is, stelt Karintrad echter niet. Voor zover dat het gestelde onrechtmatige wapperen is, kan deze vordering niet slagen omdat, zoals hiervoor is geoordeeld, van onrechtmatig wapperen geen sprake is geweest. Voor zover de schade het gevolg is van de door Meubelco gelegde beslagen, heeft

Karintrad niet onderbouwd waarom die schade € 25.000,- bedraagt. Ook deze vordering zal derhalve niet worden toegewezen.

Proceskosten

3.17. Meubelco zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten in conventie. Karintrad heeft een opgave gedaan van haar volledige proceskosten, maar Meubelco heeft betoogd dat Karintrad in conventie geen volledige proceskosten heeft gevorderd en een volledige proceskostenveroordeling op de voet van artikel 1019h Wetboek van burgerlijke rechtsvordering (hierna: Rv) slechts desgevorderd toegewezen kan worden. Karintrad heeft echter in haar conclusie van antwoord geconcludeerd tot “veroordeling van Meubelco in de kosten van het geding, tot op heden begroot op EUR 7.140,00”. Dit bedrag correspondeert met het eerder in de conclusie onder het hoofdje proceskosten genoemde bedrag van de op dat moment daadwerkelijk gemaakte proceskosten van € 6.000,- ex BTW (= € 7.140,00 inclusief BTW). Karintrad heeft daaraan toegevoegd later in de procedure de uiteindelijke kostenstaat te zullen inbrengen. Voorts wordt in die paragraaf de 1019h Rv vordering van Meubelco besproken. Gelet op die paragraaf uit de conclusie van antwoord, dient de conclusie tot “veroordeling van Meubelco in de kosten van het geding, tot op heden begroot op EUR 7.140,00” te worden begrepen als een vordering tot veroordeling van Meubelco in de redelijke en evenredige proceskosten als bedoeld in artikel 1019h Rv.

3.18. De vordering tot veroordeling van Meubelco in de proceskosten op de voet van artikel 1019h Rv is slechts toegewezen voorzover de procedure de handhaving van intellectuele eigendomsrechten betreft. Dat is niet het geval voor het beroep van Meubelco op slaafse nabootsing. De rechtbank neemt de schatting van Karintrad dat zij 10% van kosten van de procedure in conventie heeft besteed aan die grondslag over, omdat Meubelco die schatting niet inhoudelijk heeft bestreden.

3.19. Karintrad heeft voorts geschat dat de verdeling van de kosten tussen de procedure in conventie en reconventie 90/10 is. Gelet op de inhoud van de vorderingen in reconventie acht de rechtbank die schatting reëel en zal zij 90% van de kosten toeschrijven aan de procedure in conventie en 10% aan de procedure in reconventie.

3.20. Karintrad heeft opgegeven dat zij in totaal € 29.104,97 advocaatkosten heeft gemaakt, exclusief griffierecht en nog te verwachten kosten van € 2.250,-. Meubelco heeft ondermeer betwist dat de door Karintrad overgelegde facturen opgeteld € 29.104,97 bedragen. De rechtbank heeft daarom een herberekening gemaakt van de door Karintrad opgegeven kosten aan de hand van de door Karintrad overgelegde facturen van haar advocaten en komt daarbij op een totaal van € 24.437,36 exclusief € 1.136,- griffierecht, € 120,- verschotten en BTW. Karintrad heeft niet gesteld dat zij BTW verschuldigd is, noch gemotiveerd waarom dat zo zou zijn (Karintrad is immers een rechtspersoon uit een ander EU land), zodat de BTW niet voor vergoeding in aanmerking komt.

3.21. Meubelco bestrijdt voorts dat Karintrad deze advocaatkosten daadwerkelijk heeft gemaakt. Karintrad zou een afwijkende prijsafsprake met haar advocaat hebben gemaakt, aldus Meubelco. De directeur van Karintrad zou dat in een telefoongesprek aan de directeur van Meubelco hebben verteld. Meubelco heeft dit verweer echter niet nader geconcretiseerd, bijvoorbeeld ten aanzien van de inhoud van de gestelde prijsafsprake. De rechtbank gaat er

bij deze stand van zaken daarom van uit dat de advocaat van Karintrad geen facturen in deze procedure heeft overgelegd die afwijken van de door diezelfde advocaat met Karintrad gemaakte prijsafspraken en dat Karintrad daadwerkelijk de betreffende facturen heeft ontvangen en betaald of nog dient te voldoen. Dit verweer van Meubelco gaat overigens wel op voor de door Karintrad opgegeven schatting van nog te verwachten kosten van € 2.250,-. Die kunnen op dit moment nog niet worden begroot en komen dan ook nog niet voor vergoeding in aanmerking.

3.22. Vervolgens is tussen partijen in geschil of de opgegeven kosten redelijke en evenredige proceskosten zijn. Voorafgaand aan de vermindering van eis (die na de comparitie van partijen is genomen) beriep Meubelco zich op inbreuk op rechten op 31 verschillende modellen, vervolgens ging het nog om twintig verschillende modellen. Daarbij beriep Meubelco zich ook op meerdere grondslagen (auteursrecht, geregistreerde en ongeregistreerde Gemeenschaps- of Beneluxmodelrechten). Na de comparitie heeft er nog een conclusieronde plaatsgevonden en partijen hebben na het tussenvonniss nog aktes genomen. De rechtbank merkt het onderhavige geschil dan ook niet aan als een eenvoudige procedure, maar stelt het gelijk met een gewone procedure met re- en dupliek en met volledige samenhang tussen conventie en reconventie, waarvoor het indicatietarief van € 25.000,- geldt. De door Karintrad gemaakte advocaatkosten van € 24.437,36 zijn, gelet op dat indicatietarief, redelijk en evenredig. Nu 90% van deze kosten zijn toe te schrijven aan de procedure in conventie, worden de daadwerkelijke advocaatkosten in conventie begroot op $(90\% \times € 24.437,36 =) € 21.993,62$. 90% van de procedure in conventie houdt verband met intellectuele eigendomsgrondslagen, de overige 10% van de advocaatkosten in conventie worden conform het liquidatietarief begroot. Daarom worden de totale proceskosten in conventie begroot op $€ 19.794,26$ (90% van 21.993,62) + $€ 180,80$ (10% x 4 punten x liquidatietarief II) + $€ 1.136,-$ griffierecht + $€ 120,-$ verschotten = $€ 21.231,06$.

3.23. In reconventie zijn beide partijen op niet ondergeschikte punten in het ongelijk gesteld. Bij dit oordeel heeft de rechtbank in aanmerking genomen dat Meubelco niet alleen in het ongelijk is gesteld aangaande de alsnog ingestelde vordering tot nietigverklaring, maar ook pas is overgegaan tot opheffing van het beslag nadat Karintrad daartoe een vordering had ingesteld. Om die reden zal de rechtbank de proceskosten van partijen in reconventie compenseren, in die zin dat ieder van partijen de eigen kosten draagt.

4. De beslissing

De rechtbank

in conventie

- 4.1. wijst de vorderingen af;
- 4.2. veroordeelt Meubelco in de kosten van de procedure, tot op heden begroot op € 21.231,06;
- 4.3. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;



in reconventie

4.4. verklaart de Gemeenschapsmodellen met registratienummers 1727942-0001, 1727942-0002, 1727942-0003, 1727942-0004, 1727942-0011, 1727942-0012, 1727942-0014, 1727942-0015 en 1727942-0016 nietig en beveelt de doorhaling van deze modelregistraties op verzoek van de meest gerede partij nadat dit vonnis in kracht van gewijsde is gegaan;

4.5. compenseert de kosten;

4.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. F.M. Bus en in het openbaar uitgesproken op 4 september 2013.



Voor grosse/afschrift

- 4 SEP. 2013

De griffier,

