

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 391668 / HA ZA 11-1155

Vonnis van 4 april 2012

in de zaak van

1. de rechtspersoon naar vreemd recht
CEPIA LLC.,
gevestigd te St. Louis, Missouri, Verenigde Staten van Amerika,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
UPPER DECK INTERNATIONAL B.V.,
gevestigd te Weesp,
eiseressen,
advocaat (voorheen mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt, thans) mr. D. Knottenbelt
te 's-Gravenhage,

tegen

1. **[X]**,
wonende te Arnhem,
gedaagde,
advocaat mr. H.H.Q. Abeln te Amsterdam,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
RAADGEVEND INGENIEURSBUREAU SIGMA B.V.,
gevestigd te Voorthuizen,
gedaagde,
niet verschenen.

Eiseressen worden hierna samen Cepia c.s. (ten behoeve van de leesbaarheid in de derde persoon enkelvoud) genoemd en afzonderlijk Cepia en UDI. Gedaagden worden hierna samen [X] c.s. (ten behoeve van de leesbaarheid in de derde persoon enkelvoud) genoemd en afzonderlijk [X] en Sigma. De zaak is voor Cepia c.s. behandeld door mrs. N.W. Mulder en R.M.I. van der Straaten, advocaten te Amsterdam. De zaak is voor [X] behandeld door de advocaat voornoemd.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de inleidende dagvaarding van 24 maart 2011, met producties 1 tot en met 19;
 - de conclusie van antwoord van [X];
 - het tussenvonnissen van 8 juni 2011, waarbij een comparitie van partijen is bevolen;

- het proces-verbaal van comparitie gehouden op 18 januari 2012 (waarbij gelegenheid is geboden te pleiten), met de daarin genoemde stukken, waaronder de pleitaantekeningen van mrs. Mulder en Van der Straaten.

1.2. Ten slotte is een datum voor het vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Cepia heeft een speelgoedlijn ontwikkeld (onder meer) bestaande uit interactieve pluchen speelgoedhamsters, die onder de naam Zhu Zhu Pets (hierna: de Zhu Zhu Pet hamsters) op de markt worden gebracht. Cepia is houdster van twee Gemeenschapsmerken, een Gemeenschapsmodel en auteursrechthebbende ten aanzien van (bepaalde aspecten van) de aanduiding en/of het uiterlijk van de Zhu Zhu Pet hamsters. UDI is als licentienemer van Cepia gerechtigd Zhu Zhu Pet hamsters in de Benelux op de markt te brengen en om de daarmee verband houdende intellectuele eigendomsrechten te handhaven.

2.2. Cepia c.s. heeft in september 2010 geconstateerd dat in supermarktvestigingen van Dirk van den Broek in Nederland namaak Zhu Zhu Pet hamsters werden aangeboden. Deze namaak Zhu Zhu Pet hamsters bleken afkomstig te zijn van Sigma.

2.3. Bij brief van 22 september 2010 heeft Cepia c.s. Sigma gesommeerd de inbreuk op haar rechten ten aanzien van de Zhu Zhu Pet hamster te staken, een onthoudingsverklaring te ondertekenen en opgave te doen van leveranciers, producenten, en distributeurs.

2.4. Cepia c.s. heeft Sigma in kort geding gedagvaard. Bij vonnis van 19 november 2010 (hierna: het vonnis van 19 november 2010) heeft de Voorzieningenrechter te 's-Gravenhage geconstateerd dat Sigma behoorlijk was opgeroepen, doch dat zij is niet verschenen. Tegen Sigma is verstek verleend. De Voorzieningenrechter is tot de volgende beoordeling gekomen:

3.1. Nu de vordering de voorzieningenrechter noch onrechtmatig noch ongegrond voorkomt, zal de vordering –op de wijze als hierna vermeld– worden toegewezen.

3.2. De dwangsommen zullen worden gematigd en (verder) gemaximeerd. Er zal worden bepaald dat de op te leggen dwangsom vatbaar is voor verdere matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, mede in aanmerking genomen de mate waarin aan de veroordeling is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid daarvan.

3.3. Nu de brief waar het petitum sub III op ziet onmiskenbaar mede het oog heeft op een recall behoeft deze brief niet te worden verzonden aan personen, zoals advocaten, die niet aan de recall zullen kunnen voldoen. Het gevorderde zal daarom worden toegewezen op de wijze als in het dictum verwoord.

3.4. Sigma zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. In deze zaak, welke tot inzet heeft de handhaving van IE rechten in de zin van artikel 1019 Rv, zijn deze te bepalen aan de hand van de maatstaf van artikel 1019h Rv. Door betekening van een staat van kosten is Sigma tijdig geïnformeerd

omtrent het door Cepia als proceskosten gevorderde bedrag en de specificatie daarvan. Het gevorderde bedrag van € 13.392,08 excl BTW zal worden toegewezen.

3.5. Een termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv zal worden bepaald.

en heeft het volgende beslist:

I. gebiedt Sigma om met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis elke inbreuk op de in het lichaam van de dagvaarding genoemde merk-, model- en/of auteursrechten van Cepia te staken en gestaakt te houden, waaronder begrepen te staken en gestaakt te houden iedere verhandeling van de in het lichaam van de dagvaarding omschreven *counterfeit* Zhu Zhu Pet hamsters, één en ander op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 5.000 voor iedere dag, een gedeelte van de dag daaronder begrepen, dat na betekening van het te dezen te wijzen vonnis aan dit gebod in het geheel of gedeeltelijk geen gevolg is gegeven, met een maximum bedrag aan te verbeuren dwangsommen van € 100.000;

II. gebiedt Sigma om op eigen kosten binnen 21 (eenentwintig) dagen na betekening van dit vonnis aan de advocaat van Cepia, mr. N.W. Mulder, een op basis van zelfstandig onderzoek door een onafhankelijke accountant – door Cepia aan te wijzen – opgestelde, gecontroleerde en gecertificeerde schriftelijke en gedetailleerde opgave te doen - ter staving daarvan vergezeld van door die accountant gecontroleerde en gecertificeerde kopieën van alle relevante documenten (facturen, paklijsten, vrachtbrieven, orders, orderbevestigingen, voorraadadministratie, douanestukken, e-mails en/of andere bewijsstukken) – van:

a. al hetgeen haar bekend is omtrent de herkomst en de distributiekanaalen van de door haar tot op de dag van de betekening van dit vonnis bestelde, aangekochte, gedistribueerde, aangeboden, in voorraad zijnde, verkochte, geleverde en/of verhandelde in het lichaam van de dagvaarding omschreven *counterfeit* Zhu Zhu Pet hamsters;

b. de namen van alle afnemers aan wie Sigma tot op de dag van betekening van dit vonnis de in het lichaam van de dagvaarding omschreven *counterfeit* Zhu Zhu Pet hamsters heeft gedistribueerd, aangeboden, verkocht, geleverd en/of verhandeld, zulks onder mededeling van de volledige na(a)m(en), adres(sen), telefoon- en faxnummer(s);

c. de namen van alle leverancier(s), maker(s), producent(en), distributeur(s) van wie Sigma de in het lichaam van de dagvaarding omschreven *counterfeit* Zhu Zhu Pet hamsters tot op de dag van betekening van dit vonnis heeft besteld, aangekocht, gedistribueerd, verkregen en/of verhandeld, zulks onder mededeling van de volledige na(a)m(en), adres(sen), telefoon- en faxnummer(s);

d. de totale hoeveelheid van de in het lichaam van de dagvaarding omschreven *counterfeit* Zhu Zhu Pet hamsters die Sigma tot op de dag van betekening van dit vonnis heeft besteld, ingekocht, verkocht, of anderszins in het verkeer heeft gebracht en/of die thans bij Sigma nog in voorraad zijn;

e. de leverdata van alle in het lichaam van de dagvaarding omschreven *counterfeit* Zhu Zhu Pet hamsters die Sigma tot op de dag van de betekening van dit vonnis heeft besteld, aangekocht, gedistribueerd, aangeboden, in voorraad heeft, verkocht, geleverd en/of verhandeld, zulks gerangschikt per leverancier, producent, afnemer of distributeur, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende bestelformulieren en facturen;

f. de totale hoeveelheid van alle in het lichaam van de dagvaarding omschreven *counterfeit* Zhu Zhu Pet hamsters die Sigma tengevolge van de door haar verrichte recall als gevorderd onder III geretourneerd heeft gekregen van alle afnemers aan wie Sigma tot op de dag van betekening van dit vonnis de in het lichaam van de dagvaarding omschreven *counterfeit* Zhu Zhu Pet hamsters heeft gedistribueerd, aangeboden, verkocht, geleverd en/of verhandeld;

één en ander op straffe van een dwangsom van € 5.000 voor iedere dag dat door Sigma na betekening van het te dezen te wijzen vonnis aan dit gebod in het geheel of gedeeltelijk geen gevolg is gegeven, met een maximum bedrag aan te verbeuren dwangsommen van € 100.000;

III. gebiedt Sigma om uiterlijk binnen 5 (vijf) werkdagen na betekening van dit vonnis aan eenieder jegens wie zij verklaringen heeft geuit die ertoe strekken dat zij heeft ontkend dat zij *counterfeit* Zhu Zhu Pet hamsters heeft verhandeld, met name, de directie van Detailconsult Supermarkten B.V., en de directie van Dekka Supermarkten B.V., onder gelijktijdige verzending van kopieën van deze brieven aan mr. N.W. Mulder, een duidelijk leesbare brief te sturen, op briefpapier van Sigma, met navolgende tekst:

"BELANGRIJK

[DATUM INVULLEN]

Geachte [NAAM INVULLEN],

De voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage heeft Sigma bij vonnis van 19 november 2010 bevolen u als volgt te berichten: Recentelijk hebben wij namaak Zhu Zhu Pet hamsters aangeboden en verkocht. Sigma heeft ten onrechte ontkend dat sprake was van de verkoop van namaak Zhu Zhu Pet hamsters. De betrokken speelgoedhamsters betreffen wel degelijk counterfeit/namaak Zhu Zhu Pet hamsters. Wij verzoeken, en voor zover nodig, sommen u dan ook dringend de door ons aan u geleverde speelgoedhamsters van het merk ZHU ZHU PETS binnen 14 dagen na de dagtekening van deze brief terug te leveren. Uiteraard zullen wij de door u betaalde prijs en transportkosten vergoeden. Een kopie van deze brief zend ik gelijktijdig aan de advocaat van Cepia LLC en Upper Deck International B.V., mr. N.W. Mulder.

Hoogachtend,

[HANDTEKENING]

Directie Raadgevend Ingenieursbureau Sigma B.V."

een en ander volledig voor rekening van Sigma en op straffe van een dwangsom van € 1.000 voor iedere dag, een gedeelte van de dag daaronder begrepen, dat Sigma aan deze veroordeling in het geheel of gedeeltelijk geen gevolg heeft gegeven, met een maximum bedrag aan te verbeuren dwangsommen van € 50.000;

IV. gebiedt Sigma om binnen 21 dagen na betekening van dit vonnis alle *counterfeit* Zhu Zhu Pet hamsters die Sigma in haar bezit heeft tengevolge van de recall als genoemd onder III of anderszins, waaronder begrepen de verpakkingen, aan Cepia op een door Cepia te bepalen plaats af te geven ter vernietiging op kosten van Sigma, één en ander op straffe van een dwangsom van € 1.000 voor iedere dag dat aan deze veroordeling in het geheel of gedeeltelijk geen gevolg is gegeven, met een maximum bedrag aan te verbeuren dwangsommen van € 50.000;

V. bepaalt dat bovenstaande dwangsommen vatbaar zijn voor (verdere) matiging op de wijze zoals in rechtsoverweging 3.2. is vermeld;

VI. veroordeelt Sigma ter zake van de door Cepia gemaakte proceskosten tot betaling van € 13.392,08 aan Cepia binnen 7 dagen na betekening van dit vonnis.

VII. verklaart dit vonnis wat betreft de geboden en de veroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

VIII. bepaalt de termijn bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden;

IX. wijst af wat meer of anders gevorderd is.

2.5. Het vonnis van 19 november 2010 is op 23 november 2010 aan Sigma betekend.

2.6. Bij brief van 1 december 2010 heeft Sigma aan Cepia c.s. het volgende bericht:

Sigma is zich er niet van bewust geweest dat de Zhu Zhu Pet hamsters niet de echte waren. Dat is bijzonder jammer, met name voor Sigma zelf omdat dit feitelijk het einde van de ondeneming betekent.

Sigma heeft één partij hamsters ingekocht. Die partij heeft zij in zijn geheel doorverkocht aan Dekamarkt en Dirk. Er is niet aan anderen verkocht en er zijn thans geen hamsters meer over.

Alle hamsters zijn door Dekamarkt ,Dirk ,gehouden en, voor zover Sigma begrijpt, vernietigd. Sigma heeft geen hamsters meer in bezit.

Ik zend hierbij kopieën van twee facturen van de partij van Sigma aan Dekamarkt, Dirk. Deze facturen zijn onbetaald gebleven en zijn dus een grote schadepost voor Sigma, die het bedrijf niet meer te boven zal komen.

Sigma heeft de hamsters verkocht van Daniela Import in Italië. Verder weet ik daar niets vanaf.

Sigma heeft verder geen geld ter beschikking om een accountant te betalen. Ik zend u hierbij een kopie van de brief die ik heb gestuurd aan de directie van Detailconsult Supermarkten B.V. en de directie van Deka Supermarkten B.V. Ik heb niet geschreven de hamsters terug te leveren, aangezien Sigma geen belangstelling heeft voor namaak. Sigma kan ook niet aanbieden dat de hamsters op haar kosten getourneerd mogen

worden, want Sigma kan dat niet betalen. Ik heb aangeboden ze aan u ter beschikking ter stellen.

Het spijt mij dat Sigma gezien haar financiële situatie niet tot meer in staat is.

- 2.7. Bij brief van 18 december 2010 heeft Sigma aan Cepia c.s. het volgende bericht:

Toen ik u op 30 november jl. heb geschreven heb ik mij niet gerealiseerd dat ik ook een levering aan Blokker had moeten vermelden. Ik haast me dat alsnog te melden en zend hierbij de factuur die betrekking heeft op de verkoop. Ik heb Blokker vandaag ook een brief geschreven waarvan ik hierbij een kopie meezend.

Ik wil overigens benadrukken dat ik me nooit heb gerealiseerd dat de hamsters niet mochten worden verkocht en Sigma zal het in ieder geval ook nooit meer doen.

- 2.8. Bij brief van 20 december 2010 heeft Sigma aan Cepia c.s. het volgende bericht:

De miskoop van de hamsters is voor Sigma B.V. een financieel debacle. De facturen van Sigma zijn onbetaald gebleven en de financiële ramp is zo groot dat het bedrijf al zijn activiteiten heeft gestaakt.

Ik heb namens Sigma geprobeerd zo goed en zo kwaad als mogelijk aan de veroordelingen te voldoen. Er zijn verder geen stukken die kunnen worden toegezonden en Sigma kan een accountant niet betalen.

Namens Sigma heb ik de brief persoonlijk overhandigd aan Chris de Glint. Hij zou de brief ook doorgeven aan Deka Supermarkten. Het was zo dat hij ook namens Deka Supermarkten had ingekocht. Maar indien u wilt dat ik dezelfde brief ook nog eens stuur aan Deka Supermarkten dan ben ik daartoe bereid.

Sigma heeft geen namaak hamsters meer in bezit. Alle hamsters zijn bij Detailconsult en ik heb aangegeven dat deze de hamsters aan u of uw cliënte mag afgeven.

Sigma heeft dus geen hamsters meer en zal ook nooit meer enige namaakhamster verkopen. Sigma zal ook nooit meer enige handelsactiviteit ondernemen. Ik zal het bedrijf moeten liquideren of een verder slapend bestaan moeten laten lijden.

De hele affaire is voor mij een grote financiële strop en het heeft mij het bedrijf gekost. Ik wil er graag een streep onder zetten. Ik hoop dat dit hiermee gedaan is.

- 2.9. [X] is bestuurder en enig aandeelhouder van Sigma.

3. Het geschil

- 3.1. Cepia c.s. vordert – samengevat – voor zover mogelijk bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad: [X] c.s., daaronder hierna telkens mede begrepen alle vennootschappen waarvan zij aandeelhouder en/of bestuurder is, te veroordelen tot het staken en gestaakt houden van inbreuk op de merk-, model- en/of auteursrechten van Cepia, waaronder begrepen de verhandeling van namaak Zhu Zhu Pet hamsters, met bepaling van dwangsommen; voor recht te verklaren dat Sigma geen gevolg heeft gegeven, dan wel niet heeft voldaan aan hetgeen waartoe zij is veroordeeld bij het vonnis van 19 november 2010 en dat zij daardoor dwangsommen heeft verbeurd; [X] c.s. te veroordelen tot het doen van opgave van hetgeen bekend is omtrent de herkomst, de distributiekkanalen, de afnemers, de leveranciers, de makers, de producenten, de distributeurs, de afgenomen hoeveelheid, de leverdata, en de tengevolge van de recall geretourneerde hoeveelheid van de door haar verhandelde namaak Zhu Zhu Pet hamsters, met bepaling van dwangsommen; [X] c.s. te veroordelen tot

rectificatie, recall en afgifte, met bepaling van dwangsommen, en tot vergoeding van schade, vermeerderd met wettelijke rente; voor recht te verklaren dat [X] c.s. door de voortzetting van de verkoop van de namaak Zhu Zhu Pet hamsters het vonnis van 19 november 2010 heeft overtreden en dat zij daardoor dwangsommen heeft verbeurd, te vermeerderen met de wettelijke rente; met veroordeling van [X] c.s. in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h van het Wetboek van Rechtsvordering (Rv).

3.2. Ter gelegenheid van de comparitie van partijen heeft Cepia c.s. haar vorderingen verminderd in de zin dat zij de vorderingen tot rectificatie en recall (petitum onder IV) intrekt; de vorderingen tot schadevergoeding (petitum onder VI en VII) vermindert tot €6,50 per namaak Zhu Zhu Pet hamster; en de vordering tot verklaring voor recht dat [X] c.s. het vonnis van 19 november 2010 heeft overtreden en daardoor dwangsommen heeft verbeurd, intrekt voor zover het [X] betreft.

3.3. [X] voert verweer. Op de stellingen van Cepia c.s. en van [X] wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Tegen Sigma, die niet in het geding is verschenen, is verstek verleend. Door de verschijning van [X] in het geding heeft dit vonnis, gelet op het bepaalde in artikel 140 lid 2 Rv, te gelden als een vonnis op tegenspraak tussen alle partijen.

4.2. Voor zover de vorderingen van Cepia c.s. zijn gebaseerd op Gemeenschapsmerken, is deze rechtbank exclusief bevoegd op grond van de artikelen 95 lid 1, 96 en 97 lid 1 van de Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk (GMVo) en artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-Verordening inzake het Gemeenschapsmerk, omdat [X] in Nederland woonplaats heeft en Sigma in Nederland is gevestigd. Voor zover de vorderingen van Cepia c.s. zijn gebaseerd op een Gemeenschapsmodel, is deze rechtbank exclusief bevoegd op grond van de artikelen 80, 81 en 82 lid 1 van de Verordening (EG) 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen (GModVo) en artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-Verordening betreffende Gemeenschapsmodellen. Voor zover aan de vorderingen auteursrechten en onrechtmatig handelen ten grondslag is gelegd, zijn die vorderingen verknocht te achten aan de Gemeenschapsmerkenrechtelijke en -modelrechtelijke vorderingen zodat de rechtbank ook uit dien hoofde bevoegdheid toekomt.

in de zaak tussen Cepia c.s. en [X]

4.3. Cepia c.s. legt aan haar vorderingen jegens [X] onrechtmatig handelen van [X] ten grondslag. [X] heeft als bestuurder en enig aandeelhouder doorslaggevende, zo niet alle, zeggenschap in Sigma. Als enig leidinggevend orgaan bepaalt [X] het feitelijke beleid van Sigma. Uit verschillende feiten en omstandigheden blijkt dat Sigma een bedrijfsvoering hanteert waarbij enerzijds willens en wetens het (aanzienlijke) risico wordt genomen dat inbreuk wordt gemaakt op intellectuele eigendomsrechten en anderzijds wordt geweigerd enige verantwoordelijkheid voor gepleegde inbreuken te nemen. [X] heeft in zijn hoedanigheid van feitelijk leidinggevend van Sigma, bewust nagelaten ervoor zorg te dragen dat Sigma voldoet aan de veroordelingen uit hoofde van het vonnis van 19 november 2010. Cepia c.s. wijst er daarbij op dat uit proefaankopen bij twee Blokker-vestigingen op

13 en 16 december 2010 is gebleken dat [X] de inbreukmakende handelingen door Sigma heeft laten continueren nadat het vonnis van 19 november 2010 was gewezen. [X] heeft niet alle in het dictum van het vonnis van 19 november 2010 onder II sub a tot en met f vermelde informatie aan Cepia c.s. verschaft en hij heeft bewust een onjuiste opgave gedaan door in zijn opgave van 1 december 2010 een partij van 9.984 namaak Zhu Zhu Pet hamsters die Sigma op 22 juli 2010 aan Blokker had verkocht, niet te vermelden en te melden dat Sigma op 1 december 2010 geen hamsters meer in voorraad had, terwijl de deurwaarder bij het beslag op 28 december 2010 10 namaak hamsters bij [X] heeft aangetroffen. Daarnaast heeft [X] geen enkel gevolg gegeven aan de uitvoering van een product recall en is de rectificatie niet uitgevoerd conform hetgeen in het vonnis van 19 november 2010 daarover is bepaald. Ten slotte zijn de volledige proceskosten van Cepia c.s. waarin Sigma is veroordeeld niet betaald. Volgens Cepia c.s. geldt dat [X] als statutair bestuurder tevens beleidsbepaler van Sigma aansprakelijk kan worden gesteld op grond van: (a.) directe doorbraak van aansprakelijkheid wegens niet-nakoming van een verplichting; (b.) indirecte doorbraak van aansprakelijkheid ten gevolge van een onrechtmatige daad van Sigma; (c.) misbruik van een rechtspersoon.

4.4. [X] betwist onrechtmatig te hebben gehandeld jegens Cepia c.s. Het verweer ter zake van bestuurdersaansprakelijkheid van [X] houdt – kort samengevat – in dat hem niet persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt zoals voor bestuurdersaansprakelijkheid is vereist. Daarbij wijst hij erop dat hij het hem mogelijke heeft gedaan om ervoor te zorgen dat Sigma zo veel als mogelijk heeft voldaan aan de veroordelingen uit hoofde van het vonnis van 19 november 2010 maar dat vanwege de ontstane slechte financiële situatie van Sigma Sigma verder geen uitvoering aan deze veroordelingen kan geven.

Bestuurdersaansprakelijkheid

4.5. Bij de beoordeling van deze vorderingen jegens [X] stelt de rechtbank voorop dat een rechtspersoon als zelfstandig rechtssubject in beginsel uitsluitend zelf aansprakelijk is voor zijn schulden. Daarom kan er slechts onder bijzondere omstandigheden aanleiding bestaan om de aan die rechtspersoon verbonden personen – zoals bestuurders of feitelijk leidinggevendenden – op grond van artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek (BW) aansprakelijk te houden voor schulden van de eerstgenoemde rechtspersoon. In zijn arrest van 8 december 2006 (NJ 2006, 659) heeft de Hoge Raad aangenomen dat in het geval van benadeling van een schuldeiser van een vennootschap door het onbetaald en onverhaalbaar blijven van diens vordering, naast de aansprakelijkheid van de vennootschap mogelijk ook, afhankelijk van de omstandigheden van het concrete geval, grond kan zijn voor aansprakelijkheid van degene die als bestuurder (i) namens de vennootschap heeft gehandeld dan wel (ii) heeft bewerkstelligd of toegelaten dat de vennootschap haar wettelijke of contractuele verplichtingen niet nakomt. In beide gevallen mag in het algemeen alleen dan worden aangenomen dat de bestuurder jegens de schuldeiser van de vennootschap onrechtmatig heeft gehandeld waar hem, mede gelet op zijn verplichting tot een behoorlijke taakuitoefening als bedoeld in artikel 2:9 BW, een voldoende ernstig verwijt kan worden gemaakt (vgl. HR 18 februari 2000, NJ 2000, 295). Voor de onder (i) bedoelde gevallen geldt als maatstaf dat persoonlijke aansprakelijkheid van de bestuurder van de vennootschap kan worden aangenomen wanneer deze bij het namens de vennootschap aangaan van verbintenissen wist of redelijkerwijze behoorde te begrijpen dat de vennootschap niet haar verplichtingen zou kunnen voldoen en geen verhaal zou bieden, behoudens door de bestuurder aan te voeren omstandigheden op grond waarvan de conclusie

gerechtvaardigd is dat hem ter zake van de benadeling geen persoonlijk verwijt gemaakt kan worden. In de onder (ii) bedoelde gevallen kan de betrokken bestuurder voor schade van de schuldeiser aansprakelijk worden gehouden indien zijn handelen of nalaten als bestuurder ten opzichte van de schuldeiser in de gegeven omstandigheden zodanig onzorgvuldig is dat hem daarvan persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt. Van een dergelijk ernstig verwijt zal in ieder geval sprake kunnen zijn als komt vast te staan dat de bestuurder wist of redelijkerwijze had behoren te begrijpen dat de door hem bewerkstelligde of toegelaten handelwijze van de vennootschap tot gevolg zou hebben dat deze haar verplichtingen niet zou nakomen en ook geen verhaal zou bieden voor de als gevolg daarvan optredende schade. Er kunnen zich echter ook andere omstandigheden voordoen op grond waarvan een ernstig persoonlijk verwijt kan worden aangenomen.

4.6. Gesteld noch gebleken is dat er sprake is van het door Sigma jegens Cepia c.s. aangaan van contractuele verplichtingen, zodat de rechtbank niet toekomt aan een beoordeling aan de hand van de hiervoor onder (i) beschreven maatstaf. Uit hetgeen Cepia c.s. aan haar vorderingen ten grondslag legt, heeft zij klaarblijkelijk het oog op de hiervoor onder (ii) beschreven situatie. Met inachtneming van de hiervoor onder (ii) aangehaalde maatstaf zal de rechtbank nagaan of [X] inderdaad, zoals Cepia c.s. stelt, zodanig onzorgvuldig jegens haar heeft gehandeld dat hem daarvan persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt.

4.7. Het enkele feit dat [X] als de voor Sigma handelende persoon inbreuk heeft gemaakt op de rechten van Cepia c.s. of geen of onvoldoende gevolg heeft gegeven aan hetgeen waartoe Sigma is veroordeeld in het vonnis van 19 november 2011, is onvoldoende voor het aannemen van aansprakelijkheid van [X]. Zijn handelen in dat verband heeft immers te gelden als handelen van Sigma. De verplichtingen die uit het vonnis van 19 november 2010 voortvloeien voor Sigma, rusten niet op de bestuurder persoonlijk. Het kan zo zijn dat Sigma inbreuk heeft gemaakt of onvoldoende gevolg geeft aan het vonnis van 19 november 2010. Dat wil echter nog niet zonder meer zeggen dat [X] daarvoor persoonlijk aansprakelijk is. Voor zover de door Cepia c.s. aan [X] gerichte verwijten eruit bestaan dat [X] als de voor Sigma handelende persoon inbreuk heeft gemaakt op de rechten van Cepia c.s. of geen of onvoldoende gevolg heeft gegeven aan hetgeen waartoe Sigma is veroordeeld in het vonnis van 19 november 2010, is er onvoldoende concreet onderbouwd gesteld om persoonlijke aansprakelijkheid van [X] te kunnen vaststellen.

4.8. Dat Sigma – zoals Cepia c.s. stelt – een bedrijfsvoering hanteert waarbij enerzijds willens en wetens het (aanzienlijke) risico wordt genomen dat inbreuk wordt gemaakt op intellectuele eigendomsrechten en anderzijds wordt geweigerd enige verantwoordelijkheid voor gepleegde inbreuken te nemen, is door [X] gemotiveerd betwist. [X] heeft aangevoerd dat hij niet wist dat de door Sigma ingekochte hamsters inbreuk maakten en dat Sigma zodra zij door Cepia c.s. in september 2010 op inbreuk werd aangesproken, (zoals zij Cepia c.s. toen heeft bericht) geen namaak hamsters meer heeft verhandeld en na het vonnis van 19 november 2010 daaraan zo goed mogelijk uitvoering heeft gegeven. In het licht van deze betwisting had het op de weg van Cepia c.s. gelegen om zowel het willens en wetens het risico van inbreuk nemen als de weigering verantwoordelijkheid te nemen, van een concrete onderbouwing te voorzien en daarbij nader te onderbouwen dat [X] daarvoor een persoonlijk en voldoende ernstig verwijt kan worden gemaakt. Bij gebreke van een steekhoudende onderbouwing wordt deze stelling gepasseerd.

4.9. Dat Sigma niet op alle punten volledige uitvoering heeft gegeven aan het vonnis van 19 november 2010, wordt door [X] niet betwist. Hij heeft in dat verband aangevoerd dat Sigma uitvoering heeft gegeven aan het vonnis voor zover dat in haar vermogen lag en dat gezien Sigma's slechte financiële positie geen sprake kon zijn van verdere uitvoering omdat dit zou leiden tot het maken van kosten (accountantskosten en transportkosten) die zij niet zou kunnen betalen. De slechte financiële positie waardoor Sigma feitelijk haar bedrijfsvoering heeft moeten staken, is – zo betoogt [X] – veroorzaakt doordat de afnemers Dekamarkt en Dirk van den Broek de facturen van Sigma voor geleverde hamsters van circa €95.000,- in totaal onbetaald hebben gelaten terwijl haar gehele werkvermogen in de inkoop van de desbetreffende hamsters zat. Door Cepia c.s. is een ander onvoldoende onderbouwd betwist. Dat leidt ertoe dat in dit verband geen betalingsonwil kan worden aangenomen. Cepia c.s. heeft in het bijzonder – tegenover [X]s betwisting hiervan – te weinig onderbouwd gesteld dat kan leiden tot de aanname dat [X] met Sigma in feite handelde via een lege B.V. (zoals zij stelt) en dat gezien het negatieve vermogen van dit bedrijf het al heel lang niet goed ging met dit bedrijf. Daarbij is van belang dat gesteld noch gebleken is dat [X] wist of diende te weten dat Sigma *ten tijde* van het aangaan van de verplichtingen ten aanzien van haar verhandeling van de hamsters, inbreuk op rechten van Cepia c.s. zou plegen en de verplichtingen die daaruit voor haar zouden volgen niet zou nakomen en ook geen verhaal zou bieden voor de als gevolg daarvan optredende schade bij Cepia c.s.

4.10. Cepia c.s. verwijt [X] voorts dat hij bewust een onjuiste opgave heeft gedaan door in zijn opgave van 1 december 2010 een partij van 9.984 namaak hamsters die Sigma op 22 juli 2010 aan Blokker had verkocht, niet te vermelden en te melden dat Sigma op 1 december 2010 geen hamsters meer in voorraad had, terwijl de deurwaarder bij het beslag op 28 december 2010 10 namaak hamsters bij [X] heeft aangetroffen. [X] betwist dat hij bewust een onjuiste opgave heeft gedaan; hij stelt bij het doen van deze opgave zich niet te hebben gerealiseerd dat Sigma ook aan Blokker had geleverd en dat het deze omissie direct na ontdekking heeft rechtgezet. Volgens [X] is het verwijt met betrekking tot de 10 niet gemelde hamsters gezien de totale aantallen niet serieus te nemen en heeft hij niet in deze hamsters gehandeld. Dat [X] *bewust* onjuiste opgave heeft gedaan is door Cepia c.s. niet onderbouwd.

4.11. De rechtbank overweegt dat de meldingen door [X] klaarblijkelijk zijn gedaan in zijn kwaliteit van bestuurder van Sigma waarvoor hij niet zonder meer persoonlijk aansprakelijk is. Nog daargelaten dat niet is komen vast te staan dat hier sprake is van *bewust* onjuiste meldingen, valt onder de gegeven omstandigheden niet in te zien dat hier sprake is van het opzettelijk doen van onjuiste meldingen. Gelet op het voorgaande komt de rechtbank tot het oordeel dat hoewel de meldingen niet juist zijn, deze evenmin zodanig onzorgvuldig zijn dat [X] daarvan persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt, althans door Cepia c.s. is daarvoor onvoldoende concreet onderbouwd gesteld. Daarbij neemt de rechtbank mede in aanmerking dat Sigma uiterlijk 21 dagen na de betekening op 23 november 2010 van het vonnis van 19 november 2010 opgave diende te doen, terwijl Cepia c.s. – volgens haar eigen stellingen – reeds op 13 december 2010 proefaankopen heeft gedaan waardoor zij er in ieder geval al op dat moment van op de hoogte was dat Blokker namaak Zhu Zhu Pet hamsters verkocht en dat [X] zijn omissie heeft rechtgezet op 18 december 2010, zodra hij daarvan op de hoogte was. Cepia c.s. was derhalve al voor de ommekomst van in het vonnis van 19 november 2010 bepaalde termijn ervan op de hoogte dat ook Blokker namaak Zhu Zhu Pet hamsters van Sigma had afgenomen. Niet valt dan

ook in te zien dat deze onjuiste melding tot extra schade heeft geleid. Nu niet betwist wordt dat de bij [X] aangetroffen 10 hamsters niet voor de handel bestemd zijn, valt evenmin in te zien welke schade Cepia c.s. daardoor heeft geleden. In ieder geval is door Cepia c.s. het bestaan van dergelijke (extra) schade onvoldoende onderbouwd.

Misbruik van een rechtspersoon

4.12. Cepia c.s. voert voorts aan dat [X] onrechtmatig ten opzichte van haar heeft gehandeld door misbruik te maken van een rechtspersoon. Cepia c.s. verwijst daarvoor naar het arrest van de Hoge Raad van 15 februari 2002 (LJN DA6095) in de zaak “Jack Daniel’s” en stelt zich op het standpunt dat [X] eenzelfde verwijt kan worden gemaakt als in die zaak aan de bestuurder/feitelijk beleidsbepaler werd gemaakt. [X] betwist dit.

4.13. Hoewel niet ter discussie staat dat [X], ook bestuurder is van een andere vennootschap, te weten: Ovogel B.V., is door Cepia c.s. onvoldoende onderbouwd gesteld om te kunnen aannemen dat [X] misbruik van deze rechtspersonen heeft gemaakt door er voor te kiezen onduidelijkheden te laten bestaan over zijn activiteiten en die van Sigma en Ovogel B.V. Uit hetgeen door partijen naar voren is gebracht, volgt dat sprake is van één geconstateerde merkinbreuk die is gepleegd door Sigma. Dat het voor Cepia c.s. onduidelijk was door wie deze inbreuk op haar rechten werd gepleegd, wordt door haar niet gesteld en dat volgt in evenmin uit hetgeen in deze zaak is gebleken. Zonder nadere onderbouwing valt niet te begrijpen wat het er toe doet dat Ovogel B.V. namaak UGGS op het internet zou hebben aangeboden – hetgeen overigens door [X] wordt bestreden – nu gesteld nog gebleken is dat Cepia c.s. rechten ten aanzien van de verhandeling van UGGS kan doen gelden. De enkele omstandigheid dat het emailadres van Ovogel B.V. in een enkel geval in de correspondentie door Sigma wordt genoemd – hetgeen overigens door [X] wordt bestreden – maakt nog niet zonder meer dat sprake is van onduidelijkheid. Ook is onvoldoende onderbouwd gesteld waaruit kan worden afgeleid dat er voldoende grond bestaat voor de vrees dat [X] in de toekomst onrechtmatig zal handelen door te bevorderen of toe te laten dat door de genoemde vennootschappen of andere door hem gecontroleerde vennootschappen opzettelijke inbreuken zullen worden gepleegd op rechten van Cepia c.s. Niet valt dan ook in te zien dat [X] misbruik van deze rechtsperso(n)en kan worden verweten in de zin die voornoemd arrest daaraan heeft gegeven.

Slotsom

4.14. Slotsom is dat [X] gelet op alle omstandigheden van het geval niet persoonlijk aansprakelijk is jegens Cepia c.s. voor het inbreukmakend handelen door Sigma en dat de vorderingen van Cepia c.s. zullen worden afgewezen.

Proceskosten

4.15. Cepia c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten worden veroordeeld. [X] vordert geen vergoeding van de volledige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv. De kosten zullen derhalve overeenkomstig het reguliere liquidatietarief worden vastgesteld en worden aan de zijde van [X] aldus begroot op:

- griffierecht	€	258,00	
- salaris advocaat		904,00	(2 punten x tarief 452,-)
Totaal	€	1.162,00	

in de zaak tussen Cepia c.s. en Sigma

4.16. Nu de vorderingen jegens Sigma de rechtbank onrechtmatig noch ongegrond voorkomen, liggen deze voor toewijzing gereed, met dien verstande dat de rechtbank bij het verwoorden daarvan rekening houdt met het volgende. De rechtbank gaat uit de van de vorderingen zoals deze na intrekking en vermindering ter comparitie door Cepia c.s. luiden. De vorderingen ten aanzien van “alle vennootschappen waarvan Sigma (enig) aandeelhouder en/of bestuurder is” zijn niet toewijsbaar aangezien Cepia c.s. geen enkele concrete en duidelijke omschrijving of beschrijving heeft gegeven aan de hand waarvan deze vennootschappen kunnen worden bepaald en omdat geen andere vennootschappen dan Sigma partij zijn in deze procedure. Voorts gaat de rechtbank ervan uit dat door Cepia c.s. telkens bedoeld is te verwijzen naar het vonnis van 19 november 2010.

Zonder toelichting door Cepia c.s. – die is uitgebleven – is onduidelijk hoe de gevorderde verklaringen voor recht ten aanzien van het niet tijdig uitvoering geven aan het vonnis van 19 november 2010 en de in verband daarmee verbeurde dwangsommen, zich verhouden tot de gevorderde verklaring voor recht ten aanzien van de voortzetting van verkoop van de namaak Zhu Zhu Pet hamsters en het geen gevolg geven aan het vonnis van 19 november 2010. Aangezien Cepia c.s. geen enkele duidelijkheid verschaft op grond waarvan de rechtbank kan vaststellen dat er sprake is van het geen gevolg geven aan het vonnis van 19 november 2010, die niet reeds onder de verklaringen voor recht ten aanzien van het niet tijdig uitvoering geven aan het vonnis van 19 november 2010 dient te worden begrepen, wordt de verklaring voor recht ten aanzien van de voortzetting afgewezen. De dwangsommen zullen – waar nodig – worden gematigd en (verder) gemaximeerd.

4.17. Bij deze uitkomst past dat Sigma wordt veroordeeld in de kosten van de procedure. Cepia c.s. maakt aanspraak op de volledige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv. De proceskosten kunnen jegens een niet in het geding verschenen gedaagde echter slechts overeenkomstig het bepaalde in artikel 1019h Rv worden toegewezen indien die kosten bij dagvaarding reeds zijn gespecificeerd dan wel, indien zij pas na dagvaarding worden gespecificeerd, de specificatie van deze kosten bij afzonderlijk exploit aan de niet-verschenen gedaagde is betekend. Aangezien Cepia c.s. de werkelijk gemaakte proceskosten niet bij dagvaarding heeft gespecificeerd en ter comparitie door Cepia c.s. is verklaard dat de specificatie van proceskosten niet aan Sigma is betekend, zullen de kosten overeenkomstig het reguliere liquidatietarief worden vastgesteld. De kosten aan de zijde van Cepia c.s. in de zaak tegen Sigma worden aldus begroot op:

- dagvaarding	€	93,19	
- griffierecht		568,00	
- salaris advocaat		452,00	(1 punt x tarief 452,-)
Totaal	€	1.113,19	

5. De beslissing

De rechtbank

in de zaak tussen Cepia c.s. en [X]:

- 5.1. wijst de vorderingen af;
- 5.2. veroordeelt Cepia c.s. in de proceskosten van het deel van de procedure tegen [X], aan de zijde van [X] tot op heden begroot op €1.162,-;

in de zaak tussen Cepia c.s. en Sigma:

5.3. veroordeelt Sigma, om met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis elke inbreuk op de in het lichaam van de inleidende dagvaarding genoemde merk-, model- en/of auteursrechten van Cepia te staken en gestaakt te houden, waaronder begrepen te staken en gestaakt te houden, iedere verhandeling van de in het lichaam van de inleidende dagvaarding omschreven namaak Zhu Zhu Pet hamsters, één en ander op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van €5.000,- voor iedere dag, een gedeelte van de dag daaronder begrepen, zulks ter keuze van Cepia en UDI, dat na betekening van dit vonnis aan deze veroordeling in het geheel of gedeeltelijk geen gevolg is gegeven, met een maximum bedrag aan te verbeuren dwangsommen van €100.000,-;

5.4. verklaart voor recht dat:

a. Sigma ten gevolge van het feit dat Sigma geen gevolg heeft gegeven om binnen 21 dagen na betekening van het vonnis van 19 november 2010, dus uiterlijk 14 december 2010, de daarin gevorderde opgave te doen een dwangsom heeft verbeurd van €5.000,- voor iedere dag dat door Sigma na betekening van het vonnis van 19 november 2010 aan dit gebod in het geheel of gedeeltelijk geen gevolg is gegeven, met een maximum bedrag aan te verbeuren dwangsommen van €100.000,-; en

b. Sigma ten gevolge van het feit dat Sigma geen gevolg heeft gegeven aan de veroordeling om uiterlijk binnen 5 werkdagen na betekening van het vonnis van 19 november 2010, aan eenieder jegens wie zij verklaringen heeft geuit die ertoe strekken dat zij heeft ontkend dat zij namaak Zhu Zhu Pet hamsters heeft verhandeld, met name, de directie van Detailconsult Supermarkten B.V., en de directie van Deka Supermarkten B.V., onder gelijktijdige verzending van kopieën van deze brieven aan mr. N.W. Mulder, ter uitvoering van een rectificatie en recall een brief te sturen met de in het hiervoor genoemde vonnis voorgestelde tekst, een dwangsom heeft verbeurd van €1.000,- voor iedere dag, een gedeelte van de dag daaronder begrepen, dat Sigma aan deze veroordeling in het geheel of gedeeltelijk geen gevolg heeft gegeven, met een maximum bedrag aan te verbeuren dwangsommen van €50.000,-;

c. Sigma ten gevolge van het feit dat Sigma niet heeft voldaan aan de veroordeling om binnen 21 dagen na betekening van het vonnis van 19 november 2010 alle namaak Zhu Zhu Pet hamsters die Sigma in haar bezit heeft tengevolge

van de gevorderde recall of anderszins, waaronder begrepen de verpakkingen, aan Cepia op een door Cepia te bepalen plaats af te geven ter vernietiging op kosten van Sigma, een dwangsom heeft verbeurd van €1.000,- voor iedere dag dat aan deze veroordeling in het geheel of gedeeltelijk geen gevolg is gegeven, met een maximum bedrag aan te verbeuren dwangsommen van €50.000,-;

5.5. veroordeelt Sigma om op eigen kosten binnen 21 dagen na betekening van dit vonnis aan de advocaat van Cepia en UDI, mr. N.W. Mulder, een op basis van zelfstandig onderzoek door een onafhankelijke (forensische) accountant (door Cepia en UDI aan te wijzen) opgestelde, gecontroleerde en gecertificeerde schriftelijke en gedetailleerde opgave te doen – ter staving daarvan vergezeld van door die accountant gecontroleerde en gecertificeerde kopieën van alle relevante documenten (facturen, paklijsten, vrachtbrieven, orders, orderbevestigingen, voorraadadministratie, douanestukken, e-mails en/of andere bewijsstukken) – van:

- a. al hetgeen haar bekend is omtrent de herkomst en de distributiekanaalen van de door haar tot op de dag van de betekening van dit vonnis bestelde, aangekochte, gedistribueerde, aangeboden, in voorraad zijnde, verkochte, geleverde en/of verhandelde in het lichaam van de inleidende dagvaarding omschreven namaak Zhu Zhu Pet hamsters;
- b. de namen van alle afnemers aan wie Sigma tot op de dag van betekening van dit vonnis de in het lichaam van de inleidende de dagvaarding omschreven namaak Zhu Zhu Pet hamsters heeft gedistribueerd, aangeboden, verkocht, geleverd en/of verhandeld, zulks onder mededeling van de volledige na(a)m(en), adres(sen), telefoon- en faxnummer(s);
- c. de namen van alle leverancier(s), maker(s), producent(en), distributeur(s) van wie Sigma, de in het lichaam van de inleidende dagvaarding omschreven namaak Zhu Zhu Pet hamsters tot op de dag van betekening van dit vonnis heeft besteld, aangekocht, gedistribueerd, verkregen en/of verhandeld, zulks onder mededeling van de volledige na(a)m(en), adres(sen), telefoon- en faxnummer(s);
- d. de totale hoeveelheid van de in het lichaam van de inleidende dagvaarding omschreven namaak Zhu Zhu Pet hamsters die Sigma tot op de dag van betekening van dit vonnis heeft besteld, ingekocht, verkocht, of anderszins in het verkeer heeft gebracht en/ of die thans bij Sigma nog in voorraad zijn;
- e. de leverdata van alle in het lichaam van de inleidende dagvaarding omschreven namaak Zhu Zhu Pet hamsters die Sigma tot op de dag van de betekening van dit vonnis heeft besteld, aangekocht, gedistribueerd, aangeboden, in voorraad heeft, verkocht, geleverd en/of verhandeld, zulks gerangschikt per leverancier, producent, afnemer of distributeur, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende bestelformulieren en facturen;
- f. de totale hoeveelheid van in het lichaam van de inleidende dagvaarding omschreven namaak Zhu Zhu Pet hamsters die Sigma tengevolge van de door haar verrichte recall geretourneerd heeft gekregen van alle afnemers aan wie Sigma tot op de dag van betekening van dit vonnis de in de inleidende dagvaarding

omschreven namaak Zhu Zhu Pet hamsters heeft gedistribueerd, aangeboden, verkocht, geleverd en/of verhandeld;

één en ander op straffe van een dwangsom van €5.000,- voor iedere dag dat door Sigma na betekening van dit vonnis aan deze veroordeling in het geheel of gedeeltelijk geen gevolg is gegeven, met een maximum bedrag aan te verbeuren dwangsommen van €100.000,-;

5.6. gebiedt Sigma om binnen 21 dagen na betekening van dit vonnis alle namaak Zhu Zhu Pet hamsters die Sigma in haar bezit heeft tengevolge van de recall of anderszins, waaronder begrepen de verpakkingen, aan Cepia en UDI op een door Cepia en UDI te bepalen plaats af te geven ter vernietiging op kosten van Sigma, één en ander op straffe van een dwangsom van €1.000,- voor iedere dag dat aan deze veroordeling in het geheel of gedeeltelijk geen gevolg is gegeven, met een maximum bedrag aan te verbeuren dwangsommen van €50.000,-;

5.7. veroordeelt Sigma om aan Cepia en UDI gezamenlijk een schadevergoeding, bestaande uit compensatie voor de aantasting en uitholling van de exclusiviteit van Cepia's merk-, model- en auteursrechten en winstderving ten gevolge daarvan, te betalen van €6,50 per in het lichaam van de inleidende dagvaarding omschreven namaak Zhu Zhu Pet hamster die Sigma heeft verkocht, waaronder aan Blokker B.V., Detailconsult Supermarkten B.V. en Deko Supermarkten B.V. dan wel daaraan gelieerde vennootschappen, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van de inleidende dagvaarding, tot aan de dag der algehele voldoening;

5.8. veroordeelt Sigma om aan Cepia en UDI gezamenlijk een schadevergoeding te betalen, bestaande uit omzet- en winstderving als gevolg van het verlies van de gebruikelijke inkomsten uit de verkoop van de Zhu Zhu Pet hamsters, van €6,50 per in het lichaam van de inleidende dagvaarding omschreven namaak Zhu Zhu Pet hamster die Sigma heeft verkocht, waaronder aan Blokker B.V., Detailconsult Supermarkten B.V. en Deko Supermarkten B.V. dan wel daaraan gelieerde vennootschappen, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van de dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening;

5.9. veroordeelt Sigma in de proceskosten van het deel van de procedure jegens haar, aan de zijde van Cepia c.s. tot op heden begroot op €1.113,19;

5.10. verklaart dit vonnis wat de veroordelingen en geboden opgenomen onder 5.3 tot en met 5.9 betreft uitvoerbaar bij voorraad;

5.11. wijst af het anders of meer gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.A.W. Schippers en in het openbaar uitgesproken op 4 april 2012.