



consumer electronics

de baken 68
5231 hs 's-hertogenbosch
t +31 73 511 62 07
f +31 73 511 65 39
e fiar@fiar.nl

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie
De heer F. Teeven
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

's-Hertogenbosch, 4 december 2012

Onderwerp: Afschaffing thuiskopieheffing en AmvB

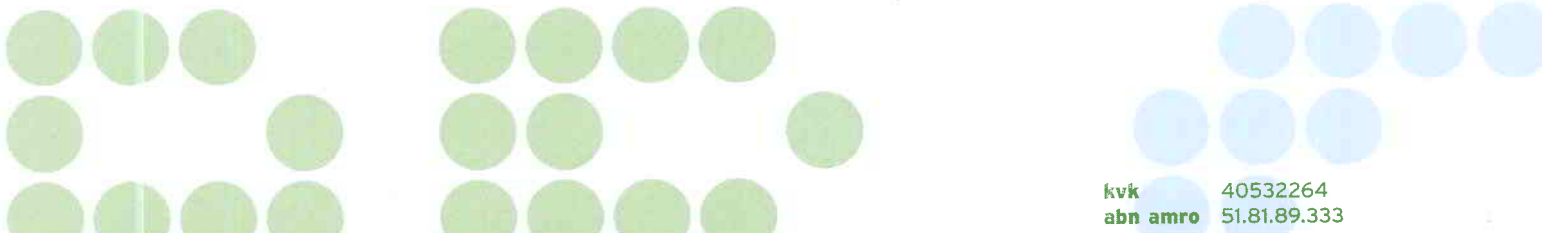
Geachte heer Teeven,

Middels deze brief willen wij onze waardering uiten voor uw ambitie om de thuiskopieheffing af te schaffen, zoals aangegeven in uw Speerpuntenbrief Auteursrecht 20©20 van 11 april 2011. We hebben begrepen uit het Algemeen Overleg over Auteursrecht van 22 november 2012 jl dat u inmiddels steun heeft van een Kamermeerderheid om nieuwe wetgeving te ontwikkelen die het mogelijke maakt om aanbieders van illegaal aanbod aan te pakken en de thuiskopieheffing zal afschaffen.¹

Desalniettemin willen wij onze teleurstelling uitspreken over uw beslissing om de AMvB inzake de Thuiskopieheffing niet in te trekken of de datum van inwerkingtreding uit te stellen. Zoals we u eerder hebben laten weten in onze brief van 19 november 2012, zal de uitbreiding van de thuiskopieheffing ernstige schade toebrengen aan onze bedrijven en ons vermogen bemoeilijken om onze klanten te bedienen binnen en buiten Nederland. Dit leidt tot ernstige belemmeringen om activiteiten van logistieke hubs en distributiecentra in Nederland voort te zetten.

Daarnaast lijkt sprake van een ernstig misverstand tussen wat er daadwerkelijk is verstreken bij de laatste 6 SONT-bijeenkomsten in 2012 en wat is vermeld in de memorie van toelichting in de AMvB. Daarin staat dat de voorzitter van SONT "het

¹ Speerpuntenbrief Auteursrecht 20©20 op pagina 11: "Als downloaden uit evident illegale bron niet langer onder de thuiskopie-exceptie valt, is er geen aanleiding meer voor een stelsel met thuiskopieheffingen. Het kabinet kiest niet de weg van heffingen op apparaten zoals mp-3 spelers, laptops, mobiele telefoons, tablets, usb-sticks en dvd-recorders. Ook een kopieerheffing op internetabbonementen (internetheffing) wordt onwenselijk geacht, omdat daarmee het auteursrecht als het ware in één keer wordt afgekocht en het onrechtmatig gebruik wordt gelegaliseerd. Dergelijke heffingstelsels staan haaks op de benadering van dit kabinet - en dat van de Europese Commissie - om het legale aanbod te vergroten en het rechtmatig gebruik als norm te stellen. Van de rechthebbenden wordt verwacht dat zij de vergoeding voor het kopiëren verwerken in de prijs van het product en gebruik maken van de mogelijkheden die er bestaan om het kopiëren met technische middelen te reguleren.."



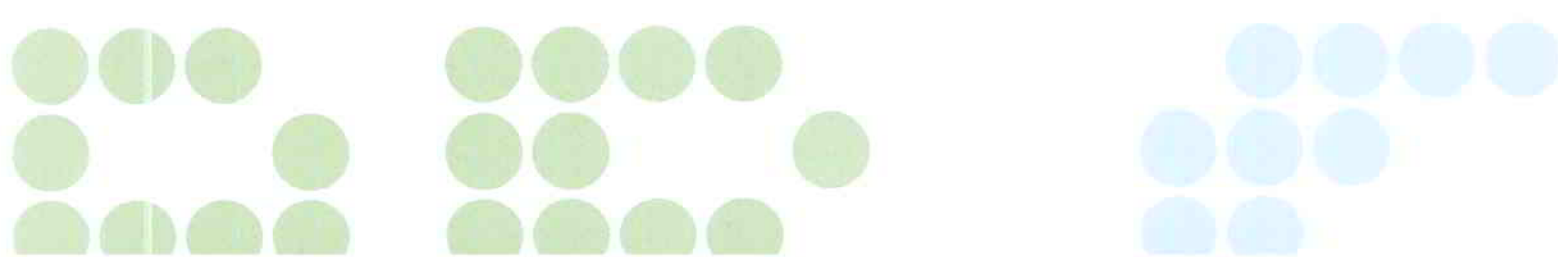
bedrijfsleven heeft aangespoord om overleg te plegen over de haalbaarheid van een nieuw systeem." Deze uitspraak is correct. De SONT-voorzitter heeft de industrie aangemoedigd om deel te nemen aan de SONT-vergaderingen. De industrie heeft gehoor gegeven aan deze oproep door het bijwonen van de vergaderingen, het aanbieden van revisies en het uiten van bezwaren. Helaas zijn praktisch geen van de bezwaren van de industrie serieus overwogen door de SONT-voorzitter. Vanaf het begin was duidelijk dat er tijdens deze SONT-vergaderingen geen ruimte was voor een open discussie.

In werkelijkheid woonde het bedrijfsleven alle SONT-vergaderingen bij die werden gehouden na 1 juni. Hierin maakten zij verschillende suggesties duidelijk voor herziening om hiermee onnodige regeldruk te vermijden in het, door de nieuwe SONT-voorzitter, voorgestelde heffingenstelsel. Deze suggesties werden nauwelijks besproken door de voorzitter en volledig genegeerd in het eindadvies van de SONT-voorzitter. Voor alle duidelijkheid, op 27 juni, diende de industrie gedetailleerde schriftelijke opmerkingen in bij het voorstel van de SONT-voorzitter, die specifiek wezen op de ernstige tekortkomingen bij het voorgestelde heffingenstelsel. Voor uw gemak zijn deze schriftelijke opmerkingen bij deze brief toegevoegd.² Op 19 oktober verzocht de industrie nog om een toetsing op administratieve lasten door ACTAL. Een kopie van deze brief, gericht aan minister Verhagen, ontvangt u bijgaand. Inmiddels is duidelijk dat de administratieve lasten waar de industrie mee wordt geconfronteerd tenminste € 50.000.000 bedragen. Voor een toelichting op dit bedrag verwijzen wij naar de bijlage waarin wij deze lasten toelichten.

Zoals we hebben aangegeven bij diverse gelegenheden in de SONT-vergaderingen en in onze brief van 19 november, hebben wij ernstige twijfels omtrent de wettigheid van de AMvB. Het is in strijd met de Richtlijn Auteursrecht en uitspraken van het Europese Hof van Justitie. In zijn huidige vorm voldoet de heffing niet aan de eis dat een billijke vergoeding wordt gebaseerd op de schade van het kopiëren voor privégebruik, en omvat tevens een vergoeding van illegale kopieën. Verder is de AMvB een willekeurige toepassing van de heffing en slaagt deze er niet in om een werkbaar systeem op te zetten met een vrijstelling van producten die worden verkocht aan professionele gebruikers.

Gezien de plannen om de heffing af te schaffen in de zeer nabije toekomst, is het een verspilling en wettelijk ongepast om door te gaan met de uitvoering van het Besluit per 1 januari 2013. Het dwingen van de industrie om te voldoen aan een tijdelijke maatregel die duidelijk in strijd is met het Europees recht en een

² Toevoegend, de SONT-voorzitter was geïnformeerd tijdens de vergadering van 3 juni dat de industrie de intentie had om PriceWaterhouseCoopers ("PWC") te laten onderzoeken om de schade (economische schade) veroorzaakt door het privé-kopiëren aan rechthebbenden op basis van het "substitutie-effect" te meten. De industrie was door de voorzitter geïnformeerd dat hij de resultaten van het PWC onderzoek zou meenemen, wanneer volbracht in een kort tijdsbestek. Er is geen enkele indicatie dat de SONT-voorzitter de resultaten van dit onderzoek heeft meegewogen in zijn uiteindelijke advies.



onevenredige financiële last is voor de industrie, is niet wettelijk of commercieel aanvaardbaar.

Zoals u weet, hebben sommige vertegenwoordigers uit de industrie, onze vereniging inclusief, een rechtszaak aangespannen tegen de Nederlandse Staat (op 19 november 2012) met betrekking tot de schade die zij (en de industrie) zullen lijden als het besluit wordt uitgevoerd zoals momenteel gepland. Desondanks blijven we graag met u en uw medewerkers samenwerken om constructieve (tijdelijke) oplossingen te verkennen.

Tot slot willen wij nogmaals onze waardering en ondersteuning uitspreken richting uw inspanningen om de thuiskopieheffing af te schaffen, maar verzoeken we u het besluit te heroverwegen en ten minste de uitvoering ervan uit te stellen.

Een kopie van deze brief sturen wij ook aan de minister van Economische Zaken, en de leden van de Vaste Commissie voor Veiligheid en Justitie en de vaste Commissie voor Economische Zaken in de Tweede Kamer.

Met vriendelijke groet,
Mede namens Imation, Hewlett-Packard, Acer en Dell,



André Habets
FIAR Consumer Electronics

