

vonnis

RECHTBANK ROTTERDAM

Team handel en haven

zaaknummer / rolnummer: C/10/546051 / KG ZA 18-226

Vonnis in kort geding van 26 april 2018

In de zaak van

1. de commanditaire vennootschap
EREDIVISIE MEDIA & MARKETING C.V.,
gevestigd te Zeist,
2. de naamloze vennootschap
ADO DEN HAAG
gevestigd te Den Haag,
3. de naamloze vennootschap
AFC AJAX N.V.,
gevestigd te Amsterdam,
4. de naamloze vennootschap
AZ N.V.,
gevestigd te Alkmaar,
5. de stichting
STICHTING BETAALD VOETBAL 'EXCELSIOR',
gevestigd te Rotterdam,
6. de naamloze vennootschap
FEYENOORD ROTTERDAM N.V.,
gevestigd te Rotterdam,
7. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
FC GRONINGEN B.V.,
gevestigd te Groningen,
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
S.C. HEERENVEEN B.V.,
gevestigd te Heerenveen,
9. de stichting
STICHTING HERACLES ALMELO,
gevestigd te Almelo,
10. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
NAC BREDA B.V.,
gevestigd te Breda,
11. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
PEC ZWOLLE B.V.,
gevestigd te Zwolle,
12. de naamloze vennootschap
PSV N.V.,
gevestigd te Eindhoven,
13. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
RODA J.C. B.V.,

C/10/546051 / KG ZA 18-226
26 april 2018

2

gevestigd te Kerkrade,

14. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
STADION SPARTA ROTTERDAM B.V.,

gevestigd te Rotterdam,

15. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
F.C. TWENTE'65 B.V.,

gevestigd te Enschede,

16. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
FOOTBALL CLUB UTRECHT B.V.,

gevestigd te Utrecht,

17. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
B.V. VITESSE,

gevestigd te Arnhem,

18. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
V.V.V. VENLO B.V.,

gevestigd te Venlo,

19. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
WILLEM II TILBURG B.V.,

gevestigd te Tilburg,

eiseressen,

advocaat mr. R. van der Zaal te Amsterdam,

tegen

██████████
wonende te Dordrecht,

zaakdoende te Dordrecht onder de naam

██████████
gedaagde,

verschenen in persoon.

Partijen zullen hierna eiseressen en gedaagde genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 7 maart 2018
- de overgelegde producties
- de mondelinge behandeling op 19 april 2018
- de pleitnota van eiseressen.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Eiseressen sub 2 tot en met 19 zijn voetbalclubs die alle uitkomen in de eredivisie, de hoogste voetbaldivisie in Nederland. Zij zijn ieder exclusief rechthebbende op de auteursrechten op de live-registraties van de in hun eigen stadion gespeelde

C/10/546051 / KG ZA 18-226
26 april 2018

3

eredivisiewedstrijden, alsook op ander beeldmateriaal met betrekking tot deze wedstrijden, zoals interviews langs de lijn en persconferenties. Eiseres sub 1 houdt zich onder meer bezig met de exploitatie van auteursrechten op die live-registraties. Zij is daarnaast rechthebbende op het auteursrecht op de promofilmmpjes en studioprogramma's die tijdens en rondom de uitzending van deze wedstrijden worden vertoond (hierna samen met de live-registraties en ander beeldmateriaal met betrekking tot deze wedstrijden ook aan te duiden met: de wedstrijdbeelden).

2.2. De wedstrijdbeelden kunnen worden bekeken via televisiezender Fox Sports. Om deze zender te kunnen ontvangen, moet een abonnement voor thuisgebruik worden afgesloten via de aanbieders van Fox Sports, zoals KPN, Tele2, UPC en Ziggo. Om de wedstrijdbeelden in het openbaar te mogen vertonen, moet een licentie worden verkregen (hierna: de licentie). De licentie kan worden verkregen via Fox Sports.

2.3. Gedaagde exploiteert een coffeeshop in Dordrecht.

2.4. Een door eiseressen ingeschakelde gerechtsdeurwaarder heeft op 7 mei 2017 een proces-verbaal van constatering opgemaakt. In dit proces-verbaal staat dat de deurwaarder heeft geconstateerd dat op 7 mei 2017 dat de coffeeshop van gedaagde een openbaar toegankelijke horecagelegenheid is en dat daarin toen een live eredivisie voetbalwedstrijd werd uitgezonden op het kanaal van Fox Sports Eredivisie.

2.5. Ook heeft de deurwaarder processen-verbaal van constatering opgemaakt van op 22 oktober 2017, 21 januari 2018 en 8 april 2018 in de coffeeshop van gedaagde live uitgezonden eredivisiewedstrijden, eveneens op het kanaal van Fox Sports Eredivisie.

2.6. Eiseressen hebben gedaagde door middel van brieven gesommeerd de inbreuk op haar auteursrechten te staken en gestaakt te houden.

3. Het geschil

3.1. Eiseressen vorderen hij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

I. gedaagde te gebieden het plegen van inbreuk op de auteursrechten van eiseressen, zoals omschreven in het lichaam van deze dagvaarding, met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, door gedaagde te gebieden de vertoning van Wedstrijdbeelden (zoals gedefinieerd in het lichaam van de dagvaarding) in de horecagelegenheid die hij exploiteert, te weten [REDACTED] en elke eventuele andere (horeca)gelegenheid die hij exploiteert, ten behoeve van het aldaar aanwezige publiek, met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, voor zover eiseressen gedaagde voor de vertoning van de wedstrijdbeelden geen expliciete schriftelijke toestemming hebben verleend;

II. gedaagde te veroordelen tot betaling aan eiseressen van een dwangsom van € 500,- (zegge: vijfhonderd Euro, althans een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen bedrag, voor iedere dag of een gedeelte daarvan waarop hij in strijd handelt met het onder I. verzochte gebod, met een maximum van € 15.000,- (zegge: vijftienduizend Euro), althans een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen bedrag;

C/10/546051 / KG ZA 18-226
26 april 2018

4

III. Gedaagde te veroordelen in de door eiseressen werkelijk gemaakte kosten van dit geding, zoals nader gespecificeerd in productie 14, op grond van art. 1019h Rv, althans een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen bedrag;

IV. De termijn zoals bedoeld in artikel 1019i Rv. te bepalen op 6 (zes) maanden na het ten deze te wijzen vonnis, althans een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen termijn.

Eiseressen leggen – samengevat – het volgende aan hun vorderingen ten grondslag.

3.2. Gedaagde maakt een inbreuk op de aan eiseressen toebehorende auteursrechten in de zin van artikel 12 Auteurswet, doordat hij zonder licentie, en dus zonder toestemming van eiseressen, wedstrijdbeelden vertoont in [REDACTED]. Ondanks meerdere sommaties om de inbreuk te staken en gestaakt te houden, gaat hij onverminderd door met het zonder licentie uitzenden van wedstrijdbeelden, zelfs na het uitbrengen van de onderhavige dagvaarding. Er bestaat een zeer concrete en reële dreiging dat de wedstrijdbeelden zonder toestemming zullen blijven worden vertoond in [REDACTED]. Eiseressen lijden schade, bestaande uit gedeelde licentie-inkomsten en schade aan het 'product' Live eredivisievoetbal. Indien horecagegelegenheden en sportverenigingen zonder licentie beelden vertonen aan hun gasten zonder dat hiertegen wordt opgetreden, verdwijnt het draagvlak bij andere horecagegelegenheden en sportverenigingen om wél tegen betaling een licentie af te nemen. Dat kan de continuïteit van het eredivisievoetbal ernstig schaden.

3.3. Gedaagde voert verweer. Gedaagde erkent dat een televisietoestel aanwezig is in zijn [REDACTED] en gedaagde erkent (deels) dat daarop de door eiseressen genoemde wedstrijdbeelden zijn vertoond. Gedaagde voert aan dat niet hij, maar zijn klanten die uitzendingen bewerkstelligen. Deze klanten hebben zelf een abonnement op de wedstrijdbeelden en zij zenden de wedstrijdbeelden via hun mobiele telefoon naar het televisietoestel van gedaagde ('casten'). Gedaagde beschrijft zich als een kleine ondernemer die onder druk wordt gezet door het grote concern van eiseressen om een duur abonnement aan te schaffen.

3.4. Op de voor de beoordeling van belang zijnde stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Het – voor toewijzing van een vordering in kort geding vereiste – spoedeisend belang bij het gevorderde volgt uit de stellingen van eiseressen. Het spoedeisend belang is ook niet door gedaagde betwist.

4.2. Vaststaat dat gedaagde niet over de licentie beschikt. Dit betekent dat wanneer hij de wedstrijdbeelden in het openbaar vertoont, hij een inbreuk maakt op de auteursrechten van eiseressen. Gedaagde erkent deels dat er live-registraties van de eredivisiewedstrijden zijn vertoond in [REDACTED]. Als het initiatief tot het vertonen van deze beelden niet uitgaat van gedaagde maar van zijn klanten, dan neemt dat niet weg dat sprake is van een inbreuk. Gedaagde is de baas van zijn eigen onderneming. Het is gedaagde die bepaalt/toestaat wat er op de televisie in zijn onderneming valt waar te nemen. Gedaagde kan zijn televisie uitzetten of op een ander kanaal zetten. Gedaagde heeft ter zitting verklaard dat hij

C/10/546051 / KG ZA 18-226

5

26 april 2018

het zijn klanten technisch onmogelijk wil gaan maken om nog langer wedstrijdbeelden op zijn televisie te laten verschijnen. De voorzieningenrechter heeft er echter onvoldoende vertrouwen in dat de schending zich niet zal herhalen indien de gevorderde voorzieningen niet worden getroffen. Er zijn meerdere overtredingen geconstateerd door de deurwaarder. Ook na het uitbrengen van de onderhavige dagvaarding heeft de deurwaarder nog een overtreding door gedaagde geconstateerd. De voorzieningenrechter ziet geen reden om te twifelen aan de bevindingen van de deurwaarder. Eiseressen hebben een duidelijk belang dat er een eind komt aan de inbreuk op haar auteursrechten. De vordering zal daarom worden toegewezen.

4.3. Het verweer van gedaagde dat hij maar een kleine onderneming exploiteert terwijl eiseressen een veel grotere onderneming exploiteren zal waarschijnlijk feitelijk juist zijn. Ook grote ondernemingen hebben echter het recht om zich te weren tegen schending van hun rechten. Als gedaagde het abonnement te duur vindt dan is daarvoor niet de juiste oplossing dat hij niet betaalt, maar dat hij de diensten van eiseressen niet meer afneemt en evenmin toestaat dat zijn klanten deze diensten op zijn televisie in zijn [REDACTED]

4.4. Gedaagde zal als de in het ongelijk gestelde partij, in de proceskosten worden veroordeeld. Op grond van artikel 1019h Rv kan eiseressen aanspraak maken op de redelijke en evenredige gerechtskosten. Deze kosten zijn door eiseressen deugdelijk gespecificeerd en niet weersproken. De kosten aan de zijde van eiseressen worden begroot op € 3.488,23, te vermeerderen met het griffierecht ad € 626,-. De betekeningskosten van de dagvaarding zijn al begrepen in de specificatie van eiseressen.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. gebiedt gedaagde het plegen van inbreuk op de auteursrechten van eiseressen, zoals omschreven in het lichaam van de dagvaarding, met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, gebiedt gedaagde daartoe de vertoning van Wedstrijdbeelden (zoals gedefinieerd in het lichaam van de dagvaarding) in de horecagelegenheid die hij exploiteert, te weten [REDACTED] en elke eventuele andere (horeca)gelegenheid die hij exploiteert, ten behoeve van het aldaar aanwezige publiek, met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, voor zover eiseressen gedaagde voor de vertoning van de wedstrijdbeelden geen expliciete schriftelijke toestemming hebben verleend;

5.2. veroordeelt gedaagde tot betaling aan eiseressen van een dwangsom van € 500,- (zegge: vijfhonderd Euro), voor iedere dag of een gedeelte daarvan waarop hij in strijd handelt met het onder 5.1 genoemde gebod, met een maximum van € 15.000,- (zegge: vijftienduizend Euro);

5.3. veroordeelt gedaagde in de proceskosten van eiseressen, tot op heden begroot op € 4.114,23;

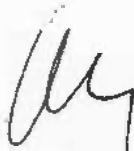
5.4. bepaalt de termijn waarbinnen op grond van artikel 1019i Rv een bodemprocedure aanhangig moet worden gemaakt op zes maanden na de datum van dit vonnis;

C/10/546051 / KG ZA 18-226
26 april 2018

6

5.5. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.F.L. Geerdes en in het openbaar uitgesproken op
26 april 2018.



vonnis

RECHTBANK ROTTERDAM

Team handel en haven

zaaknummer / rolnummer: C/10/546218 / KG ZA 18-235

Vonnis in kort geding van 13 april 2018

in de zaak van

1. de commanditaire vennootschap
EREDIVISIE MEDIA & MARKETING C.V.,
gevestigd te Zeist,
2. de naamloze vennootschap
N.V. ADO DEN HAAG,
gevestigd te Den Haag,
3. de naamloze vennootschap
AFC AJAX N.V.,
gevestigd te Amsterdam,
4. de naamloze vennootschap
A.Z.N.V.,
gevestigd te Alkmaar,
5. de stichting
STICHTING BETAALD VOETBAL 'EXCELSIOR',
gevestigd te Rotterdam,
6. de naamloze vennootschap
FEYENOORD ROTTERDAM N.V.,
gevestigd te Rotterdam,
7. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
GO AHEAD EAGLES VOETBAL B.V.,
gevestigd te Deventer,
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
FC GRONINGEN B.V.,
gevestigd te Groningen,
9. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
S.C.HEERENVEEN B.V.,
gevestigd te Heerenveen,
10. de stichting
STICHTING HERACLES ALMELO,
gevestigd te Almelo,
11. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
NUMEGEN EENDRACHT COMBINATIE B.V.,
gevestigd te Nijmegen,
12. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
PEC ZWOLLE B.V.,
gevestigd te Zwolle,
13. de naamloze vennootschap
PSV N.V.,
gevestigd te Eindhoven,

C/10/546218/KGZA 18-235
13 april 2018

2

14. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
RODA J.C. B.V.,

gevestigd te Kerkrade,

15. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

SPARTA ROTTERDAM B.V.,

gevestigd te Rotterdam,

16. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

F.C. TWENTE65 B.V.,

gevestigd te Enschede,

17. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

FOOTBALL CLUB UTRECHT B.V.,

gevestigd te Utrecht,

18. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

B.V. VITESSE,

gevestigd te Arnhem,

19. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

WILLEM II TILBURG B.V.,

gevestigd te Tilburg,

eiseressen,

Ob. advocaat mr. R. van der Zaai te Amsterdam,

tegen

P

██████████
wonende te Schiedam,

handelend als eenmanszaak onder de naam ██████████ te Rotterdam,

gedaagde,

verschenen in persoon.

██████████ en zullen hierna gezamenlijk de Eredivisie worden genoemd. Gedaagde zal
██████████ worden genoemd.

1 De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 15 maart 2018, met producties 1 tot en met 14;
- de nagekomen productie 13;
- de mondelinge behandeling op 12 april 2018;
- de pleitnota van de Eredivisie.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2 De feiten

2.1. Eiseressen sub 2 tot en met 19 zijn voetbalclubs die alle uitkomen in de eredivisie, de hoogste voetbaldivisie in Nederland. Zij zijn ieder exclusiefrechthebbende op de auteursrechten op de live-registraties van de in hun eigen stadion gespeelde

C/10/546218/KGZA 18-235
13 april 2018

3

eredivisiewedstrijden, alsook op ander beeldmateriaal met betrekking tot deze wedstrijden, zoals interviews langs de lijn en persconferenties. Eiseres sub 1 houdt zich onder meer bezig met de exploitatie van auteursrechten op die live-registraties. Zij is daarnaast rechthebbende op het auteursrecht op de promofilmpjes en studioprogramma's die tijdens en rondom de uitzending van deze wedstrijden worden vertoond (hierna samen met de live-registraties aan te duiden met de wedstrijdbeelden).

2.2. De wedstrijdbeelden kunnen worden bekeken via televisiezender Fox Sports. Om deze zender te kunnen ontvangen, moet een abonnement voor thuisgebruik worden afgesloten via de aanbieders van Fox Sports, zoals KPN, Tele2, UPC en Ziggo. Om de wedstrijdbeelden in het openbaar te mogen vertonen, moet een licentie worden verkregen (hierna: de licentie). De licentie kan worden Verkregen via Fox Sports.

2.3. [REDACTED] exploiteert een horecagelegenheid, genaamd [REDACTED] [REDACTED] beschikt niet over de licentie.

2.4. Een door de Eredivisie ingeschakelde toegevoegd gerechtsdeurwaarder heeft op 26 februari 2017 een proces-verbaal van constatering opgemaakt. Dit proces-verbaal houdt onder andere in:

Heden, de zeshewigtigste februari tweeduizendzeventien;

Heb ik, (...)

Mij begeven naar en vervolgens om ca. 15.40 uur bevonden te (3021 JH) aan het adres Claes de Vrieselaan 115-B te Rotterdam, alwaar is gevestigd [REDACTED] zijnde een openbaar toegankelijke horecagelegenheid,

Ter plaatse heb ik, (...)

GECONSTATEERD

dat op voormeld adres, Claes de Vrieselaan 115-B, 3021 JH te Rotterdam, een openbaar toegankelijke horecagelegenheid genaamd [REDACTED] is gevestigd, (...);

dat in de voornoemde horecagelegenheid om 15.40 uur live de voetbalwedstrijd Feyenoord-PSV op het aldaar aanwezige beeldscherm werd getoond en dat deze beelden door de televisiezender FOX Sports Eredivisie worden uitgezonden;

(...)

2.5. Op 2 april 2017 is wederom door een [REDACTED] ie ingeschakelde toegevoegd gerechtsdeurwaarder een bezoek gebracht aan [REDACTED]. Het door de deurwaarder opgemaakte proces-verbaal van constatering houdt onder andere in, dat zij op 2 april 2017 eerd dat om 14.55 uur live de voetbalwedstrijd Ajax-Feyenoord op het in [REDACTED] aanwezige beeldscherm werd getoond en dat deze beelden door de televisiezender FOX Sports Eredivisie worden uitgezonden.

C/10/546218/KGZA 18-235
13april2018

4

2.6. Op 22 oktober 2017 is opnieuw door een door de Eredivisie ingeschakelde toegevoegd gerechtsdeurwaarder een bezoek gebracht aan [REDACTED]. Het door de deurwaarder opgemaakte proces-verbaal van constatering houdt onder andere in, dat hij op 22 oktober 2017 heeft geconstateerd dat om 15.46 uur live de voetbalwedstrijd Feijenoord-Ajax het in [REDACTED] aanwezige beeldscherm werd getoond en dat deze beelden door de televisiezender FOX Sports Eredivisie worden uitgezonden.

2.7. Op 21 januari 2018 is weer door een [REDACTED] is ingeschakelde toegevoegd gerechtsdeurwaarder een bezoek gebracht aan [REDACTED]. Het door de deurwaarder opgemaakte proces-verbaal van constatering houdt onder andere in, dat hij op 21 januari 2018 heeft geconstateerd dat om 14.37 uur live de voetbalwedstrijd Ajax-Feijenoord op het in [REDACTED] aanwezige beeldscherm werd getoond en dat deze beelden door de televisiezender FOX Sports Eredivisie worden uitgezonden.

2.8. De Eredivisie heeft [REDACTED] door middel van [REDACTED] gesommeerd de inbreuk op haar auteursrechten te staken en gestaakt te houden. [REDACTED] heeft niet op die brieven gereageerd.

3. Het geschil

3.1. De Eredivisie vordert – samengevat – bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, [REDACTED] te gebieden het plegen van inbreuk op de auteursrechten van de Eredivisie met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, door hem te gebieden de vertoning van de wedstrijdbeelden in [REDACTED] en elke eventuele (andere) (horeca)gelegenheid die hij exploiteert, ten behoeve van het aldaar aanwezige publiek, met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, voor zover de Eredivisie hem voor de vertoning van de wedstrijdbeelden geen expliciete schriftelijke toestemming heeft verleend, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 500,- per dag of gedeelte daarvan, met een maximum van € 15.000,-. De Eredivisie vordert veroordeling van [REDACTED] in de werkelijk gemaakte proceskosten. Zij verzoekt de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv te bepalen op 6 maanden na dit vonnis.

3.2. [REDACTED] voert verweer en concludeert tot afwijzing van het gevorderde.

3.3. Op de voor de beoordeling van belang zijnde stellingen van partijen wordt hierna ingegaan.

4. De tenuitvoerlegging

4.1. Het – voor toewijzing van een vordering in kort geding vereiste – spoedeisend belang bij het gevorderde volgt uit de stellingen van de Eredivisie. Het spoedeisend belang is niet door [REDACTED] betwist.

4.2. De Eredivisie legt – samengevat – het volgende aan haar vordering ten grondslag. [REDACTED] maakt een inbreuk op haar auteursrechten in de zin van artikel 12 Auteurswet, doordat hij zonder licentie, en dus zonder toestemming van de Eredivisie, wedstrijdbeelden vertoont in [REDACTED]. Ondanks meerdere sommaties om de inbreuk te staken en gestaakt te houden, gaat hij onverminderd door met het zonder licentie uitzenden van wedstrijdbeelden. Er bestaat een zeer concrete en reële dreiging dat de wedstrijdbeelden

C/10/546218/KGZA 18-235
13 april 2018

5

zonder toestemming zullen blijven worden vertoond in [REDACTED]. De Eredivisie lijdt schade, bestaande uit gedeelde licentie-inkomsten en schade aan het 'product' Live eredivisievoetbal. Indien horecagelegenheden en sportverenigingen zonder licentie beelden vertonen aan hun gasten zonder dat hiertegen wordt opgetreden, verdwijnt het draagvlak bij andere horecagelegenheden en sportverenigingen om wel tegen betaling een licentie af te nemen. Dat kan de continuïteit van het eredivisievoetbal ernstig schaden.

4.3. Vaststaat dat [REDACTED] niet over de licentie beschikt. Dit betekent dat wanneer hij de wedstrijdbeelden in het openbaar vertoont, hij een inbreuk maakt op de auteursrechten van de Eredivisie. [REDACTED] betwist dat hij live-registraties van de eredivisiewedstrijden vertoont in [REDACTED]. De voorzieningenrechter gaat echter aan dit verweer voorbij, getuigd op de inhoud van de door de Eredivisie in het geding gebrachte processen-verbaal van [REDACTED] order. De Eredivisie heeft haar stelling daarmee voldoende aannemelijk gemaakt. [REDACTED] heeft met betrekking tot de waarnemingen van de deurwaarder nog opgemerkt dat deze moeten zijn gedaan terwijl door één van de cafébezoekers werd 'gezapt', als gevolg waarvan dertig seconden tot een minuut een eredivisiewedstrijd op het beeldscherm werd vertoond. Dat dit viermaal, precies op de momenten dat de deurwaarder een bezoek bracht aan [REDACTED] is gebeurd, acht de voorzieningenrechter niet erg waarschijnlijk. Bovendien wordt ook door het voor korte duur vertonen van de wedstrijdbeelden een inbreuk gemaakt op het auteursrecht van de Eredivisie. De Eredivisie heeft een duidelijk belang dat er een eind komt aan de inbreuk op haar auteursrechten. De vordering zal daarom worden toegewezen.

4.4. [REDACTED] zal, als de in het ongelijk gestelde partij, in de proceskosten worden veroordeeld. Op grond van artikel 1019i Rv kan de Eredivisie aanspraak maken op de daadwerkelijk gemaakte kosten. Die zijn door de Eredivisie deugdelijk gespecificeerd. De kosten aan de zijde van de Eredivisie worden begroot op € 3.488,23, te vermeerderen met het griffierecht ad € 626,00.

5 De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. gebiedt [REDACTED] de vertoning van de hiervoor onder 2.1 bedoelde wedstrijdbeelden [REDACTED] en elke eventuele (andere) (horeca)gelegenheid die hij exploiteert, ten behoeve van het aldaar aanwezige publiek, met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, voor zover de Eredivisie hem voor de vertoning van die beelden geen expliciete schriftelijke toestemming heeft verleend,

5.2. veroordeelt [REDACTED] om aan de Eredivisie een dwangsom te betalen van € 500,- voor iedere keer dat hij niet aan de in 5.1 uitgesproken hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van € 15.000,- is bereikt,

5.3. bepaalt de termijn waarbinnen op grond van artikel 1019i Rv een bodenprocedure aanhangig moet worden gemaakt op zes maanden na de datum van dit vonnis,

5.4. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van de Eredivisie tot op heden begroot op € 4.114,23,

C/10/546218/ KG ZA 18-235
13 april 2018

6

5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.F.L. Geerdes en in het openbaar uitgesproken op
13 april 2018. BB5/676



vonnis

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Afdeling privaatrecht
Zittingsplaats Haarlem

zaaknummer / rolnummer: C/15/270120 / KG ZA 18-97

Vonnis in kort geding van 11 april 2018

in de zaak van

1. commanditaire vennootschap
EREDIVISIE MEDIA & MARKETING C.V.,
gevestigd te Zeist,
2. de naamloze vennootschap
N.V. ADO DEN HAAG,
gevestigd te Den Haag,
3. de naamloze vennootschap (blijkens statuten structuurvennootschap)
AFC AJAX N.V.,
gevestigd te Amsterdam Zuidoost,
4. de naamloze vennootschap
A.Z.N.V.,
gevestigd te Alkmaar,
5. de stichting
STICHTING BETAALD VOETBAL 'EXCELSIOR',
gevestigd te Rotterdam,
6. naamloze vennootschap
FEYENOORD ROTTERDAM N.V.,
gevestigd te Rotterdam,
7. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
FC GRONINGEN B.V.,
gevestigd te Groningen,
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
S.C. HEERENVEEN B.V.,
gevestigd te Heerenveen,
9. de stichting
STICHTING HERACLES ALMELO,
gevestigd te Almelo,
10. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
NAC BREDA B.V.,
gevestigd te Breda,
11. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
PEC ZWOLLE B.V.,
gevestigd te Zwolle,
12. de naamloze vennootschap
PSV N.V.,
gevestigd te Eindhoven,

- tegen

1. De procedure

- ## 2 De beoordeling

- 2.1. Eredivisie e.s. heeft gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. [REDACTED] is niet verschenen bij de mondelinge behandeling. Hij heeft mitsdien geen verweer gevoerd tegen de vorderingen van Eredivisie e.s.

2.2. Het is de voorzieningenrechter genoegzaam gebleken dat Eredivisie c.s. een spoedeisend belang heeft bij haar vorderingen. De vorderingen komen de voorzieningenrechter niet onrechtmatig of ongegrond voor en zullen daarom worden toegewezen.

2.3. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De rechtbank heeft tot taak om ambtshalve te beslissen over de toewijsbaarheid van de proceskosten (HR 4 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3477). Eredivisie c.s. vordert op voet van artikel 1019 Rv een bedrag van € 3.900,53 aan werkelijk gemaakte advocaatkosten. Zij stelt dat deze zaak is aan te merken als een eenvoudig kort geding in de zin van de Indicatie tarieven in IE-zaken 2017 (verder de Indicatie tarieven). Ter zitting heeft zij toegelicht dat deze zaak niet kan worden aangemerkt als een 'zeer eenvoudig' kort geding in de zin van de Indicatie tarieven, waarvoor het liquidatie tarief geldt, gelet op de herhaaldelijke, welbewuste, inbreuken door [REDACTED] in de aankondiging dat verweer zou worden gevoerd (met welk doel de zitting is verplaatst), waardoor niet kan worden gesteld dat sprake is van een "standaard" zaak voor Eredivisie c.s. De rechtbank volgt Eredivisie c.s. hierin en merkt de zaak aan als een eenvoudige zaak in de zin van de Indicatie tarieven. Het door Eredivisie c.s. gevorderde bedrag valt binnen het tarief voor een eenvoudige zaak als weergegeven in de Indicatie tarieven en zal daarom worden toegewezen.

2.4. De gevorderde veroordeling in de nakosten is in het kader van deze procedure slechts toewijsbaar voor zover deze kosten op dit moment reeds kunnen worden begroot. De nakosten zullen dan ook worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

3. De beslissing

De voorzieningenrechter

3.1. gebiedt [REDACTED] het plegen van inbreuk op de auteursrechten van Eredivisie c.s. met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden;

3.2. gebiedt [REDACTED] de vertoning van Wedstrijdbeelden in de horeagelegenheid die hij exploiteert, te weten [REDACTED] en elke eventuele andere (horeca)gelegenheid die hij exploiteert, ten behoeve van het aldaar aanwezige publiek, met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, voor zover Eredivisie c.s. [REDACTED] voor de vertoning van de wedstrijdbeelden geen expliciete schriftelijke toestemming heeft verleend;

3.3. veroordeelt [REDACTED] om aan Eredivisie c.s. een dwangsom te betalen van € 1.000,00 (zegge: duizend euro) voor iedere dag of gedeelte daarvan dat hij niet aan de in punt 3.1. en 3.2. uitgesproken hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van € 15.000,00 (zegge: vijftienduizend euro) is bereikt;

3.4. veroordeelt [REDACTED] in de werkelijk gemaakte proceskosten, op grond van artikel 1019 Rv, aan de zijde van Eredivisie c.s. begroot op € 3.900,53;

3.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

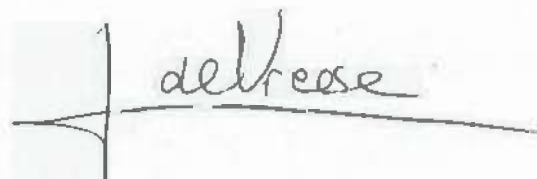
Grosse 10-04-18

C/15/270120/KGZA 18-97
11 april 2018

4

3.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.L. de Vreese-Rood en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier mr. G.J.M. Loos op 11 april 2018.



VOOR GROSSE AFGEGEVEN
de griffier



type: 1457
coll:

vonnis

RECHTBANK ROTTERDAM

Team handel en haven
zaaknummer / rolnummer: C/10/546217 / KG ZA 18-234

Vonnisin kort geding van 13 april 2018

in de zaak van

1. de commanditaire vennootschap
EREDIVISIE MEDIA & MARKETING CV,
gevestigd te Zeist,
2. de naamloze vennootschap
N.V. ADO DEN HAAG,
gevestigd te Den Haag,
3. de naamloze vennootschap
AFC AJAX N.V.,
gevestigd te Amsterdam,
4. de naamloze vennootschap
A.Z. N.V.,
gevestigd te Alkmaar,
5. de stichting
STICHTING BETAALD VOETBAL 'EXCELSIOR',
gevestigd te Rotterdam,
6. de naamloze vennootschap
FEYENOORD ROTTERDAM N.V.,
gevestigd te Rotterdam,
7. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
GO AHEAD EAGLES VOETBAL B.V.,
gevestigd te Deventer,
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
FC GRONINGEN B.V.,
gevestigd te Groningen,
9. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
S.C. HEERENVEEN B.V.,
gevestigd te Heerenveen,
10. de stichting
STICHTING HERACLES ALMELO,
gevestigd te Almelo,
11. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
NIJMEGEN EENDRACHT COMBINATIE B.V.,
gevestigd te Nijmegen,
12. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
PECZWOLLE B.V.,
gevestigd te Zwolle,
13. de naamloze vennootschap
PSV N.V.,
gevestigd te Eindhoven,

C/10/546217/KGZA 18-234
13 april 2018

2

14. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
RODA J.C. B.V.,

gevestigd te Kerkrade,

15. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

SPARTA ROTTERDAM B.V.,

gevestigd te Rotterdam,

16. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

F.C. TWENTE'65 B.V.,

gevestigd te Enschede,

17. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

FOOTBALL CLUB UTRECHT B.V.,

gevestigd te Utrecht,

18. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

B.V. VITESSE,

gevestigd te Arnhem,

19. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

WILLEM II TILBURG B.V.,

gevestigd te Tilburg,

eiseressen,

Ch. advocaat mr. R. van der Zaal te Amsterdam,

tegen

[REDACTED]
[REDACTED]

wonende te Rotterdam,

handelend als eenmanszaak onder de naam [REDACTED] te Rotterdam,

gedaagde,

niet verschenen.

1 De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 15 maart 2018, met producties 1 tot en met 23;
- de nagekomen/aanvullende producties 22, 24 en 25;
- de mondelinge behandeling op 12 april 2018.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2 De vordering en de grondslag daarvan

2.1. Eiseressen vorderen – samengevat – bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voormad, gedaagde te gebieden het plegen van inbreuk op de auteursrechten van eiseressen met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, door gedaagde te gebieden de vertoning van de wedstrijdbeelden in [REDACTED], en elke eventuele (andere) (horeca)gelegenheid die hij exploiteert, ten behoeve van het aldaar aanwezige publiek, met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, voor zover eiseressen hem voor de vertoning van de wedstrijdbeelden geen expliciete schriftelijke toestemming hebben verleend, op straffe van verbodte van een dwangsom van € 500,- per dag of gedeelte

C/10/546217/KGZA 18-234
13 april 2018

3

daarvan, met een maximum van € 15.000,-. Eiseressen vorderen veroordeling van gedaagde in de werkelijk gemaakte proceskosten. Zij verzoeken de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv te bepalen op 6 maanden na dit vonnis.

2.2. Eiseressen leggen – samengevat – het volgende aan hun vordering ten grondslag. Eiseressen sub 2 tot en met 19 zijn elk exclusief rechthebbende op de auteursrechten, in de zin van artikel 12 Auteurswet, op de live-registraties van de in hun eigen stadion gespeelde eredivisiewedstrijden, alsook op ander beeldmateriaal met betrekking tot deze wedstrijden, zoals interviews langs de lijn en persconferenties. Eiseres sub 1 is rechthebbende op het auteursrecht op de promofilmpjes en studioprogramma's die tijdens en rondom de uitzending van deze wedstrijden worden vertoond. Gedaagde maakt een inbreuk op die auteursrechten, doordat hij zonder licentie, en dus zonder toestemming van eiseressen, wedstrijdbeelden vertoont in [REDACTED]. Ondanks meerdere sommaties om de inbreuk te staken en gestaakt te houden, gaat gedaagde onverminderd door met het zonder licentie uitzenden van wedstrijdbeelden en niets duidt erop dat hij voornemens is hiermee te stoppen. Eiseressen lijden schade, bestaande uit gederfde licentie-inkomsten.

3. De beoordeling

3.1. Bij de dagvaarding zijn de bij de wet voorgeschreven formaliteiten in acht genomen. Het gevraagde verstek zal daarom worden verleend.

3.2. Het – voor toewijzing van een vordering in kort geding vereiste – spoedeisend belang bij het gevorderde volgt uit de stellingen van eiseressen.

3.3. Het gevorderde komt de voorzieningenrechter niet onrechtmatig of ongegrond voor en zal worden toegevozen.

3.4. Gedaagde zal, als de in het ongelijk gestelde partij, in de proceskosten worden veroordeeld. Op grond van artikel 1019h Rv kunnen eiseressen aanspraak maken op de daadwerkelijk gemaakte kosten. Die zijn door eiseressen deugdelijk gespecificeerd. De kosten aan de zijde van eiseressen worden begroot op € 3.009,45, te vermeerderen met het griffierecht ad € 626,00.

4. De beslissing

De voorzieningenrechter

4.1. verleent verstek tegen de niet verschenen gedaagde,

4.2. gebiedt gedaagde de vertoning van de in de dagvaarding bedoelde wedstrijdbeelden in [REDACTED] en elke eventuele (andere) (horeca)gelegenheid die hij exploiteert, ten behoeve van het aldaar aanwezige publiek, met onmiddellijke in gang te staken en gestaakt te houden, voor zover eiseressen hem voor de vertoning van die beelden geen expliciete schriftelijke toestemming hebben verleend,

4.3. veroordeelt gedaagde om aan eiseressen een dwangsom te betalen van € 500,- voor iedere keer dat hij niet aan de in 4.2 uitgesproken hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van € 15.000,- is bereikt,

C/10/546217 / KG ZA 18-234
13 april 2018

4

- 4.4. bepaakt de termijn waarbinnen op grond van artikel 1019i Rv een bodemprocedure aanhangig moet worden gemaakt op zes maanden na de datum van dit vonnis,
- 4.5. veroordeelt gedaagde in de proceskosten, aan de zijde van eiseressen tot op heden begroot op € 3.635,45,
- 4.6. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
- 4.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.F.L. Geerdes en in het openbaar uitgesproken op
13 april 2018. ^{2885/676}

