

IN NAAM VAN DE KONING

vonnis

26

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/539755 / HA ZA 17-991

Vonnis van 6 december 2017

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **TOMMY HILFIGER LICENSING B.V.**,
gevestigd te Amsterdam,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **TOMMY HILFIGER EUROPE B.V.**,
gevestigd te Amsterdam,
eiseressen,
advocaat mr. R. van der Zaal te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **GOEIEMODE B.V.**,
gevestigd te Halfweg,
gedaagde,
niet verschenen.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 19 juli 2017;
 - de akte overlegging producties met producties 1 tot en met 12;
 - het tegen gedaagde verleende verstek.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De beoordeling

2.1. Voor de feiten en het gevorderde wordt verwezen naar het gestelde in de aangehechte kopie van de dagvaarding.

2.2. Voor zover de vorderingen zijn ingesteld ter zake van gestelde inbreuk op de Uniemerken is deze rechtbank internationaal (en relatief) bevoegd om daarvan kennis te nemen nu gedaagde gevestigd is in Nederland (artikel 123 lid 1 in verbinding met artikel 124 onder a en 125 lid 1 UMVo 2017¹ in verbinding met artikel 3 van de Uitvoeringswet

¹ Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerk (zoals van kracht vanaf 1 oktober 2017).

EG-verordening inzake het Gemeenschapsmerk). Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op Beneluxmerken, is de rechtbank op grond van artikel 4.6 lid 1 BVIE² bevoegd daarvan kennis te nemen nu de gestelde inbreuk op het internet en derhalve mede in dit arrondissement is gemaakt.

2.3. Het gevorderde komt de rechtbank niet onrechtmatig of ongegrond voor, zodat het zal worden toegewezen, zij het met in achtname van het navolgende.

2.4. Teneinde executieproblemen te voorkomen, zal de termijn waarbinnen gedaagde de inbreuk dient te staken worden bepaald op twee dagen na de betekening van dit vonnis en de termijn waarbinnen gedaagde de door eiseressen gevorderde opgave dient te doen op vier weken na betekening van dit vonnis.

2.5. Eiseressen vorderen beiden betaling van de boete waartoe gedaagde zich heeft verplicht op grond van onderdeel iv. van de onthoudingsverklaring (productie 5 bij dagvaarding), zonder dat is gesteld of gebleken dat de onthoudingsverklaring door gedaagde met beide eiseressen is overeengekomen. Uit het deel van de onthoudingsverklaring dat als productie 5 is overgelegd, volgt dat gedaagde wordt aangesproken vanwege merkinbreuk op "Tommy Hilfiger" merken zodat de rechtbank het ervoor houdt dat de onthoudingsverklaring (enkel) door de merkhoudster, eiseres sub 1, is overgelegd aan gedaagde en door ondertekening van gedaagde tussen hen is overeengekomen. Dat betekent dat de vordering ter zake van eiseres sub 2 zal worden afgewezen.

2.6. De door eiseres sub 1 gevorderde betaling van boetebedragen is slechts toewijsbaar voor zover de tekortkoming in de nakoming van de onthoudingsverplichting vast staat. Dat geldt in deze zaak voor drie kledingstukken, zodat op dit moment een bedrag van € 3.000,- toewijsbaar is. De gevorderde veroordeling tot betaling van € 1.000,- per kledingstuk waarmee gedaagde in strijd heeft gehandeld met de onthoudingsverklaring, waarbij het aantal kledingstukken nog moet blijken uit de toe te wijzen opgave, komt neer op een veroordeling tot betaling van een onbepaald bedrag terzake (nog) niet vastgestelde tekortkomingen. Voor zover een dergelijke vordering al toewijsbaar zou zijn, is de kans groot dat dat zal leiden tot executieproblemen, zodat de rechtbank die vordering niet toe zal wijzen. Daarbij is bovendien nog van belang dat cumulatie van een veroordeling tot betaling van boetebedragen en een veroordeling tot schadevergoeding, die eveneens is gevorderd, niet mogelijk is op grond van artikel 6:92 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek. Toewijzing van de vordering tot betaling van boetebedragen op de wijze als gevorderd, zou dus afwijzing van de schadevergoedingsvordering jegens eiseres sub 1 meebrengen.

2.7. De gevorderde dwangsommen zullen worden gematigd tot de hierna te vermelden bedragen.

2.8. Gedaagde zal als de overwegend in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Eiseressen hebben een volledige proceskostenveroordeling overeenkomstig artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) gevorderd. De proceskosten worden in een verstekprocedure gelet op de eisen van een goede procesorde slechts overeenkomstig het bepaalde in artikel 1019h Rv begroot, indien zij bij

² Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen).

dagvaarding reeds zijn opgegeven en gespecificeerd dan wel, indien zij pas na dagvaarding worden opgegeven en gespecificeerd, aan de niet-verschenen gedaagde(n) kenbaar zijn gemaakt, bijvoorbeeld door aangetekende verzending per post of afzonderlijke betekening. Nu het proceskostenoverzicht van eiseressen bij exploit is betekend, is het overzicht daarmee aan de niet-verschenen gedaagde kenbaar gemaakt. De kosten van de zijde van eiseressen zullen daarom conform de specificatie van eiseressen worden begroot op € 6.486,21 aan salaris advocaat, vermeerderd met het griffierecht van € 618,- en € 80,42 aan exploitkosten, in totaal derhalve op € 7.184,63.

3. De beslissing

De rechtbank:

3.1. beveelt gedaagde binnen twee dagen na betekening van dit vonnis, in de Europese Unie ieder inbreukmakend gebruik van de Uniemerken genoemd in paragraaf 4 onder 'a' en 'b' van de dagvaarding en daarmee overeenstemmende tekens, te staken en gestaakt te houden, daaronder in elk geval begrepen het invoeren, uitvoeren, aanbieden, in de handel brengen en/of daartoe in voorraad houden van kleding als omschreven in onderdeel 13 van de dagvaarding en van verpakkingen, voorzien van de Uniemerken genoemd in paragraaf 4 onder 'a' en 'b' van de dagvaarding;

3.2. beveelt gedaagde binnen twee dagen na betekening van dit vonnis, in de Benelux ieder inbreukmakend gebruik van het Beneluxmerk genoemd in paragraaf 4 onder 'c' van de dagvaarding en daarmee overeenstemmende tekens, te staken en gestaakt te houden, daaronder in elk geval begrepen het invoeren, uitvoeren, aanbieden, in de handel brengen en/of daartoe in voorraad houden van kleding als omschreven in onderdeel 13 van de dagvaarding en van verpakkingen voorzien van het Beneluxmerk genoemd in paragraaf 4 onder 'c' van de dagvaarding;

3.3. bepaalt dat gedaagde een dwangsom verbeurt van ofwel € 1.000,- per dag(deel) of keer dat, of € 500,- per inbreukmakend product waarmee, gedaagde in strijd handelt met (een of meerdere van) de onder 3.1 en 3.2 opgelegde bevelen, zulks naar keuze van eiseressen, met een maximum van € 100.000,-;

3.4. gebiedt gedaagde, binnen vier weken na dit vonnis, volledige opgave te doen, vergezeld van alle relevante documenten ter staving van die opgave, waaronder begrepen maar niet beperkt tot inkoopfacturen, verkoopfacturen en correspondentie met leveranciers en afnemers, van het totaal aantal producten waarop de Tommy Hilfiger Merken zoals genoemd in paragraaf 4 van de dagvaarding, en daarmee overeenstemmende tekens zijn aangebracht, dat gedaagde heeft besteld, in voorraad heeft en/of heeft gehouden en/of heeft verkocht, wat de locatie is van de in voorraad gehouden producten en wie de leverancier is van deze producten, een en ander te verklaren vanaf 13 februari 2014 tot en met de dag van betekening van dit vonnis;

3.5. gebiedt gedaagde om alle op het moment van betekening van de dagvaarding in voorraad gehouden goederen waarmee gedaagde inbreuk maakt op de merkrechten van eiseres sub 1 zoals omschreven in de dagvaarding, om niet ter vernietiging aan eiseressen af te staan, door deze binnen vijf werkdagen na betekening van dit vonnis en bericht van het

afgifte-adres, te verzenden naar een nader door eiseressen te bepalen adres in Nederland, met de bepaling dat de kosten voor vernietiging en verzending voor rekening van gedaagde komen;

3.6. bepaalt dat gedaagde een dwangsom verbeurt van € 500,- per dag(deel) dat gedaagde in strijd handelt met het onder 3.4 of 3.5 opgelegde gebod, met een maximum van € 25.000,-;

3.7. veroordeelt gedaagde tot het vergoeden van de schade van eiseressen die het gevolg is van de in de dagvaarding omschreven inbreuken op de merkrechten van eiseres sub 1, nader op te maken bij staat;

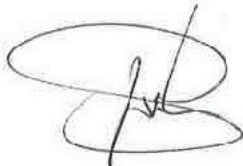
3.8. veroordeelt gedaagde te betalen aan eiseres sub 1 een bedrag van € 3.000,- binnen veertien dagen, op een daartoe door eiseres sub 1 op te geven bankrekening;

3.9. veroordeelt gedaagde in de proceskosten, tot dusver aan de zijde van eiseressen begroot op € 7.184,63;

3.10. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

3.11. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. F.M. Bus en in het openbaar uitgesproken op 6 december 2017.



Voor grosse/afschrift

- 6 DEC. 2017

De griffier,

