

IN NAAM VAN DE KONING

# arrest

---

## GERECHTSHOF DEN HAAG

Afdeling Civiel recht

Zaaknummer : 200.201.390/01

Zaaknummer rechtbank : C/09/510920/ KG ZA 16-587

### arrest van 7 november 2017

inzake

**Fyffes International**,  
gevestigd te Dublin, Ierland,  
appellante,  
hierna te noemen: Fyffes,  
advocaat: mr. K. Limperg te Amsterdam,

tegen

**1. Chiquita Europe B.V.**,  
gevestigd te Gorinchem,  
**2. Gebrs van Aarle B.V.**,  
gevestigd te Schijndel,  
geïntimeerden,  
hierna tezamen te noemen: Chiquita,  
advocaat: mr. W.E. Pors te Den Haag.

#### 1. Het geding

1.1. Bij exploit van 12 augustus 2016 is Fyffes in hoger beroep gekomen van een door de rechtbank Den Haag tussen partijen gewezen vonnis van 15 juli 2016. Bij memorie van grieven met producties heeft Fyffes zeven grieven aangevoerd. Bij memorie van antwoord met producties heeft Chiquita de grieven bestreden en tevens incidenteel appel ingesteld. Fyffes heeft hierop gereageerd bij memorie van antwoord in incidenteel appel.

1.2. De advocaat van Fyffes heeft bij brief van 31 augustus 2017 namens alle partijen laten weten dat partijen zijn overeengekomen dat de verliezende partij een bedrag van € 50.000 zal betalen aan de winnende partij, waarbij de proceskostenafpraak ziet op de proceskostenvergoeding in zowel eerste instantie als hoger beroep. De advocaat van Chiquita heeft per faxbericht van 31 augustus 2017 laten weten dat Chiquita het incidenteel beroep intrekt vanwege de overeenstemming over de proceskostenvergoeding.

1.3. Vervolgens hebben partijen op 7 september 2017 de zaak doen bepleiten, Fyffes door haar hiervoor genoemde advocaat en mr. A.A.M. Janssen, advocaat te Amsterdam, en Chiquita door haar hiervoor genoemde advocaat en mr. N.Q. Dorenbosch, advocaat te Den Haag, allen aan de hand van overgelegde pleitnotities. Op deze datum heeft Fyffes een akte houdende overlegging producties, met producties 24-27, genomen en heeft Chiquita een akte houdende overlegging aanvullende producties, met producties 25 en 26, en een akte

---

aanvulling verweer ingediend. Ten slotte hebben partijen arrest gevraagd.

## 2. De feiten

2.1. De door de voorzieningenrechter in het vonnis van 15 juli 2016 vastgestelde feiten zijn niet in geschil. Ook het hof zal daarvan uitgaan.

2.2. Fyffes is een in Europa en (Noord- en Zuid-)Amerika opererende onderneming, die zich toelegt op de productie en distributie van tropisch fruit, waaronder bananen.

2.3. Fyffes is houdster van de volgende merken:

2.3.1. het Beneluxwoordmerk HOYA (hierna ook te noemen: het Beneluxwoordmerk), na een depot van 21 mei 1986 op 1 mei 1987 ingeschreven onder nummer 0421812 voor vers fruit en verse groenten in de klasse 31;

2.3.2. het hieronder afgebeelde Uniewoord-/beeldmerk (hierna ook te noemen: het ruitvormige Uniemark), na een depot van 5 augustus 2004 op 21 mei 2007 ingeschreven onder nummer 003972775 voor onder meer bananen in de klasse 31:



2.3.3. het hieronder afgebeelde Uniewoord-/beeldmerk (hierna ook te noemen: het ovale Uniemark), na een depot van 2 februari 2012 op 29 juni 2012 ingeschreven onder nummer 010612166 voor onder meer bananen in de klasse 31:



2.4. Chiquita Europe B.V. is eveneens actief op de Europese markt voor productie en distributie van bananen. Chiquita Europe B.V. verhandelt haar bananen onder de merken CHIQUITA en CONSUL. Recent is zij ook gebruik gaan maken van de volgende drie tekens (hierna ook te noemen de Tekens):



Hola Banana!

2.5. De Amerikaanse groepsmaatschappij van Chiquita Europe B.V. heeft op 28 oktober 2015 een depot met aanvraagnummer 014740741 gedaan voor het hierna weergegeven Uniemerk voor vers fruit in klasse 31:



2.6. Fyffes heeft hiertegen oppositie ingesteld bij het EUIPO (*European Union Intellectual Property Office*).

2.7. Gebrs van Aarle B.V. is een groothandel in aardappelen, groente en fruit. In die hoedanigheid verhandelt Gebrs van Aarle B.V. onder meer bananen van Chiquita Europe B.V..

2.8. In het vakblad Sopisco News, week 01/16, is op pagina 15 het volgende gecommuniceerd:

Chiquita has launched a second brand of bananas across Europe.

Multinational fruit company Chiquita is looking to segment its branded banana offer with the launch of a new premium banana label called Hola Banana! across Europe.

As Gebrs Van Aarle we are looking forward to making the sale of Hola Banana! Bananas a success with Chiquita Netherlands, commented Frans van Aarle, the distributor's director.

2.9. Bij brief van 29 maart 2016 heeft Fyffes Chiquita gesommeerd het gebruik van de Tekens te staken.

### 3. Het geschil

3.1. In eerste aanleg heeft Fyffes gevorderd dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

I. Chiquita met onmiddellijke ingang na betekening van het vonnis verbiedt direct of indirect inbreuk te maken op de merkrechten van Fyffes, in het bijzonder door op welke wijze dan ook gebruik te maken van het teken 'Hola' op of voor bananen, welk verbod zich uitstrekt tot alle landen van de Europese Unie;

II. Chiquita veroordeelt tot betaling aan Fyffes van een onmiddellijk opeisbare en niet voor compensatie vatbare dwangsom van € 10.000,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat Chiquita, dan wel enige thans of in de toekomst aan Chiquita verbonden (rechts)personen, geheel of gedeeltelijk in strijd handelt met de overeenkomstig het sub (I) op te leggen verbod dan wel – en zulks ter uitsluitende keuze van Fyffes – van € 25,- voor iedere kilo bananen, ten aanzien waarvan, respectievelijk waarmee, Chiquita dan wel enige thans of in de toekomst aan Chiquita verbonden (rechts) perso(o)n(en), in strijd handelt met de overeenkomstig het sub (I) op te leggen verbod, of enig gedeelte daarvan;

III. Chiquita veroordeelt tot betaling aan Fyffes van de volledige door Fyffes gemaakte proceskosten, waaronder de advocaatkosten, een en ander conform artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv), te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) vanaf veertien dagen na de datum van het vonnis.

3.2. Fyffes heeft aan haar vorderingen ten grondslag gelegd dat Chiquita inbreuk maakt op haar merkrechten. Zij stelt dat sprake is van het gebruik van overeenstemmende tekens voor dezelfde waren (bananen) waarvoor zij haar merken heeft geregistreerd. Bij de Tekens is 'Hola' het onderscheidende deel, de toevoeging 'Banana' is puur beschrijvend en het uitroepteken is een veelgebruikt leesteken zonder onderscheidend vermogen. Tussen 'Hoya' en 'Hola' is zowel visueel (slechts één letter verschil), auditief (twee lettergrepen, waarbij de eerste lettergreep en de uitgang van de tweede lettergreep overeenstemmen) als begripsmatig (het publiek herkent een Spaans woord) sprake van overeenstemming. De overeenstemmende totaalindruk leidt tot verwarring bij het publiek. Dit rechtvaardigt een verbod op het gebruik van de Tekens. Omdat Gebrs Van Aarle B.V. intensief betrokken is bij de uitrol van het merk 'Hola Banana!' richten de vorderingen zich ook tegen die partij. Fyffes stelt dat zij het merk HOYA in de Europese Unie en de Benelux normaal gebruikt, wat zij onderbouwt met onder meer verkoopfacturen.

3.3. Bij het bestreden vonnis heeft de voorzieningenrechter de vorderingen afgewezen. Naar zijn oordeel kan voorshands niet worden uitgegaan van de geldigheid van het Beneluxwoordmerk en het ruitvormige Uniemerken omdat die merken niet normaal zijn gebruikt. Wat betreft het ovale Uniemerken heeft de voorzieningenrechter geoordeeld dat er maar een geringe mate van auditieve overeenstemming is en in nog geringere mate visuele overeenstemming. Begripsmatig is er naar het oordeel van de voorzieningenrechter geen overeenstemming. Op basis van een afweging van de factoren identieke waren, normaal onderscheidend vermogen en geringe overeenstemming kan volgens hem niet worden gezegd dat er bij het in aanmerking komende publiek sprake is van verwarringsgevaar.

3.4. In principaal beroep heeft Fyffes gevorderd dat het hof het bestreden vonnis vernietigt en, opnieuw rechtdoende, bij arrest, voor zover rechtens mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, haar vorderingen alsnog toewijst, met veroordeling van Chiquita in de volledige door Fyffes gemaakte proceskosten in beide instanties, conform artikel 1019h Rv, alsmede in de gebruikelijke nakosten (zowel zonder als met betekening), te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW vanaf veertien dagen na de datum van de uitspraak. Fyffes heeft met haar grieven beoogd het geschil in volle omvang voor te leggen aan het hof.

3.5. Het incidenteel beroep dat Chiquita had ingesteld tegen de hoogte van de proceskostenveroordeling is bij brief van 31 augustus 2017 ingetrokken en hoeft dus niet te worden beoordeeld.

#### **4. De beoordeling van het beroep**

*geen verwarringsgevaar met Beneluxwoordmerk HOYA*

4.1. Naar voorlopig oordeel van het hof maakt Chiquita door het gebruik van de Tekens geen inbreuk op het Beneluxwoordmerk HOYA omdat door het gebruik van die tekens geen verwarring bij het publiek kan ontstaan in de zin van artikel 2.20, eerste lid, onder b van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) (hierna: BVIE).

4.2. Bij de vaststelling van verwarringsgevaar moet worden beoordeeld of het in aanmerking komende publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten afkomstig zijn van dezelfde onderneming of van economisch verbonden ondernemingen. Het verwarringsgevaar dient globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, waaronder de mate van overeenstemming tussen het merk en de Tekens, de overeenstemming van de waren of diensten waarop het merk en de Tekens betrekking hebben, en het onderscheidend vermogen van het merk.

4.3. Om de mate van overeenstemming tussen merk en de Tekens te beoordelen, moet de mate van visuele, auditieve en begripsmatige gelijkenis ervan worden beoordeeld. De beoordeling van de gelijkenis dient te berusten op de totaalindruk die door het merk en de Tekens wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen. Dit brengt mee dat bij het onderzoek of sprake is van gevaar voor verwarring, niet slechts één bestanddeel van een samengesteld teken in de beschouwing moet worden betrokken en worden vergeleken met het merk. Bij een dergelijke vergelijking moeten het merk en het teken juist elk in hun geheel worden onderzocht (zie o.m. HvJ EU 12 juni 2007, C-334/05, ECLI:EU:C:2007:333, *Limoncello*). De beoordeling van de gelijkenis mag in dit geval dus, anders dan Fyffes heeft gesuggereerd, niet worden gereduceerd tot een vergelijking van het woordmerk HOYA met het woordbestanddeel HOLA van de Tekens die Chiquita gebruikt.

4.4. Daar komt bij dat de perceptie die de gemiddelde consument van de betrokken waren of diensten heeft, een beslissende rol speelt bij de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. In dit geval is voorshands voldoende aannemelijk dat, zoals Chiquita heeft aangevoerd, de gemiddelde consument de woordelementen van de Tekens, vanwege het gebruikte uitroepteken en de betekenis van de woorden, zal opvatten als één uitroep (over

die betekenis en de bekendheid van de gemiddelde consument daarmee zie hierna r.o. 4.9). Uit een uitroep kunnen niet zomaar bestanddelen worden weggelaten. Dat onderstreept dat in dit geval de woordelementen gezamenlijk moeten worden betrokken in de beoordeling van de gelijkenis.

4.5. Dat bij de beoordeling van de mate van overeenstemming rekening moet worden gehouden met de onderscheidende en dominerende elementen van de Tekens, kan niet leiden tot een ander oordeel. Weliswaar is het woordbestanddeel HOLA meer dominant en onderscheidend voor bananen dan het woordbestanddeel BANANA, maar dat betekent in dit geval niet dat het woordbestanddeel BANANA kan worden weggelaten in de beoordeling. Dat zou alleen kunnen als het woordbestanddeel BANANA te verwaarlozen zou zijn. Dat laatste is, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen over de perceptie van het teken door de gemiddelde consument, zeker niet het geval. Bovendien heeft Chiquita terecht en niet althans onvoldoende gemotiveerd weersproken, aangevoerd dat in dit geval juist de combinatie van de woordelementen de Tekens onderscheidend maken. Ook daarmee moet rekening worden gehouden bij de beoordeling van de mate van overeenstemming. Dat brengt, mede gelet op de voorgaande overwegingen over het belang van de totaalindruk, mee dat in dit geval bij de beoordeling van de overeenstemming wat betreft de Tekens de nadruk moet liggen op de woordelementen HOLA BANANA! tezamen, in plaats van enkel het woordelement HOLA.

4.6. Toetsend aan de hiervoor besproken maatstaf is naar voorlopig oordeel sprake van een niet meer dan beperkte overeenstemming tussen het Beneluxwoordmerk HOYA en de Tekens. In visueel opzicht wijken de Tekens af van het merk door het verschil in de derde letter van het eerste woord (L in plaats van Y) en de toevoeging van BANANA!. De drie wel overeenstemmende letters betreffen weliswaar het relatief dominante en onderscheidende woordelement HOLA, maar, zoals hiervoor is overwogen, moet in dit geval met name worden gekeken naar het gehele teken HOLA BANANA!. Zo beschouwd is de visuele overeenstemming beperkt tot 3 van de 11 letters/(lees)tekens.

4.7. Voor de auditieve gelijkenis geldt min of meer hetzelfde. De overeenstemming zit in de twee klanken van het eerste woordbestanddeel HOLA: de identieke klank HO (ervan uitgaande dat, zoals Fyffes betoogt, de gemiddelde consument in de Benelux die lettercombinatie op dezelfde wijze uitsprekt bij het merk en de Tekens) en de met YA overeenstemmende klank LA. Het merk en de Tekens verschillen echter door de toevoeging van de drie klanken BA-NA-NA. Die toevoeging maakt dat het merk en de Tekens ook in auditief opzicht duidelijk verschillen. Zoals hiervoor is overwogen, mag die toevoeging in dit geval niet buiten beschouwing worden gelaten.

4.8. Over begripsmatige overeenstemming heeft de voorzieningenrechter naar het oordeel van het hof terecht geconcludeerd dat die ontbreekt. Voor die conclusie is, anders dan Fyffes meent, niet noodzakelijk dat het relevante publiek weet dat er een verschil in betekenis bestaat tussen de Spaanse woorden HOYA (grafkuil) en HOLA BANANA! (hallo banaan!). Voor de conclusie dat er geen begripsmatige overeenstemming bestaat die kan bijdragen aan het gestelde verwarringsgevaar volstaat dat het relevante publiek in de Benelux niet op de hoogte is van de betekenis van het Spaanse woord HOYA en dus geen begripsmatige overeenstemming kan vaststellen. Dat het relevante publiek de betekenis van HOYA niet zal kennen, staat tussen partijen vast.

4.9. Daar komt bij dat voorshands voldoende aannemelijk is dat de gemiddelde consument in de Benelux wel weet dat HOLA BANANA! 'Hallo Banaan!' betekent. Het

betoog van Fyffes dat de gemiddelde consument in de Benelux een geringe kennis heeft van de Spaanse taal staat niet in de weg aan dat oordeel. Het woord voor 'hallo' is immers een van de eerste woorden die men in een vreemde taal leert. Voor de gemiddelde consument met een geringe kennis van het Spaans kan dus juist het woord HOLA wel een duidelijke en vaste betekenis hebben. Dat de gemiddelde consument ook begrijpt dat BANANA duidt op bananen is niet in geschil. Dat ook Fyffes daarvan uitgaat ligt besloten in haar stelling over het beschrijvende karakter van dat woord voor bananen. Fyffes heeft het tegendeel ook niet, althans onvoldoende gemotiveerd bepleit. Gelet hierop moet worden geconcludeerd dat er voor de gemiddelde consument niet alleen geen sprake is van begripsmatige overeenstemming, maar zelfs van een begripsmatig verschil tussen het merk en de Tekens, dat de beperkte visuele en auditieve overeenstemming tenminste in zekere mate neutraliseert. Ook voor de vaststelling van dat verschil is niet noodzakelijk dat het relevante publiek op de hoogte is van de betekenis van zowel het merk als de woordbestanddelen van de Tekens. Het volstaat dat één daarvan een voor het relevante publiek een duidelijke en vaste betekenis heeft die het relevante publiek onmiddellijk kan begrijpen (zie o.m. HvJ EU 18 december 2008, C-16/06, ECLI:EU:C:2008:739, *Obelix/Mobilix*, r.o. 98).

4.10. Het betoog van Fyffes dat er toch sprake is van begripsmatige overeenstemming omdat het publiek het merk en teken zal associëren met Spanje, moet worden verworpen. Ten eerste heeft Fyffes niet aannemelijk gemaakt dat het publiek het merk HOYA zal associëren met Spanje. Haar eigen stelling dat het relevante publiek in de Benelux het merk niet zal herkennen als Spaans woord, mede omdat bananen ook afkomstig zijn uit vele niet-Spaanstalige landen, wijst er juist op dat het publiek *geen* verband legt met Spanje. Ten tweede is enkel associatie met een bepaald land of een bepaalde taal naar voorlopig oordeel onvoldoende om begripsmatige overeenstemming aan te nemen. Ook de suggestie van Fyffes dat het relevante publiek in de Benelux 'mogelijk kan denken' dat HOYA een vorm van 'hallo' zeggen is, moet worden verworpen. Chiquita heeft dat bestreden en Fyffes heeft niet aannemelijk gemaakt dat het relevante publiek het merk daadwerkelijk zo begrijpt.

4.11. Wat betreft het onderscheidend vermogen van het merk HOYA staat voorop dat Fyffes geen grieven heeft gericht tegen het oordeel van de voorzieningenrechter dat het merk een normaal onderscheidend vermogen heeft. Daarnaast is van belang dat niet aannemelijk is dat het merk enige bekendheid geniet. Integendeel, Chiquita heeft – onder verwijzing naar hetgeen zij heeft aangevoerd in het kader van de discussie over het gebrek aan normaal gebruik van de merken – naar voren gebracht dat het merk HOYA hooguit zeer beperkt is gebruikt. Het daarop door Fyffes naar voren gebrachte bewijs van gebruik van haar merk is, mede gelet op de omvang van de totale bananenmarkt, onvoldoende om enige bekendheid van het merk te kunnen aannemen.

4.12. Gegeven de beperkte mate van visuele en auditieve overeenstemming, het begripsmatige verschil tussen het merk en de Tekens, en het gebrek aan bekendheid, zijn de omstandigheden dat het merk een normaal onderscheidend vermogen heeft en het feit dat de waren waarvoor de Tekens worden gebruikt identiek zijn aan de waren waarvoor het merk is ingeschreven en dat die waren (dus) op dezelfde groep klanten zijn gericht, naar voorlopig oordeel van het hof onvoldoende om verwarringsgevaar aan te nemen. De overige door Fyffes naar voren gebrachte factoren, zoals het lage aandachtsniveau van de gemiddelde consument, het gegeven dat zowel Fyffes als Chiquita het merkteken op de bananen aanbrengt door een sticker midden op de banaan en de stelling dat er relatief weinig bananenmerken zijn, wegen onvoldoende zwaar om tot een ander oordeel te komen.

---

*geen verwarringsgevaar met Uniemerken*

4.13. Om vergelijkbare redenen bestaat er ook voor de Uniemerken van Fyffes geen gevaar voor verwarring in de zin van artikel 9, tweede lid, sub b van Uniemerkenverordening (Verordening (EU) nr. 2015/2424 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015). Om de genoemde redenen kan ook in dat verband de beoordeling van de overeenstemming niet worden gereduceerd tot een vergelijking van de woordbestanddelen HOYA en HOLA. Bij de Uniemerken komt daar nog bij dat het woord-/beeldmerken zijn en dat de beeldelementen van de merken zodanig verschillen van de beeldelementen van de door Chiquita gebruikte Tekens dat de visuele overeenstemming met de Uniemerken nog kleiner is dan de visuele overeenstemming met het Beneluxwoordmerk. De ruitvorm van het ruitvormige Uniemerken komt niet terug in de Tekens. Het ovale Uniemerken heeft een duidelijk andere kleurstelling dan de Tekens.

4.14. Bovendien is voor de Uniemerken het relevante publiek de gemiddelde consument van bananen in de hele Europese Unie. Chiquita heeft terecht opgemerkt dat een aanzienlijk deel van die – niet tot de Benelux beperkte – doelgroep het Spaans machtig is en dus ook de betekenis van het woordbestanddeel HOYA (grafkuil) van de Uniemerken van Fyffes zal kennen. Dat deel van het publiek zal dus een nog duidelijker verschil in betekenis tussen de woordbestanddelen van de merken en de Tekens waarnemen, dat de toch al beperkte visuele en auditieve overeenstemming dus nog verder neutraliseert.

*conclusie*

4.15. Op grond van het voorgaande moet worden geconcludeerd dat er geen sprake is van merkinbreuk en dat de voorzieningenrechter de vorderingen dus terecht heeft afgewezen. Grief 7 tegen die beslissing moet daarom worden verworpen. Omdat de conclusie van het hof over de ongegrondheid van de vorderingen is gebaseerd op de beschermingsomvang van de merken van Fyffes, kan in het midden blijven of die merken vervallen moeten worden verklaard wegens niet normaal gebruik en heeft Fyffes geen belang bij de beoordeling van haar grief 1 tegen het oordeel van de voorzieningenrechter op dat punt. De grieven 2 tot en met 5 zijn gericht tegen de overwegingen van de voorzieningenrechter over de vraag of Fyffes zich op grond van het ruitvormige Uniemerken kan verzetten tegen het gebruik van de Tekens. In het midden kan blijven in hoeverre de grieven gegrond zijn, omdat het hof in ieder geval de conclusie van de voorzieningenrechter deelt dat Chiquita met de Tekens geen inbreuk maakt op dat merk. De argumenten die Fyffes aanvoert in de toelichting op de grieven 2-5 zijn voor zover relevant besproken in het kader van de voorgaande beoordeling van de beschermingsomvang. Het bewijsaanbod van Fyffes moet worden gepasseerd, alleen al omdat in een kortgedingprocedure geen plaats is voor bewijslevering.

4.16. Nu geen van de grieven doel treft, zal het bestreden vonnis worden bekrachtigd. Fyffes zal als de in beroep in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten (met inbegrip van de gevorderde nakosten). Het hof ziet in dit geval geen aanleiding om bij de begroting van de kosten af te wijken van de daarover door partijen gemaakte afspraak. De totale kosten worden dus begroot op € 50.000 minus de proceskostenvergoeding waartoe Fyffes reeds in eerste aanleg is veroordeeld (€ 50.000 - € 6.619 = € 43.381).



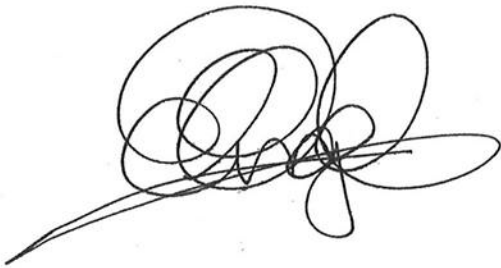
---

**5. De beslissing**

Het hof

- 5.1. bekrachtigt het tussen partijen gewezen vonnis van de voorzieningenrechter in de rechtbank Den Haag van 15 juli 2016;
- 5.2. veroordeelt Fyffes in de proceskosten van het hoger beroep, tot op heden aan de zijde van Chiquita begroot op € 43.381,-, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 14 dagen na betekening van dit arrest tot de dag van algehele voldoening;
- 5.3. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit arrest is gewezen door mr. P.H. Blok, mr. M.Y. Bonneur en mr. M.P.J. Ruijpers en is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 7 november 2017 in aanwezigheid van de griffier.



Voor grosse aan:  
Uitgegeven aan mr.  
Advocaat van: app. geint  
De Griffier van het Gerechtshof  
te Den Haag

*W. E. Pors*

