

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Team kanton Den Haag

vonnis van 10 augustus 2017

in de navolgende zaken:

de zaak met zaaknummer 4244693 CV EXPL 15-2999 (hoofdzaak) van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BERT VAN LOO PRODUKTIES B.V.,
gevestigd te Houten,
eisende partij,
gemachtigde: dhr. E.N. van Loo,

tegen

1. de vennootschap onder firma
NapPas V.O.F.,
mede h.o.d.n. Nationale Amusementsparken Pas,
gevestigd te Gouda,
2. _____, vennoot van NapPas,
wonende te Gouda,
3. _____, vennoot van NapPas,
wonende te Gouda,
gedaagde partijen,
gemachtigde: mr. C.W. Simonis,

de zaak met zaaknummer 4779218 CV EXPL 16-503 (de vrijwaringszaak) van

1. de vennootschap onder firma
NapPas V.O.F.,
mede h.o.d.n. Nationale Amusementsparken Pas,
gevestigd te Gouda;
2. _____, vennoot van NapPas,
wonende te Gouda,
3. _____, vennoot van NapPas,
wonende te Gouda,
eisende partijen,
gemachtigde: mr. C.W. Simonis,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
EUROMAST HORECA B.V.,
gevestigd te Rotterdam,
gedaagde partij,
gemachtigde: mr. J.C.J. van de Rakt.



Team Kanton
Den Haag

Eisende partij in de hoofdzaak wordt aangeduid als Van Loo. Gedaagde partijen in de hoofdzaak en eisende partijen in vrijwaring worden gezamenlijk NapPas genoemd, terwijl gedaagde partij in vrijwaring Euromast wordt genoemd.

1. De procedures

1.1. De kantonrechter heeft kennis genomen van het volgende:

1.1.1. in de zaak met zaaknummer 4244693 CV EXPL 15-2999 (hoofdzaak):

- het tussenvonnis van 25 januari 2017 en de daarin genoemde stukken;
- het verzoek van Van Loo tot het wijzen van vonnis.

1.1.2. in de zaak met zaaknummer 4779218 CV EXPL 16-503 (de vrijwaringszaak):

- het tussenvonnis van 25 januari 2017 en de daarin genoemde stukken;
- de aan NapPas verleende akte niet-dienen.

1.2. Vervolgens is vonnis nader bepaald op heden.

2. De verdere beoordeling

in de hoofdzaak

2.1. In de hoofdzaak is overwogen dat NapPas inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van Van Loo, en dat NapPas uit dien hoofde gehouden is de schade te vergoeden die Van Loo daardoor heeft geleden, begroot op € 1.750,-, alsmede om de proceskosten te betalen ex artikel 1019h Rv, begroot op € 2.640,50 (vergelijk de rov. 4.5-4.8 van het tussenvonnis). NapPas zal daartoe worden veroordeeld.

in de vrijwaringszaak

2.2. In de vrijwaringszaak is overwogen – samengevat – dat Euromast in beginsel aansprakelijk is voor de door NapPas als gevolg van haar inbreuk op de rechten van Van Loo geleden schade wat betreft de verveelvoudiging van de Euromast-foto, op grond van artikel 6:101 BW verminderd met 25%. Tevens is NapPas opgedragen bewijs te leveren van haar stelling dat Euromast heeft ingestemd met de verminking van de Euromast-foto en het ontbreken van de naamsvermelding daarbij, in welk geval Euromast in beginsel eveneens de schade als gevolg daarvan aan NapPas zou dienen te vergoeden. Daartoe is in het tussenvonnis de zaak verwezen naar de rol van 22 februari 2017 voor een akte zijdens NapPas. Op die datum heeft NapPas echter geen akte genomen, noch heeft zij uitstel gevraagd voor die rolhandeling.

2.3. De kantonrechter constateert dat NapPas geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid tot bewijslevering, en dus komt niet vast te staan dat Euromast heeft ingestemd met de verminking van de Euromast-foto en het ontbreken van de naamsvermelding daarbij. De schade die NapPas heeft geleden als gevolg daarvan moet dus voor haar eigen rekening blijven. Conform rov. 4.16 van het tussenvonnis zal daarom in vrijwaring slechts een bedrag van € 1.646,44 als schadevergoeding worden toegewezen aan NapPas.

2.4. Als de in vrijwaring hoofdzakelijk in het ongelijk gestelde partij zal Euromast worden veroordeeld in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van NapPas begroot op

€ 511,08 waarvan € 117,00 griffierecht, € 300,00 salaris gemachtigde en € 94,08 dagvaardingskosten.

in het vrijwaringsincident

2.5. Als de in het ongelijk gestelde partij zal Van Loo worden veroordeeld in de kosten van het geding, aan de zijde van NapPas tot op heden begroot op € 60,00.

3. Beslissing

De kantonrechter:

in de hoofdzaak

3.1. veroordeelt NapPas tot betaling van € 1.750,- aan Van Loo ten titel van schadevergoeding;

3.2. veroordeelt NapPas in de kosten van de procedure, tot op heden aan de zijde van Van Loo begroot op € 2.640,50;

in de vrijwaringszaak

3.3. veroordeelt Euromast tot betaling van € 1.646,44 aan NapPas ten titel van schadevergoeding;

3.4. veroordeelt Euromast in de kosten van het geding, aan de zijde van NapPas begroot op € 511,08;

in het vrijwaringsincident

3.5. veroordeelt Van Loo in de kosten van het geding, aan de zijde van NapPas tot op heden begroot op € 60,00;

in het vrijwaringsincident, de hoofdzaak en de vrijwaringszaak

3.6. verklaart de veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;

3.7. wijst af het anders of meer gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. P. Burgers, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 10 augustus 2017, in tegenwoordigheid van de griffier.

Voor grosse
Afgegeven aan en ten verzoeken van
eiser(s), eiseres(sen) / gedaagde(n).
De griffier van de rechtbank Den Haag,
Team Kanton Den Haag