

---

**NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN KOOPHANDEL BRUSSEL**

**Vordering tot staken - zaal E**

---

**A.R. 2015/1883**

In de zaak van:

1. BÖCKER BELGIUM NV, vennootschap naar Belgisch recht, met maatschappelijke zetel gevestigd te 2630 Aartselaar, Boomsesteenweg 101, met KBO nummer 0860.102.760, met BTW-nummer BE 0860.102.760
2. BÖCKER AG, vennootschap naar Duits recht, met maatschappelijke zetel gevestigd te D-59954 Werne (Duitsland), Postfach 11 53, handelsregister HRB 19554

Eisende partijen

Die wordt vertegenwoordigd door meester Ph. Maes, advocaat, loco meester D. Van Orshaegen

Advocaat te 2630 Aartselaar, Kontichsteenweg 86

En:

EURO TOP CONCEPT NV, met maatschappelijke zetel te 2880 Bornem, Industrieweg 34, met KBO nummer 0864.460.634, met BTW-nr. BE 0864.460.634

Verwerende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meester H. Van Elst loco meester J. Poppe

Advocaat te 9100 Sint-Niklaas, Heistraat 113

Spreekt de stakingsrechter het navolgend vonnis uit:

## **1 DE PROCEDURE**

1. De vordering werd ingeleid bij dagvaarding die op 3 oktober 2014 werd betekend.
2. Bij vonnis van 31 maart 2015 van dienstdoend afdelingsvoorzitter van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Mechelen werd de zaak naar de voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel verzonden.
3. De partijen hebben hun middelen en conclusies voorgedragen in de openbare terechtzitting van 13 mei 2015. De rechtbank nam vervolgens de zaak in beraad op 20 mei 2015 waarna de debatten werden gesloten.
4. De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken zijn nageleefd.
5. Het vonnis wordt gewezen na tegenspraak.

## **2 DE FEITEN**

6. De feiten, relevant voor de beoordeling van dit dossier kunnen als volgt worden samengevat.
7. Tweede eisende partij (Böcker AG) is een internationaal opererende Duitse fabrikant van liften en kranen (o.m. aluminium kranen, ladderliften, meubelliften, bouwliften en hefsteigers, alsook machines voor metsel- lijm- en grijptechniek).
8. Naast fabrikant van voornoemde toestellen is tweede eisende partij ook de houdster van het Europees Gemeenschapsmerk "Böcker", geregistreerd op 3.11.2009 bij het Harmonisatiebureau voor de Interne Markt onder het nummer 008657645 en dit voor waren- en dienstenklassen 7, 12 en 37 (Nice Classificatie).

9. Eerste eisende partij (Böcker Belgium NV) is een dochtervennootschap van tweede eisende partij en exclusief invoerder van alle Böcker producten voor de regio Benelux. Tevens verhuurt eerste eisende partij Böcker producten aan haar cliënteel in de Benelux landen.

10. Verwerende partij is een verkoper en verhuurder van aluminium kranen en (ladder)liften van, onder meer, de concurrerende merken "Klaas" en "Geda".

11. Eisende partijen voeren aan dat zij hebben vastgesteld dat verwerende partij zich op ernstige en kennelijk opzettelijke wijze schuldig maakt aan oneerlijke marktpraktijken door op de zoekmachine Google specifieke en regionaal toegepaste koppelingen te sponsoren en metatags te gebruiken om links naar haar eigen website te krijgen.

12. Nog volgens eisende partijen is deze praktijk er opzettelijk op gericht was om het publiek te misleiden en – onrechtmatig gebruik makend van de naam en het gemeenschapsmerk van eisende partijen – potentiële klanten af te leiden naar de eigen website van verwerende partij.

13. Concreet misleidt verwerende partij volgens eisende partijen het publiek door bij het zoeken naar eisende partijen – middels het ingeven in de zoekmachine van de naam "Böcker" of een daarop gelijkend teken – als eerste een hyperlink op Google te laten verschijnen als volgt:

*" Böcker België – kranen en liften van Böcker*

*Advertentie van [www.eurotopconcept.be/](http://www.eurotopconcept.be/) 03 771 28 40*

*Verkoop en verhuur. Contacteer ons ! "*

(vrije vertaling van het origineel)

14. Bij het aanklikken van de aldus in de zoekmachine bekomen hyperlink komt men, in plaats van op de website van eisende partijen, op de website van verwerende partij zelf terecht, waarop kranen en liften te koop en te huur worden aangeboden door verwerende partij, maar daarbij betreft het geen enkel product van het merk Böcker doch enkel producten van andere (concurrerende) merken, onder meer de merken "Klaas" en "Geda".

15. Eisende partijen leggen als stuk 1 van hun dossier een proces-verbaal van vaststelling voor, opgesteld door gerechtsdeurwaarder Sophie Coppieters met standplaats te Namen.

16. Dit alles werd, nog volgens eisende partijen, vastgesteld precies op het ogenblik dat eisende partijen een grote regionale reclamecampagne voerde in het Waalse landsgedeelte (stuk 8 bundel eisende partij).

17. Verwerende partij voert in haar conclusie aan dat zij niet "bewust" enige inbreuk zou hebben begaan.

### **3 DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN**

#### *3.1 Eisende partijen verzoeken de stakingsrechter:*

*"De vordering van eisende partijen ontvankelijk en gegrond te horen verklaren;*

*Dienvolgens:*

*(1) vast te stellen dat verweerster artikel VI.105, 1° onder (a) en (c) en 4° van het Wetboek Economisch Recht schendt door het gebruik van metatags en hyperlinks op de zoekmachine Google gerelateerd aan de naam en het teken "Böcker", waarmee het publiek op misleidende wijze naar de website van verweerster wordt geleid;*

*(2) vast te stellen dat verweerster eveneens artikel VI.105, 1° onder (a) en (c) en 4° van het Wetboek Economisch Recht schendt door, via het gebruik van metatags en hyperlinks op de zoekmachine Google gerelateerd aan de naam en het teken "Böcker" tevens de indruk te wekken een bijzondere relatie te hebben met eisende partijen of met één van hen;*

*(3) vast te stellen dat verweerster artikel VI.105, 3° en 4° van het Wetboek Economisch Recht schendt door het gebruik van de naam en het teken "Böcker" in door haar gevoerde publiciteit, waardoor de ondernemingen van eisende partijen zonder noodzaak worden geïdentificeerd*

*(4) vast te stellen dat verweerster artikel VI.104 van het Wetboek Economisch Recht schendt door het onrechtmatig gebruik van de handelsnaam "Böcker" en van het gedeponeerde Gemeenschapsmerk "Böcker" (geregistreerd onder nummer 008657645) waarvan tweede conluante de houdster is, waarbij*

*In hoofdorde, vast te stellen dat verweerster door het gebruik van het teken "Böcker" ter onderscheiding van de door haar aangeboden producten en diensten, overeenkomstig artikel 9.1(a) van de Verordening inzake het Gemeenschapsmerk, een inbreuk pleegt op het Gemeenschapsmerk 008657645 van tweede eisende partij;*

*In ondergeschikte orde, vast te stellen dat verweerster door het gebruik van het teken "Böcker" ter onderscheiding van de door haar aangeboden producten en diensten, overeenkomstig artikel 9.1(b) van de Verordening inzake het Gemeenschapsmerk minstens een inbreuk pleegt op het Gemeenschapsmerk 008657645 van tweede eisende partij.*

*Verweerster dienvolgens te veroordelen tot het stopzetten van het gebruik van metatags en hyperlinks op zoekmachines en gerelateerd aan de naam en het teken "Böcker", waarmee het publiek naar de website van verweerster wordt geleid, zulks onder verbeurte van een dwangsom van € 2.500 per dag dat bedoelde praktijken nog worden vastgesteld.*

*Verweerster dienvolgens tevens te veroordelen tot het stopzetten van de inbreuken op het gedeponeerde Gemeenschapsmerk "Böcker" welke inbreuken bestaan in het gebruik van bedoeld gedeponeerd merk of een overeenstemmend teken in het kader van publiciteit (van om het even welke aard of via om het even welk medium) voor de onderneming of de activiteiten van verweerster, hierin begrepen het gebruik van het gedeponeerde merk of een overeenstemmend teken in metatags of hyperlinks op zoekmachines, in publiciteit van verweerster opgenomen in tijdschriften en op de website van verweerster, zulks onder verbeurte van een dwangsom van € 2.500 per dag dat bedoeld gedeponeerd merk nog wordt gebruikt als metatag of hyperlink op enige zoekmachine, of wordt getoond op de website van verweerster en een dwangsom van € 2.500 per dag en per individuele publiciteit die wordt gevoerd via een ander medium.*

*Verweerster, op straffe van een dwangsom van € 2.500 per dag vertraging, het bevel op te leggen om binnen de 96 uren na de betekening van het tussen te komen vonnis een kopie ervan (alook een vertaling in het Frans indien de geadresseerde in het Franstalige landsgedeelte is gevestigd) te versturen aan alle klanten van verweerster die bij verweerster producten of diensten hebben gekocht tijdens de 12 maanden voor de datum van de*

*dagvaarding, met de volgende begeleidende brief: "Bij vonnis van [datum van het vonnis], waarvan kopie in bijlage, heeft de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Antwerpen, Afdeling Mechelen, geoordeeld dat Euro Top Concept NV de wetgeving inzake marktpraktijken en merken heeft geschonden, en dienvolgens een met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad heeft begaan, door het gebruik van het teken "Böcker" ter aanbieding van haar producten en diensten. Dit gebruik houdt meer bepaald een schending in van het gemeenschapsmerk "Böcker" van de Duitse fabrikant "Böcker AG" alsook een schending van de rechten van de Belgische exclusieve verdeler van de Böcker producten, de NV Böcker Belgium, met wie Euro Top Concept NV geen enkele contractuele of andere relatie heeft. De Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Antwerpen, Afdeling Mechelen, heeft ons bevolen om deze praktijk te staken en u een kopie over te maken van voornoemd vonnis."*

*Na het opleggen van voornoemde stakingsbevelen en alvorens verder recht te doen, de NV Google Belgium, met zetel te 1040 Brussel, Steenweg op Etterbeek 180 (KBO nummer 0878.065.378) alsook de vennootschap naar Iers recht Google Ireland Limited, met zetel te Dublin 4 (Ierland), Gordon House, Barrow Street, te bevelen alle bestellingen en via online formulieren ingediende advertentie- en metatagverzoeken van verweerster van de afgelopen 12 maanden en bestemd voor de zoekmachine Google in schriftelijke vorm te overleggen met toepassing van artikel 877 Ger.W.*

*Eisende partijen toe te laten hieromtrent nadien verder te besluiten.*

*Verweerster te veroordelen tot alle kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, aan de zijde van concludanten begroot op 1.320 € (basisbedrag bij niet in geld waardeerbare vorderingen) overeenkomstig het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007.*

#### **4 DE ONTVANKELIJKHEID**

18. Partijen werpen geen specifieke gronden van niet-ontvankelijkheid van de vordering op. De rechtbank ziet evenmin redenen om ambtshalve te besluiten tot de niet-ontvankelijkheid van de vordering. Deze is ontvankelijk.

## **5 DE GRONDEN VAN DE BESLISSING**

### 5.1 Over de adverteerder

19. Vooreerst moet onderzocht worden of verwerende partij de adverteerder is van de betrokken advertentie op internet. Verwerende partij voert immers aan dat niet zij maar "Truvo Belgium CV" dewelke handel drijft onder de benaming "Goudengids.be" verantwoordelijk is voor het plaatsen van de publiciteit op het internet.

20. Artikel XVII.10 WER bepaalt:

*"Als de inbreuk een reclame betreft, kan de vordering tot staking wegens overtreding van de bepalingen van de artikelen VI. 17, VI. 93 tot VI. 95, VI. 105 en VI. 106 van dit Wetboek alleen tegen de adverteerder van de gewraakte reclame worden ingesteld.*

*Indien de adverteerder evenwel geen woonplaats in België heeft en geen verantwoordelijke persoon met woonplaats in België heeft aangewezen, kan de vordering tot staking eveneens worden ingesteld tegen:*

- *de uitgever van de geschreven reclame of de producent van de audiovisuele reclame;*
- *de drukker of de maker, indien de uitgever of de producent geen woonplaats in België hebben en geen verantwoordelijke persoon met woonplaats in België hebben aangewezen;*
- *de verdeler, alsmede elke persoon die er bewust toe bijdraagt dat de reclame uitwerking heeft, indien de drukker of de maker geen woonplaats in België hebben en geen verantwoordelijke persoon met woonplaats in België hebben aangewezen'.*

21. Uit het verslag van de deurwaarder (stuk 1 bundel eisende partijen) blijkt dat de verwerende partij de adverteerder is van de publiciteit. De naam van verwerende partij komt voor zowel in de advertentie, als op de site naar waar de advertentie doorverwijst.

### 5.2 Over het gebruik van google-adwords en de advertentie

#### De algemene principes

22. Het Hof van Justitie omschrijft Google Adwords als volgt:

*"Daarmee kan elke marktdeelnemer, door een of meer trefwoorden („keywords") te selecteren, wanneer dit woord of deze woorden*

*overeenkomen met een of meer woorden die deel uitmaken van de zoekopdracht die de internetgebruiker in de zoekmachine heeft ingevoerd, een advertentielink naar zijn site doen verschijnen. De advertentielink verschijnt in het veld „gesponsorde links”, dat wordt weergegeven in het rechtergedeelte van het beeldscherm – rechts van de natuurlijke resultaten –, ofwel in het bovenste gedeelte van het beeldscherm, boven deze resultaten.*

*Bij de advertentielink staat een korte reclameboodschap. Deze link en deze boodschap vormen tezamen de in bovenbedoeld veld getoonde advertentie.*

*De adverteerder is per klik op de advertentielink een vergoeding voor de zoekmachineadvertentiedienst verschuldigd. Deze vergoeding wordt berekend op basis van met name de „maximale prijs per klik” die de adverteerder bij het sluiten van de overeenkomst met Google inzake de zoekmachineadvertentiedienst heeft verklaard bereid te zijn te betalen, en het aantal keer dat internetgebruikers op die link hebben geklikt.*

*Meerdere adverteerders kunnen hetzelfde trefwoord selecteren. De volgorde waarin hun advertentielinks worden weergegeven, wordt dan met name bepaald op basis van de maximale prijs per klik, het aantal eerdere klikken op die links en de kwaliteitsbeoordeling van de advertentie door Google. De adverteerder kan de positie van zijn advertentie wat de volgorde van weergave betreft steeds verbeteren door een hogere maximale prijs per klik te bepalen of door te proberen de kwaliteit van zijn advertentie te verhogen<sup>1</sup>.*

23. Het Hof van Justitie oordeelt dat het gebruik van onzichtbare Adwords (ook als die overeenstemt met of identiek is aan het merk van een concurrent) een algemeen aanvaardbare reclametechniek is en principieel volstrekt rechtmatig.

---

<sup>1</sup> HJEU 23 maart 2010, gevoegde zaken C-236/08 tot C-238/08, Google, 23-26.



24. Het is inderdaad vereist dat het *concrete* gebruik van andermans merk de functies van dat merk aantast. Deze regel, specifiek wat Adwords betreft, volgt uit de rechtspraak van het Hof van Justitie in de zaak *Google*:

*"71. Het in artikel 5, lid 1, sub a, van richtlijn 89/104 en artikel 9, lid 1, sub a, van verordening nr. 40/94 bedoelde uitsluitende recht is verleend om de merkhouder de mogelijkheid te bieden, zijn specifieke belangen als houder van dat merk te beschermen, dat wil zeggen zeker te stellen dat het merk zijn wezenlijke functies kan vervullen. De uitoefening van dit recht moet derhalve beperkt blijven tot de gevallen waarin het gebruik van het teken door een derde afbreuk doet of kan doen aan de functies van het merk (zie met name reeds aangehaalde arresten Arsenal Football Club, punt 51; Adam Opel, punten 21 en 22, en L'Oréal e.a., punt 58). (...).*

*73. Tot die functies behoren niet alleen de wezenlijke functie van het merk, de consument de herkomst van de waar of de dienst te waarborgen (hierna: „herkomstaanduidingsfunctie"), maar ook de overige functies ervan, zoals met name die welke erin bestaat de kwaliteit van deze waar of deze dienst te garanderen, of de communicatie-, de investerings- en de reclamefunctie (arrest L'Oréal e.a., reeds aangehaald, punt 58). (...).*

*83. Of aan deze [herkomst]functie van het merk al dan niet afbreuk wordt gedaan wanneer aan internetgebruikers, op basis van een zoekwoord dat gelijk is aan een merk, een advertentie van een derde, zoals een concurrent van de houder van dat merk, wordt getoond, hangt in het bijzonder af van de wijze waarop deze advertentie wordt gepresenteerd.*

*84 Van afbreuk aan de herkomstaanduidingsfunctie van het merk is sprake wanneer de advertentie het voor de normaal geïnformeerde en redelijk oplettende internetgebruiker onmogelijk of moeilijk maakt om te weten of de waren of diensten waarop de advertentie betrekking heeft, afkomstig zijn van de merkhouder of een*

*economisch met hem verbonden onderneming, dan wel, integendeel, van een derde*<sup>2</sup>.

25. Het Hof Den Haag oordeelde eerder ook al in die zin:

*"Dat reeds het gebruik van de tekens "Tefal" en "ActiFry" als Adword door Philips de herkomstaanduidingsfunctie van de merken aantast, omdat een normaal geïnformeerde en redelijk oplettende internetgebruiker door het enkele verschijnen van de advertentielink en de daaraan gekoppelde reclameboodschap zich zal kunnen vergissen over de herkomst van de aangeboden waren, biedt onvoldoende grond om te concluderen dat de herkomstaanduidingsfunctie wordt of kan worden aangetast. (...). Er mag van worden uitgegaan dat de normaal geïnformeerde en redelijk oplettende internetgebruiker ervan op de hoogte is dat als hij op een merknaam zoekt, niet alleen aan de merkhouders gerelateerde zoekresultaten verschijnen, maar ook advertenties van derden, niet alleen in het veld gesponsorde links aan de rechterzijde van het veld maar ook direct boven de natuurlijke zoekresultaten. Er is geen reden aan te nemen dat daarom de herkomstaanduidingsfunctie in het geding is"*<sup>3</sup>.

26. Wat de mogelijke aantasting van de reclamefunctie van het merk betreft oordeelt het Hof van Justitie in het Google-arrest:

*"97. Wanneer de internetgebruiker de naam van een merk als zoekwoord invoert, verschijnt normaal dus de home- en advertentiepagina van de merkhouders als een van de eerste natuurlijke resultaten. Door deze, overigens gratis, weergave is verzekerd dat de waren of diensten van de merkhouders zichtbaar zijn voor de internetgebruiker, ongeacht of deze houder er al dan niet in slaagt om ervoor te zorgen dat ook een advertentie in het veld „gesponsorde links“, ergens bovenaan, wordt getoond.*

---

<sup>2</sup> HJEU 23 maart 2010, gevoegde zaken C-236/08 tot C-238/08, Google.

<sup>3</sup> Hof Den Haag 23 januari 2013, *BIE* 2013, 99.

*98. Gelet op een en ander moet worden vastgesteld dat het gebruik van een teken dat gelijk is aan een merk van een ander, in het kader van een zoekmachineadvertentiedienst als die welke in de hoofdingen aan de orde is, geen afbreuk kan doen aan de reclamefunctie van het merk”.*

27. In het Interflora-arrest, voegt het Hof van Justitie nog het volgende toe:

*”57. Het enkele feit dat het gebruik door een derde van een aan een merk gelijk teken voor dezelfde waren of diensten als die waarvoor dit merk is ingeschreven, de houder van dit merk verplicht om grotere reclame-inspanningen te leveren om de bekendheid van dit merk bij de consument te behouden of te verhogen, volstaat hoe dan ook op zich niet om te concluderen dat afbreuk aan de reclamefunctie van dat merk wordt gedaan. In dit verband dient te worden benadrukt dat het merk weliswaar een essentieel onderdeel vormt van het stelsel van onvervalste mededinging dat het recht van de Unie tot stand wil brengen (zie onder meer arrest van 23 april 2009, Copad, C-59/08, Jurispr. blz. I-3421, punt 22), maar dat het de merkhouder niet beoogt te beschermen tegen praktijken die inherent zijn aan de vrije mededinging.*

*58. Reclame op internet op basis van trefwoorden die overeenkomen met merken, vormt een dergelijke praktijk, aangezien deze reclame er in de regel louter toe strekt, internetgebruikers een alternatief voor de waren of diensten van de houders van die merken te bieden (zie dienaangaande arrest Google France en Google, reeds aangehaald, punt 69)<sup>4</sup>.*

28. Inzake de investeringsfunctie besliste het Hof van Justitie:

*”62. Wanneer een derde, zoals een concurrent van de houder van het merk, een aan dit merk gelijk teken gebruikt voor dezelfde waren of diensten als die waarvoor dit merk is ingeschreven, het*

---

<sup>4</sup> HJEU 22 september 2011, C-323/09, Interflora.

*gebruik door die houder van zijn merk ter verwerving of behoud van een reputatie die consumenten kan aantrekken en aan hem kan binden, aanzienlijk stoort, moet worden geoordeeld dat dit gebruik de investeringsfunctie van het merk aantast.*

*(...)*

*64. Daarentegen kan niet worden aanvaard dat de houder van een merk zich ertegen verzet dat een concurrent, in omstandigheden van eerlijke mededinging en met eerbiediging van de herkomstaanduidingsfunctie van het merk, een aan dit merk gelijk teken gebruikt voor dezelfde waren of diensten als die waarvoor dit merk is ingeschreven, indien dat gebruik er enkel toe leidt dat de houder van dit merk zijn inspanningen ter verkrijging of behoud van een reputatie die consumenten kan aantrekken en aan hem kan binden, dient op te voeren. Evenmin kan de merkhouder zich met succes beroepen op de omstandigheid dat voornoemd gebruik een aantal consumenten er mogelijkwijs toe brengt de waren of diensten waarop dit merk is aangebracht, links te laten liggen!*

#### Toepassing in concreto

29. Door het publiek dat op zoek is naar Böcker-goederen via een adword en in een internet-advertentie te verwijzen naar de website van verwerende partij onder de misleidende vermelding "Böcker goederen-kranen en liften van Böcker" meteen bij de hyperlink en de uitnodiging om verwerende partij telefonisch te contacteren tast verwerende partij de herkomstfunctie van het merk van tweede eisende partij in concreto aan. Het nietsvermoedende publiek dat vervolgens naar de website van verwerende partij surft of naar verwerende partij telefoneert, zal vervolgens een concurrerend aanbod zien of te horen krijgen aangezien verwerende partij geen Böcker goederen verkoopt.

30. Of de herkomstaanduidingsfunctie van een merk al dan niet wordt aangetast wanneer op basis van een zoekwoord dat gelijk is aan een merk een advertentie van een derde, zoals een concurrent van de houder van dat merk, aan internetgebruikers wordt getoond, hangt in het bijzonder af van de wijze waarop deze advertentie wordt gepresenteerd.

Van afbreuk aan deze functie van het merk is sprake wanneer de advertentie het voor de normaal geïnformeerde en redelijk oplettende internetgebruiker onmogelijk of moeilijk maakt om te weten of de waren of

diensten waarop de advertentie betrekking heeft, afkomstig zijn van de merkhouder of een economisch met hem verbonden onderneming, dan wel, integendeel, van een derde.

In een dergelijke situatie, waarbij de advertentie overigens meteen verschijnt nadat het merk als zoekwoord is ingevoerd en wordt weergegeven wanneer het merk, als zoekwoord, ook nog op het scherm staat, kan de internetgebruiker zich immers vergissen omtrent de herkomst van de waren of diensten.

De advertentie van verwerende partij wekt in casu de indruk dat er tussen deze derde en de merkhouder een economische band bestaat, zodat worden geoordeeld dat de herkomstaanduidingsfunctie van het merk van tweede eisende partij is aangetast. Een normaal geïnformeerde en redelijk oplettende internetgebruiker kan in casu op basis van de advertentielink en de daaraan gekoppelde reclameboodschap niet weten of de adverteerder een derde is ten opzichte van de merkhouder dan wel, integendeel, een economische band met hem heeft. Pas als de consument zal doorklikken of telefoneren, kan hij erachter komen dat verwerende partij geen Böcker-producten aanbiedt.

31. Verwerende partij schendt aldus artikel 9.1.a) en b) van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk (GMV).

### 5.3 Over het verzoek van eisende partijen in toepassing van artikel 877 van het Gerechtelijk Wetboek

32. Eisende partijen verzoeken de stakingsrechter om na het opleggen van het stakingsbevel en alvorens verder recht te doen, de NV Google Belgium, met zetel te 1040 Brussel, Steenweg op Etterbeek 180 (KBO nummer 0878.065.378) alsook de vennootschap naar Iers recht Google Ireland Limited, met zetel te Dublin 4 (Ierland), Gordon House, Barrow Street, te bevelen alle bestellingen en via online formulieren ingediende advertentie- en metatagverzoeken van verweerster van de afgelopen 12 maanden en bestemd voor de zoekmachine Google in schriftelijke vorm te overleggen met toepassing van artikel 877 Ger.W.

33. Het doel van een stakingsbevel is een oneerlijke praktijk te doen ophouden en te voorkomen dat een gelijkaardige praktijk zou herhaald worden. De stakingsrechter is niet bevoegd om maatregelen te bevelen die er enkel op gericht zijn om partijen te herstellen in hun vroegere toestand.

Een stakingsbevel kan alleen toekomstgericht zijn. Uit de limitatief omschreven bevoegdheden van de stakingsrechter (het bestaan en het vaststellen van een inbreuk, de staking daarvan en de publicatie daarvan te bevelen) vloeit voort dat de stakingsrechter niet bevoegd is schadevergoeding toe te kennen of maatregelen toe te kennen die dienen om de geleden schade te begroten.

34. Het verzoek op grond van artikel 877 van het Gerechtelijk Wetboek kan aldus niet worden toegekend.

35. Gelet op het bovenstaande zijn de overige middelen zonder belang voor de beoordeling van de zaak.

## **6 DE KOSTEN**

36. Met toepassing van het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat bedraagt het basisbedrag (niet in geld waardeerbare vordering) 1.320 euro.

## **7 HET BESCHIKKEND GEDEELTE**

Op grond van de bovenstaande overwegingen neemt de stakingsrechter volgende beslissing.

De stakingsrechter verklaart de vordering van eisende partijen ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

Door het publiek dat op zoek is naar Böcker goederen via een adword en in een internet-advertentie te verwijzen naar de website van verwerende partij onder de misleidende vermelding "Böcker goederen- kranen en liften van Böcker" meteen bij de hyperlink en de uitnodiging om verwerende partij telefonisch te contacteren schendt verwerende partij artikel 9.1.a) en b) van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk (GMV).

De stakingsrechter beveelt de stopzetting van voormelde inbreuk op straffe van een dwangsom van 2.500 euro per advertentie en 25.000 euro per webpagina (met inbegrip van pop-ups) en per begonnen dag vastgesteld

vanaf de achtste kalenderdag na de betekening van het tussen te komen vonnis.

De stakingsrechter bepaalt het maximum aan te verbeuren dwangsommen op 500.000 euro.

De stakingsrechter veroordeelt verwerende partij tot de kosten van het geding in hoofde van eisende partijen begroot op 1.320 euro rechtsplegingsvergoeding plus 328,61 euro dagvaardingskosten.

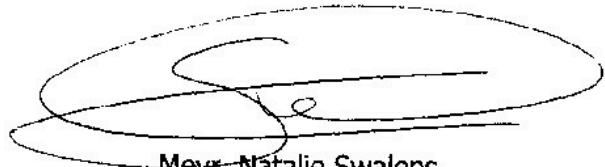
De stakingsrechter verklaart het vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder borgtocht.

Dit vonnis werd gewezen door mevrouw Natalie Swalens, ondervoorzitter, in vervanging van de voorzitter, wettelijk belet, bijgestaan door mevrouw Martine Vanden Eycken, griffier, op de openbare terechtzitting van de kamer van de vorderingen tot staking, zitting houdend zoals in kort geding, in de zaal E van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel,  
op

24 JUN 2015



Mevr. Martine Vanden Eycken



Mevr. Natalie Swalens