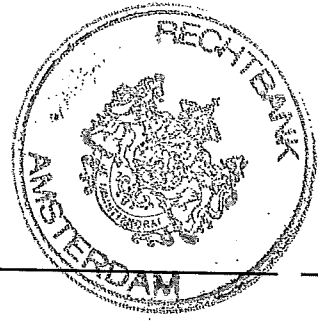


In naam van de Koning

# vonnis



## RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/623732 / KG ZA 17-165 MvW/BB

### Vonnis in kort geding van 15 maart 2017

in de zaak van

wonende te  
eiser bij dagvaarding van 16 februari 2017,  
advocaat mr. B.F. Eblé te Haarlem,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**SBS BROADCASTING B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**SKYHIGH T.V. B.V.**,  
gevestigd te Hilversum,  
gedaagden,  
advocaat mr. M.C.S. de Boer te Amsterdam.

Eiser zal hierna worden genoemd en gedaagden zullen hierna ook wel ieder afzonderlijk als SBS en Skyhigh worden aangeduid.

#### 1. De procedure

Ter terechtzitting van 1 maart 2017 heeft . . . gesteld en gevorderd overeenkomstig de in kopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding, met dien verstande dat hij zijn eis ter zitting heeft gewijzigd zoals hierna onder 3.1 is vermeld. De voorzieningenrechter heeft de eiswijziging -hoewel deze te laat was ingediend- toch toegelaten, omdat het een beperkte wijziging betreft waarop gedaagden afdoende hebben kunnen reageren. Gedaagden hebben verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen. Beide partijen hebben producties en een pleitnota in het geding gebracht. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.

Ter zitting waren aanwezig:

aan de zijde van : (en zijn moeder) met mr. R.N. Wessels (van DAS Rechtsbijstand) en mr. Eblé;

---

aan de zijde van gedaagden: (van SBS), en  
(van Skyhigh) met mr. De Boer.

## 2. De feiten

2.1. heeft een affectieve relatie gehad met (hierna: de/zijn ex-vriendin). Gedurende deze relatie hebben zij samengewoond in de woning van de ex-vriendin met de twee minderjarige kinderen van de ex-vriendin uit een eerdere relatie. Begin 2016 is de samenleving van en zijn ex-vriendin beëindigd.

2.2. In de periode na het uit elkaar gaan van en zijn ex-vriendin heeft de ex-vriendin meerdere malen aangifte tegen gedaan, te weten van vernielingen van haar auto, verschillende diefstallen en stalking.

2.3. Op 2 juni 2016 heeft er bij de rechtbank Midden-Nederland een kort geding plaatsgevonden waarin de ex-vriendin onder meer heeft gevorderd aan een straat- en contactverbod op te leggen.

2.4. Bij vonnis van 16 juni 2016 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland aan een straat- en contactverbod opgelegd en verboden zich onrechtmatig over zijn ex-vriendin in het openbaar uit te laten. In het vonnis is onder overweging 4.5 onder meer het volgende overwogen:

*'Uit de in het geding gebrachte stukken is naar het oordeel van de voorzieningenrechter voldoende aannemelijk geworden dat de man de vrouw herhaaldelijk heeft lastig gevallen. Zo heeft de man - ondanks dat de vrouw had aangegeven daar geen prijs op te stellen - vaak meermalen per dag (telefonisch) contact met de vrouw opgenomen, zich begeven in een omgeving waarvan hij wist dat de vrouw zich zou kunnen bevinden, via de sociale media vrienden van de vrouw benaderd met ongepaste vragen en foto's van de vrouw geplaatst met kwetsende teksten, alsmede de vader van de kinderen van de vrouw en de ouders van de vrouw ongewenst benaderd. (...) Ook na de aanrijding in de parkeergarage heeft de man de vrouw niet met rust gelaten, doch haar juist opgezocht. Voorts is uit de stukken gebleken dat de vrouw herhaaldelijk de politie heeft gebeld en dat deze ter plaatse is geweest en dat de vrouw inmiddels is aangesloten op het Aware-systeem van de politie. Nu onvoldoende weersproken is gebleven dat de vrouw dusdanig last heeft van de voortdurende dreiging van confrontaties met de man dat zij het gevoel heeft dat haar het leven, alsmede het leven van haar kinderen, onmogelijk wordt gemaakt, heeft zij er naar het oordeel van de voorzieningenrechter een groot belang bij om van confrontaties met de man gevrijwaard te blijven.'*

2.5. Skyhigh ontwikkelt en produceert televisieprogramma's, waaronder het programma 'Gestalkt', dat wordt uitgezonden op de televisiezender SBS6 van SBS. In het programma 'Gestalkt' wordt aandacht besteed aan de positie van slachtoffers van stalking en de impact die stalking heeft op het slachtoffer en zijn/haar omgeving. Door de stalker met zijn/haar gedrag te confronteren wordt getracht het stalken te stoppen.

2.6. In de uitzending van 'Gestalkt' van 8 februari 2017 is aandacht besteed aan de situatie van de ex-vriendin. Daarbij zijn de ex-vriendin en haar ouders aan het woord gelaten over hun ervaringen met , is een reconstructie te zien van incidenten tussen de ex-vriendin en en wordt geconfronteerd met zijn handelen. In de uitzending wordt aangeduid als 'Sander'. Verder is uitsluitend met geblurred gezicht en vervormde stem in beeld gebracht.

2.7. Op de facebookpagina van SBS6 zijn op 8 februari 2017 beelden uit de uitzending geplaatst. Daarbij is enkele malen de werkelijke voornaam van vermeld, hetgeen onmiddellijk nadat SBS6 daarvan op de hoogte was is aangepast. In door derden op de Facebookpagina geplaatste reacties zijn foto's van geplaatst waarop herkenbaar in beeld is gebracht en is zijn volledige naam genoemd. Ook is daarbij vermeld waar werkzaam is. Bij brief van 16 februari 2017 hebben gedaagden aan bericht dat deze berichten waren verwijderd. Verder is via Twitter met hashtag '#gestalkt' op de uitzending van 8 februari 2017 door derden gereageerd. Daarbij is ook enkele malen een foto van geplaatst en zijn echte naam genoemd.

### 3. Het geschil

3.1. vordert -na eiswijziging- samengevat, op straffe van dwangsommen:

- I. gedaagden te bevelen zich met onmiddellijke ingang te onthouden van het uiten van beschuldigingen aan het adres van van gelijke aard of strekking als in de uitzending van 8 februari 2017;
- II. SBS te bevelen ieder bericht op haar facebook- en twitterpagina waarin herkenbaar is gemaakt met zijn naam en beeld te verwijderen;
- III. SBS te gebieden om uiterlijk binnen 3 weken na dit vonnis tussen 19.00 uur en 21.00 uur op televisie een rectificatie uit te spreken, inhoudende, kort gezegd, dat in de uitzending van 8 februari 2017 ten onrechte is gesteld dat 'ene Sander' zich na 16 juni 2016 schuldig zou hebben gemaakt aan stalkingshandelingen jegens zijn ex-vriendin.

Ten slotte vordert om gedaagden te veroordelen in de proceskosten en buitengerechterlijke kosten, vermeerderd met nakosten en wettelijke rente.

3.2. heeft daartoe gesteld, kort gezegd, dat gedaagden met de uitzending van 8 februari 2017 onrechtmatig jegens hem hebben gehandeld. De aantijgingen waarvan in de uitzending melding wordt gemaakt zijn onjuist en worden niet gestaafd met feiten of kenbare bronnen. heeft verklaard dat de wijze waarop hij met de relatiebreuk (die volgens hem pas in maart 2016 was en niet al bij zijn vertrek uit de woning in januari 2016) is omgegaan niet de schoonheidsprijs verdient, maar betwist het beeld dat van hem is neergezet in de uitzending. is het vooral oneens met de uitlating in de uitzending dat hij het door de rechter aan hem opgelegde contactverbod compleet aan zijn laars lapt en

---

na het vonnis van 16 juni 2016 gewoon is doorgedaan met het stalken van zijn ex-vriendin. Daarbij wordt er, zonder enig bewijs, melding van gemaakt dat wederom vernielingen aan de auto van zijn ex-vriendin heeft aangebracht en verbommen tegen haar woning dan wel de woning van haar ouders heeft gegooid. Er is echter geen sprake van dat hij zijn ex-vriendin na het vonnis van 16 juni 2016 nog heeft lastig gevallen. Volgens is de enige keer dat hij na het vonnis contact met zijn ex-vriendin heeft opgenomen geweest naar aanleiding van een incident waarbij zijn ex-vriendin hem bewust heeft aangereden. Na overleg met zijn advocaat heeft hij op 8 januari 2017 een brief naar zijn ex-vriendin gestuurd waarin hij haar aansprakelijk stelt voor de schade die hij als gevolg van de aanrijding heeft geleden. Deze brief is zakelijk geformuleerd en niet als stalking te kwalificeren. In de uitzending wordt ook gemeld dat de advocaat van zijn ex-vriendin telefonisch heeft benaderd met de mededeling dat hij doorgaat met het belagen van zijn ex-vriendin totdat zij tussen zes planken ligt. erkent dat hij op 20 oktober 2016 telefonisch contact heeft gehad met de advocaat van zijn ex-vriendin, maar betwist dat hij dit heeft gezegd. Het is volgens verder onjuist, zoals in de uitzending wordt gemeld, dat hij bij de confrontatie de cameraploeg heeft bedreigd. Ten slotte dient SBS er verantwoordelijk voor te worden gehouden dat hij herkenbaar en met zijn echte naam op facebook en twitter terecht is gekomen, aldus

3.3. Gedaagden voeren verweer, dat -voor zover van belang- hierna onder de beoordeling aan de orde zal komen.

#### 4. De beoordeling

4.1. Uitgangspunt is dat de toewijzing van de vorderingen van in beginsel een beperking inhouden van het in artikel 10 lid 1 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM) neergelegde grondrecht van gedaagden op vrijheid van meningsuiting. Een dergelijk recht kan slechts worden beperkt indien dit bij de wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen (artikel 10 lid 2 EVRM). Van een beperking die bij de wet is voorzien is sprake, wanneer de uitlatingen in de uitzending van 8 februari 2017 jegens onrechtmatig zijn in de zin van artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Voor het antwoord op de vraag of hiervan sprake is, dienen het recht op vrije meningsuiting en het recht ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer tegen elkaar te worden afgewogen. Hierbij geldt dat het belang van gedaagden is dat zij misstanden die de samenleving raken onder de aandacht van het publiek moeten kunnen brengen. Het belang van is erin gelegen dat zijn persoon niet lichtvaardig wordt blootgesteld aan verdachtmakingen. Welk van deze belangen, die in beginsel gelijkwaardig zijn, de doorslag behoort te geven, hangt af van de omstandigheden van het geval. De juistheid van de aantijgingen, althans de feitelijke grondslag en de inkleding

---

daarvan, vormt onder meer een omstandigheid die bij de afweging van de hiervoor genoemde rechten dient te worden betrokken.

4.2. In de eerste plaats is de voorzieningenrechter van oordeel dat het onderwerp waaraan in het programma 'Gestalkt' aandacht wordt besteed, namelijk stalken, een maatschappelijk probleem is en een misstand betreft die de samenleving raakt.

4.3. Voorts is de voorzieningenrechter van oordeel dat de inhoud van de betreffende uitzending, die gaat over stalking door van zijn ex-vriendin, in ieder geval voor zover de uitzending betrekking heeft op de periode van na het uit elkaar gaan van en zijn ex-vriendin tot aan het vonnis van 16 juni 2016 waarin aan een straat- en contactverbod is opgelegd, voldoende steun vindt in het beschikbare feitenmateriaal. De voorzieningenrechter verwijst in dit verband naar de overweging 4.5 van dat vonnis, zoals gedeeltelijk onder 2.4 is weergegeven. heeft bovendien onvoldoende weersproken dat hij zich in die tijd schuldig heeft gemaakt aan onrechtmatig handelen en is tegen het vonnis van 16 juni 2016 ook niet in hoger beroep gegaan.

In de uitzending wordt echter ook gesteld dat het door de rechter opgelegde contactverbod compleet aan zijn laars lapt en na het vonnis van 16 juni 2016 gewoon is doorgegaan met zijn stalkingsgedrag. Gedaagden hebben in dit verband in de uitzending verwezen naar i) vernielingen die aan de auto van de ex-vriendin zijn aangebracht, ii) verfbommen die op de woning van de ouders van de ex-vriendin zijn gegooid, iii) het telefoongesprek dat op 20 oktober 2016 met de advocaat van zijn ex-vriendin heeft gehad en waarin hij zou hebben gezegd dat hij doorgaat met het belagen van zijn ex-vriendin totdat zij tussen zes planken ligt en iv) de brief van 8 januari 2017 van aan zijn ex-vriendin waarin hij haar aansprakelijk stelt voor de schade die hij als gevolg van de aanrijding heeft geleden. betwist dat hij zich na 16 juni 2016 schuldig heeft gemaakt aan de onder i) en ii) genoemde gedragingen en gedaagden hebben geen hard bewijs dat dit wel het geval is. Het beeldmateriaal dat van de vernielingen aan de auto van de ex-vriendin beschikbaar is geeft daarover in ieder geval geen duidelijkheid, hetgeen ook is geconstateerd door het onderzoeksteam van gedaagden. Dat het om dezelfde handelingen gaat als van voor het vonnis van 16 juni 2016 geeft echter wel te denken. Verder kan er, gelet op de door gedaagden in het geding gebrachte verklaring van de advocaat van de ex-vriendin, vanuit worden gegaan dat in het telefoongesprek van 20 oktober 2016 daadwerkelijk tegen die advocaat heeft gezegd dat hij doorgaat met het belagen van zijn ex-vriendin totdat zij tussen zes planken ligt. Ten slotte kan ook worden gezegd dat met de brief aan zijn ex-vriendin het contactverbod heeft overtreden. Voornoemde voorvallen zijn, in combinatie met wat gedaagden reeds bekend was en wat uit verder onderzoek (waaronder een gesprek met een andere ex-vriendin die kennelijk dezelfde ervaringen met heeft gehad) naar voren is gekomen, kennelijk voor gedaagden aanleiding geweest om de uitlatingen over na 16 juni 2016 door gecontinueerd stalkingsgedrag in de uitzending te doen. De voorzieningenrechter is van oordeel dat gedaagden daarin wel erg stellig zijn geweest, nu de gedragingen

---

van na 16 juni 2016, voor zover ze vaststaan, eerder zijn aan te merken als incidenten dan als stalking, maar daarbij moet worden aangemerkt dat gedaagden programmamakers zijn die daarin meer vrijheid hebben. Daarnaast is in dit verband van belang dat in de uitzending, naast de stellige mededeling dat zich schuldig is blijven maken aan stalking, er ook melding van wordt gemaakt dat de politie in de beelden van de vernielingen van de auto van de ex-vriendin onvoldoende bewijs heeft gezien voor het instellen van vervolging en dat het (tot de door hem op 8 januari 2017 aan zijn ex-vriendin gestuurde brief) erop lijkt dat zich aan het contactverbod houdt.

4.4. De voorzieningenrechter acht het daarnaast relevant dat de privacy van in de uitzending is beschermd in die zin dat hij niet herkenbaar in beeld is gebracht en zijn stem is vervormd. Verder is niet zijn echte naam genoemd maar is een fictieve voornaam gebruikt en is het nummerbord van zijn auto niet in beeld gebracht. is in de uitzending dan ook niet door personen buiten zijn naaste kring te herkennen.

4.5. De voorzieningenrechter constateert ten slotte dat de in de uitzending getoonde confrontatie tussen de presentator en op de parkeerplaats van een supermarkt op een acceptabele wijze plaatsvindt. De confrontatie is wel een inbreuk op de privacy van en het is voorstelbaar dat hij er onaangenaam door is verrast, maar daar staat het volgende tegenover. Het gezicht van is geblurred en zijn stem is vervormd. Bij de confrontatie, die volgens gedaagden is bedoeld om zich te laten uitlaten over zijn handelen en te bewegen zijn handelen te staken, wordt met zichtbare camera benaderd en wordt hem een filmpje getoond van zijn ex-vriendin die hem oproept te stoppen met het haar lastigvallen en vervolgens gevraagd naar zijn reactie. is zichtbaar geïriteerd door de benadering en verwijst de presentator naar zijn advocaat. Op het verzoek van de presentator om de situatie ergens buiten het zicht van de camera met elkaar te bespreken reageert afwijzend. In dat opzicht hebben gedaagden ook voldoende hoor en wederhoor toegepast. Op de beelden van de confrontatie is ook te zien dat de cameraman/geluidsman op een onheuse wijze benadert en zijn winkelwagen tegen hen aanduwt. Dat dit dreigend is overkomen is voorstelbaar, zodat de uitlating in het programma daarover ook niet als onrechtmatig is aan te merken.

4.6. Gelet op voorgaande overwegingen, in onderlinge samenhang bezien, is de voorzieningenrechter van oordeel dat het recht op vrijheid van meningsuiting van gedaagden in dit geval zwaarder weegt dan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van . De vorderingen strekkende tot een verbod tot het uiten van dezelfde beschuldigingen als in de uitzending van 'Gestalkt' van 8 februari 2017 en tot een rectificatie zijn dan ook niet toewijsbaar.

4.7. SBS heeft erkend dat op haar Facebookpagina op 8 februari 2017 ruim een uur met zijn echte voornaam vermeld is geweest. Volgens SBS was dat een

vergissing die onmiddellijk na de ontdekking is rechtgezet. Op door derden geplaatste reacties hebben gedaagden geen invloed, maar volgens SBS heeft zij steeds onmiddellijk nadat door derden op Facebook herkenbaar in beeld was gebracht en/of met zijn echte naam was genoemd dit verwijderd en zal zij dat ook in de toekomst blijven doen als er nog reacties op de uitzending van 8 februari 2017 volgen. SBS heeft verder verklaard de Twitterberichten van derden niet te kunnen verwijderen. heeft naar aanleiding van hetgeen SBS heeft verklaard en toegezegd zijn vordering strekkende tot het verwijderen van de facebook- en twitterberichten ter zitting ingetrokken. Daarop behoeft dan ook geen beslissing meer te volgen.

4.8. wordt als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten veroordeeld, tot heden aan de zijde van gedaagden begroot op:

- € 618,= aan griffierecht en
- € 816,= aan salaris advocaat.

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. weigert de gevraagde voorzieningen,

5.2. veroordeelt in de kosten van dit geding, tot heden aan de zijde van gedaagden begroot op:

- € 618,= aan griffierecht en
- € 816,= aan salaris advocaat,

5.3. verklaart dit vonnis voor wat betreft de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. M. van Walraven, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. B.P.W. Busch, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 15 maart 2017.

