

# vonnis

---

**RECHTBANK AMSTERDAM**

Afdeling privaatrecht

zaaknummer: 4808071 CV EXPL 16-4955

vonnis van: 21 juni 2016

fno.: 394

**vonnis van de kantonrechter**

I n z a k e

**R.P. Dijkstra**

wonende te Vlaardingen

eiser

nader te noemen: Dijkstra

gemachtigde: mr. D. Beentjes

t e g e n

**de besloten vennootschap FDN Engineering B.V.**

gevestigd te Amsterdam

gedaagde

nader te noemen: FDN

procederend in de persoon van \_\_\_\_\_, directeur.

**VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

- dagvaarding van 27 januari 2016 met producties;
- antwoord;
- instructievonnis;
- repliek met producties;
- dupliek;
- dagbepaling vonnis.

**GRONDEN VAN DE BESLISSING****Feiten**

1. Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend of niet (voldoende) weersproken, alsmede op grond van de overgelegde en in zoverre niet bestreden inhoud van de bewijsstukken, staat in dit geding het volgende vast:
  - 1.1. Dijkstra is een professioneel fotograaf die zijn foto's door middel van zijn eenmanszaak Roel Dijkstra Persfotografie exploiteert.

- 1.2. Dijkstra hanteert voor de publicatie van zijn foto's op internet een licentievergoeding van € 270,00 exclusief btw per jaar met een minimum van een jaar, hetgeen overeenkomt met de richtprijzen Nederlandse Vakfotografie 2012.
- 1.3. Dijkstra is auteursrechthebbende op de foto 'Hoekersingelbrug' (hierna: de foto). Het betreft een foto van een voetgangersbrug (hierna: de brug) in Rotterdam die door FDN is ontworpen. De foto is geplaatst bij een publicatie in het blad "Cobouw".
- 1.4. In 2013 heeft FDN per e-mail bij Dijkstra geïnformeerd naar foto's van de brug die door Dijkstra waren gemaakt. Dijkstra heeft per e-mail een contactafdruk van de foto's aan FDN toegezonden. FDN heeft aan Dijkstra kenbaar gemaakt twee foto's voor een tijdschriftartikel te willen gebruiken. Nadat Dijkstra concludeerde dat FDN kennelijk geen gebruik van zijn aanbod wilde maken, heeft FDN daarop per e-mail geantwoord: "Misschien als we later wat meer budget hebben".
- 1.5. FDN heeft op haar website een scan geplaatst van het hiervoor onder 1.3 genoemde artikel in het blad "Cobouw" met de daarbij geplaatste foto.
- 1.6. De gemachtigde van Dijkstra heeft FDN op 5 juni 2014 gesommeerd de foto van haar website te verwijderen. Na een herinnering van 13 juni 2014 heeft FDN de foto van haar website verwijderd. Een URL naar de foto bleef wel vindbaar op de website van FDN. Na sommatie heeft FDN ook de URL van haar website verwijderd.
- 1.7. Dijkstra heeft FDN gesommeerd tot vergoeding van schade als gevolg van de door hem vermeende inbreuk op zijn auteursrecht. Toen FDN niet overging tot vergoeding van die schade, heeft Dijkstra FDN ook gesommeerd tot vergoeding van de kosten van rechtsbijstand.

### Vordering

2. Dijkstra vordert bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:
  - a) te verklaren voor recht dat FDN inbreuk heeft gemaakt op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van Dijkstra;
  - b) FDN te veroordelen tot betaling van:
    - € 540,- aan schadevergoeding;
    - de buitengerechtelijke incassokosten ex artikel 6:96 lid 2 sub c BW
    - de werkelijke proceskosten van € 853,66 ex art. 1019h Rv en nakosten.
3. Dijkstra stelt hiertoe, samengevat en zakelijk weergegeven, dat FDN de foto zonder zijn toestemming op haar website heeft geopenbaard. FDN heeft door deze handelswijze inbreuk gemaakt op de auteursrechten van Dijkstra. Dijkstra stelt dat hij daardoor als professioneel fotograaf schade geleden. De door Dijkstra geleden schade bestaat uit gederfde licentie-inkomsten van € 270,-. Verder stelt Dijkstra dat hij ook (immateriële) schade lijdt door de inbreuk op zijn exclusieve recht om uitsluitend zelf te bepalen waar en hoe zijn foto's worden gebruikt. Bovendien heeft Dijkstra de inbreuk zelf moeten

constateren en veel moeite moeten doen om zijn rechten te handhaven. Dijkstra begroot de totale schade vanwege de inbreuk op zijn auteursrechten op drie maal de hoogte van de licentievergoeding, te weten een bedrag van € 810,-, maar beperkt zijn vordering tot het bedrag waarvoor hij bereid was de kwestie ook buitengerechtelijk af te doen, te weten € 540,-. Daarnaast vordert Dijkstra volledige proceskostenveroordeling. De omvang van de gevorderde kosten zijn volgens hem redelijk en evenredig.

#### Verweer

4. FDN heeft de vordering betwist. Op hetgeen zij heeft aangevoerd zal – voor zover voor de beslissing van belang is – in het hierna volgende worden ingegaan.

#### Beoordeling

5. FDN heeft niet bestreden dat zij door plaatsing op haar website van het artikel in “Cobouw”, waarvan de foto onderdeel uitmaakte, inbreuk maakte op het auteursrecht van Dijkstra. Voor zover zij heeft beoogd aan te voeren dat geen sprake was van een inbreuk omdat het een vage weergave van de foto was als gevolg van het scannen, wordt zij daarin niet gevolgd. Uit de door Dijkstra overgelegde afdruk van de betreffende webpagina van de website van FDN blijkt dat de daarop zichtbare foto één op één overeenstemt met de als productie 2 overgelegde foto waarop Dijkstra zijn auteursrecht jegens FDN laat gelden. Dat de foto volgens FDN slechts gedurende een korte periode op haar website zichtbaar was, maakt evenmin dat niet van een inbreuk op het auteursrecht van Dijkstra kan worden gesproken.
6. FDN voert aan dat de omvang van de door Dijkstra gevorderde schadevergoeding wegens die inbreuk op zijn auteursrecht overdreven is. Voor plaatsing van de foto bij het artikel in “Cobouw” heeft hij € 100,- ontvangen. Cobouw wordt verspreid onder 25.000 abonnees. De door Dijkstra gevorderde schadevergoeding van € 540,- wegens openbaarmaking van de foto op haar website die door circa 30 bezoekers per maand wordt bezocht, staat daarmee niet in verhouding. De gevorderde schadevergoeding is onredelijk gezien de marktwaarde van de foto. Volgens FDN behoort de omvang van de schade vastgesteld te worden op een bedrag in de orde van grootte van € 10,-.
7. Anders dan FDN tot uitgangspunt neemt is bij de vaststelling van de omvang van de schade niet zozeer het uitgangspunt welk bedrag Dijkstra heeft ontvangen voor plaatsing van de foto bij het artikel in “Cobouw”, maar het nadeel dat hij in financieel opzicht heeft geleden doordat FDN de foto zonder toestemming van Dijkstra op haar website heeft geopenbaard. Daartoe dient beoordeeld te worden in welke financiële positie Dijkstra zou hebben verkeerd indien FDN wel om toestemming zou hebben gevraagd. Niet, althans niet gemotiveerd bestreden is dat Dijkstra uitsluitend zijn toestemming zou hebben verleend tegen betaling van de licentievergoeding van € 270,- conform de richtprijzen fotografie 2012. De inbreuk door FDN op het auteursrecht van Dijkstra rechtvaardigt echter een hogere schadevergoeding dan de enkele vergoeding die FDN aan Dijkstra zou hebben moeten betalen indien zij wel om zijn toestemming zou hebben gevraagd. Tweemaal die licentievergoeding wordt redelijk geoordeeld. Daarbij wordt overwogen dat FDN voordat zij in 2014 overging tot openbaarmaking van de foto op haar website zonder toestemming van Dijkstra, bij hem heeft geïnformeerd naar de beschikbaarheid van foto's van de brug, maar toen van het gebruik van (een) foto('s)

van Dijkstra heeft afgezien omdat zij dat te duur vond. Daaruit volgt dat FDN zich – terecht – bewust was dat haar mogelijkheden om (een) foto('s) van Dijkstra te openbaren of te verveelvoudigen afhankelijk was van toestemming van Dijkstra en dat een vergoeding aan hem betaald moest worden ter verkrijging van die toestemming. Desondanks heeft FDN in 2014 nagelaten Dijkstra om die toestemming te vragen en is zij tot openbaarmaking van de foto via haar website overgegaan.

8. Dat Dijkstra kennelijk toeziet op stringente handhaving van zijn auteursrechten en vaker procedures als de onderhavige voert, maakt niet – anders dan FDN meent – dat zijn vordering geheel of gedeeltelijk ongegrond moet worden bevonden.
9. De conclusie is dat de vordering van Dijkstra tot vergoeding van zijn schade toewijsbaar is, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf – zoals gevorderd – de datum van betekening van dit vonnis nu FDN daartegen geen verweer heeft gevoerd.
10. Bij deze stand van zaken heeft Dijkstra geen belang bij afzonderlijk toewijzing van een verklaring voor recht zoals door haar gevorderd.
11. FDN wordt als de in het ongelijk gestelde partij met de proceskosten belast. Op grond van het bepaalde in artikel 1019h Rv wordt FDN veroordeeld in de redelijke en evenredige gerechtskosten alsmede andere kosten van Dijkstra, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Voor salaris gemachtigde is door Dijkstra een bedrag van € 853,66 gevorderd, namelijk 2.18 uur, hetgeen door hem bij conclusie van repliek van een specificatie is voorzien. Redelijk is dat Dijkstra, die als professioneel fotograaf belang heeft bij bescherming van zijn auteursrechten, zich in deze procedure van juridische bestand heeft voorzien, evenals de omvang van de daarvoor in rekening gebrachte kosten.

## BESLISSING

De kantonrechter:

- I. veroordeelt FDN tot betaling aan Dijkstra van € 540,00, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de datum van betekening van dit vonnis tot aan de voldoening;
- II. veroordeelt FDN in de kosten van het geding, tot op heden aan de zijde van Dijkstra begroot op:

exploot	€	98,87
salaris	€	853,66
griffierecht	€	223,00
		-----
totaal	€	1.175,53

voor zover van toepassing, inclusief btw, vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf 14 dagen na de betekening van het vonnis tot de voldoening;

- III. veroordeelt FDN tot betaling van een bedrag van € 50,00 aan nakosten, te verhogen met een bedrag van € 68,00 onder de voorwaarde dat betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden en FDN niet binnen 14 dagen na aanschrijving vrijwillig aan het vonnis heeft voldaan, een en ander voor zover van toepassing, inclusief btw;
- IV. verklaart de veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;
- V. wijst het meer of anders gevorderde af.

Aldus gewezen door mr. R.H.C. van Harmelen, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 21 juni 2016 in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor grosse conform  
De griffier van de rechtbank Amsterdam

