

# vonnis

## RECHTBANK DEN HAAG

Team handel  
Zittingsplaats Den Haag

zaaknummer / rolnummer: C/09/514095 / KG ZA 16-843

### Vonnis in kort geding van 19 september 2016

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **TOMMY HILFIGER LICENSING B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **TOMMY HILFIGER EUROPE B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,
3. de rechtspersoon naar buitenlands recht **CALVIN KLEIN TRADEMARK TRUST**,  
gevestigd te Wilmington (Delaware, Verenigde Staten),
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **CALVIN KLEIN EUROPE B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
eiseressen,  
advocaat mr. R. van der Zaal te Amsterdam,

tegen

de stichting  
**SOOB MANAGEMENT**,  
gevestigd te Rotterdam,  
gedaagde,  
niet verschenen.

Eiseressen sub 1 tot en met 4 zullen hierna tezamen worden aangeduid als Tommy Hilfiger c.s. en gedaagde als Soob Management.

Vonnis ingevolge artikel 230 lid 2 Rv<sup>1</sup> gewezen bij verstek.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:  
- de dagvaarding van 7 juli 2016 met de producties 1 tot en met 13 (kostenspecificatie) van Tommy Hilfiger c.s.;

<sup>1</sup> Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

- de mondelinge behandeling gehouden op 5 september 2016, waar Soob Management niet is verschenen;
- de ter zitting in het geding gebrachte aanvullende producties ter bewijs van het betekenen van de producties 1 t/m 13 aan Soob Management op 11 juli 2016;
- de ter zitting in het geding gebrachte aanvullende productie ter bewijs van het betekenen van productie 14 (aangepaste kostenspecificatie) aan Soob Management;
- het tegen Soob Management verleende verstek.

1.2. Vonnis is nader bepaald op heden.

## 2. De beoordeling

2.1. Voor de feiten en het gevorderde wordt verwezen naar het gestelde in de aangehechte kopie van de dagvaarding.

2.2. De voorzieningenrechter van deze rechtbank is op grond van de artikelen 95 lid 1 en 96 aanhef en sub a en 97 lid 1 en 103 UMVo<sup>2</sup> en artikel 3 van de betreffende uitvoeringswet bevoegd kennis te nemen van de vorderingen gegrond op de ingeroepen Uniemerken, aangezien Soob Management in Nederland gevestigd is.

2.3. Voor zover de vorderingen gebaseerd zijn op een Beneluxmerkrecht is de voorzieningenrechter van deze rechtbank internationaal bevoegd daarvan kennis te nemen nu Soob Management in Nederland gevestigd is (artikel 4.6 BVIE<sup>3</sup>) en relatief bevoegd nu die vorderingen verknocht moeten worden geacht aan de gestelde inbreuk op de ingeroepen Uniemerken.

2.4. De voor een in kort geding te treffen voorlopige voorziening noodzakelijke spoedeisendheid volgt uit de gestelde voortdurende inbreuk op de ingeroepen merkrechten.

2.5. Nu eiseressen sub 2 en sub 4 hebben gesteld de volgens artikel 22 lid 3 UMVo vereiste toestemming van de respectievelijke merkhouders te hebben verkregen om een verbodsvordering ten aanzien van de in de dagvaarding opgenomen Uniemerken in te stellen, zijn ook zij ontvankelijk in hun vorderingen.

2.6. Het gevorderde komt de voorzieningenrechter niet onrechtmatig of ongegrond voor, zodat het zal worden toegewezen, zij het met in achtneming van het navolgende.

2.7. Teneinde executieproblemen te voorkomen, zullen de termijnen voor naleving van de bevelen worden verruimd ten opzichte van de vorderingen en zullen de gevorderde dwangsommen worden gematigd en gemaximeerd.

2.8. Soob Management zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Tommy Hilfiger c.s. vordert een volledige proceskostenvergoeding op grond van artikel 1019h Rv. De proceskosten worden in een verstekprocedure gelet op de

<sup>2</sup> Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk zoals gewijzigd bij Verordening (EU) 2015/2424 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015

<sup>3</sup> Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen)

eisen van een goede procesorde slechts overeenkomstig het bepaalde in artikel 1019h Rv begroot, indien zij bij dagvaarding reeds zijn opgegeven en gespecificeerd dan wel, indien zij pas na dagvaarding worden opgegeven en gespecificeerd, aan de niet-verschenen gedaagde kenbaar zijn gemaakt.

2.9. In de dagvaarding is ter onderbouwing van de vordering tot vergoeding van de volledige proceskosten verwezen naar een als productie 13 in het geding gebrachte kostenspecificatie. De producties 1 tot en met 13, waaronder deze kostenspecificatie, zijn door de deurwaarder bij exploit van 11 juli 2016 aan Soob Management betekend. Voorts is op 31 augustus 2016 als productie 14 een aanvullende kostenspecificatie aan Soob Management betekend op de voet van artikel 54 lid 3 Rv. Daarmee is voldoende gebleken dat de gevorderde proceskosten kenbaar zijn gemaakt aan Soob Management.

2.10. De kosten aan de zijde van Tommy Hilfiger c.s. zullen conform specificatie worden begroot op een bedrag van € 6.576,00 aan salaris advocaat, vermeerderd met het griffierecht van € 613,- en € 1.091,70 aan exploitkosten, in totaal derhalve op € 8.280,70.

### 3. De beslissing

De voorzieningenrechter

*in de procedure tussen eiseressen sub 1 en 2 en Soob Management*

3.1. gebiedt Soob Management om in de Europese Unie, binnen 48 uur na betekening van dit vonnis, iedere inbreuk op de in de aangehechte dagvaarding genoemde, aan eiseres sub 1 toebehorende Uniemerken, te staken en gestaakt te houden;

3.2. veroordeelt Soob Management tot betaling aan eiseressen sub 1 en sub 2 gezamenlijk van een dwangsom ter hoogte van € 10.000,- voor iedere dag of iedere keer dat zij in strijd handelt met het onder 3.1 gegeven bevel, dan wel, zulks ter keuze van eiseressen sub 1 en sub 2, van € 1.000,- per product waarmee Soob Management geheel of gedeeltelijk in strijd handelt met het onder 3.1 gegeven bevel, met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van in totaal € 250.000,-;

3.3. gebiedt Soob Management binnen 48 uur na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op het in de dagvaarding genoemde aan eiseres sub 1 toebehorend Beneluxmerk te staken en gestaakt te houden;

3.4. veroordeelt Soob Management tot betaling aan eiseres sub 1 van een dwangsom ter hoogte van € 10.000,- voor iedere dag of iedere keer dat zij in strijd handelt met het onder 3.3 gegeven bevel, dan wel, zulks ter keuze van eiseres sub 1, van € 1.000,- per product waarmee Soob Management geheel of gedeeltelijk in strijd handelt met het onder 3.3 gegeven bevel, met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van in totaal € 250.000,-;

*in de procedure tussen eiseressen sub 3 en 4 en Soob Management*

3.5. gebiedt Soob Management om in de Europese Unie, binnen 48 uur na betekening van dit vonnis, iedere inbreuk op de in de aangehechte dagvaarding genoemde, aan eiseres sub 3 toebehorende Uniemerken, te staken en gestaakt te houden;

3.6. veroordeelt Soob Management tot betaling aan eiseressen sub 3 en sub 4 gezamenlijk van een dwangsom ter hoogte van € 10.000,- voor iedere dag of iedere keer dat zij in strijd handelt met het onder 3.5 gegeven bevel, dan wel, zulks ter keuze van eiseressen sub 3 en sub 4, van € 1.000,- per product waarmee Soob Management geheel of gedeeltelijk in strijd handelt met het onder 3.5 gegeven bevel, met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van in totaal € 250.000,-;

*in de procedure tussen Tommy Hilfiger c.s. en gedaagde*

3.7. veroordeelt Soob Management in de proceskosten, tot dit vonnis aan de zijde van Tommy Hilfiger c.s. begroot op € 8.280,70;

3.8. bepaalt de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden na dagtekening van dit vonnis;

3.9. verklaart het vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

3.10. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.P.M. Loos en in het openbaar uitgesproken op 19 september 2016.

