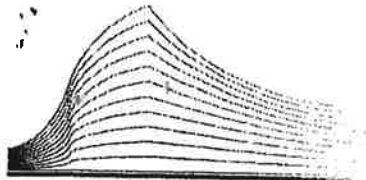


2355 p



Repertoriumnummer 2016 / 5204
Datum van uitspraak 14 juni 2016
Rolnummer 2012/AR/1528 2012/AR/1602 2012/AR/1603

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Eindarrest

Ingeroepen rechtsgronden :
Art. 9. 1. b) en c) GMV
Marktpraktijken, reclame, oude
artikelen 95 en 96, 1° WMPC

Geen gebruik als merk

Egmont VZW
t/
O2 Holdings Limited

Vrijheidsfonds VZW
t/
O2 Holdings Limited
Algemeen Vlaams Belang VZW
Egmont VZW

Hof van beroep Brussel

Arrest

8^e kamer,
burgerlijke zaken

Aangeboden op 16 JUNI 2016
Niet te registreren D'HOOGHE K. 3

Voeving
WMPC Art. 118

COVER 01-00000468433-0001-0025-01-01-1

Art. 792 + ODS
Acc FOD Economie



2012/AR/1528

EGMONT V.Z.W., met zetel te 1210 BRUSSEL, Madouplein 8/9,

appellante,

vertegenwoordigd door Mr. Luc DECEUNINCK, advocaat te 9120 BEVEREN-WAAS,
Kloosterstraat 87 Bus 2;

tegen

O2 HOLDINGS LIMITED, een vennootschap naar Engels recht, met maatschappelijke zetel te
SL1 4DX SLOUGH BERKSHIRE, REINO UNIDO - VERENIGD KONINKRIJK, 260 Bath Road,

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. Michaël DE VROEY loco Mr. Koenraad DE WINTER, advocaat te
2000 ANTWERPEN, Meir 24.

2012/AR/1602

VRIJHEIDSFONDS V.Z.W., met maatschappelijke zetel te 1210 BRUSSEL, Madouplein 8 bus 9,

appellante,

vertegenwoordigd door Mr. Piet NOE, advocaat te 9800 DEINZE, Tolpoortstraat 74 bus 3;

tegen

O2 HOLDINGS LIMITED, een vennootschap naar Engels recht, met maatschappelijke zetel te
SL1 4DX SLOUGH BERKSHIRE, REINO UNIDO - VERENIGD KONINKRIJK, 260 Bath Road,

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. Michaël DE VROEY loco Mr. Koenraad DE WINTER, advocaat te
2000 ANTWERPEN, Meir 24;

mede inzake:

PAGE 01-00000468433-0002-0025-01-01-4



1. **ALGEMEEN VLAAMS BELANG V.Z.W.**, met zetel te 1210 SINT-JOOST-TEN-NODE, Madouplein 8 bus 9,

vertegenwoordigd door Mr. Bart SIFFERT, advocaat te 1050 BRUSSEL, Louizalaan 174 Bus 8;

2. **EGMONT V.Z.W.**, met zetel te 1210 SINT-JOOST-TEN-NODE, Madouplein 8 bus 9,

vertegenwoordigd door Mr. Luc DECEUNINCK, advocaat te 9120 BEVEREN-WAAS, Kloosterstraat 87 Bus 2.

2012/AR/1603

ALGEMEEN VLAAMS BELANG V.Z.W., met zetel te 1210 SINT-JOOST-TEN-NODE, Madouplein 8 bus 9,

appellante,

vertegenwoordigd door Mr. Bart SIFFERT, advocaat te 1050 BRUSSEL, Louizalaan 174 Bus 8;

tegen

O2 HOLDINGS LIMITED, een vennootschap naar Engels recht, met maatschappelijke zetel te SL1 4DX SLOUGH BERKSHIRE, REINO UNIDO - VERENIGD KONINKRIJK, 260 Bath Road,

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. Michaël DE VROEY loco Mr. Koenraad DE WINTER, advocaat te 2000 ANTWERPEN, Meir 24;

mede inzake:

1. **VRIJHEIDSFONDS V.Z.W.**, met maatschappelijke zetel te 1210 BRUSSEL, Madouplein 8 bus 9,

vertegenwoordigd door Mr. Piet NOE, advocaat te 9800 DEINZE, Tolpoortstraat 74 bus 3;

PAGE 01-00000468433-0003-0025-01-01-4



2. **EGMONT V.Z.W.**, met zetel te 1210 SINT-JOOST-TEN-NODE, Madouplein 8 bus 9,

vertegenwoordigd door Mr. Luc DECEUNINCK, advocaat te 9120 BEVEREN-WAAS, Kloosterstraat 87 Bus 2.

Het hoger beroep is gericht tegen een vonnis dat op 2 mei 2012 werd uitgesproken door de Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel, zetelend zoals in kort geding, als stakingsrechter.

Er wordt geen akte van betekening van dit vonnis voorgelegd.

Een verzoekschrift tot hoger beroep werd in de zaak 2012/AR/1528 tijdig door de VZW Egmont (hierna "Egmont") neergelegd ter griffie van het hof op 1 juni 2012. Het is regelmatig naar de vorm.

Een verzoekschrift tot hoger beroep werd in de zaak 2012/AR/1602 tijdig voor de VZW Vrijheidsfonds (hierna "Vrijheidsfonds") neergelegd ter griffie van het hof op 8 juni 2012. Het is regelmatig naar de vorm.

Een verzoekschrift tot hoger beroep werd in de zaak 2012/AR/1603 tijdig voor de VZW Algemeen Vlaams Belang (hierna "Algemeen Vlaams Belang"), neergelegd ter griffie van het hof op 8 juni 2012. Het is regelmatig naar de vorm.

Samenvoeging van de drie hoger beroepen

De respectieve hoger beroepen van Egmont, Vrijheidsfonds en Algemeen Vlaams Belang werden ingesteld tegen hetzelfde vonnis. Zij zijn onderling zo nauw verbonden dat het wenselijk is ze samen te behandelen en te berechten, teneinde oplossingen te vermijden die onverenigbaar kunnen zijn wanneer de zaken afzonderlijk zouden worden berecht.

De drie hoger beroepen worden dan ook samengevoegd.

I. De bestreden beslissing

1. Bij het bestreden vonnis heeft de eerste rechter :
 - gezegd dat er geen aanleiding toe bestaat de behandeling van de zaak op te schorten;
 - de vordering van O2 Holdings Limited, geïntimeerde (hierna "O2 Holdings"), ontvankelijk en gegrond verklaard zoals hierna bepaald :
 - vastgesteld dat appellanten, door gebruik te maken van een teken dat identiek of minstens gelijkaardig is aan het "O2" merk van geïntimeerde, voor identieke of minstens soortgelijke goederen en diensten (in casu boeken, T-shirts) waarvoor het beeldmerk van geïntimeerde werd ingeschreven, appellanten inbreuk maken op de merkrechten van geïntimeerde in de zin van artikel 9.1. b) en c) GMV;
 - de staking bevolen van het gebruik van het "O2" teken of van enig ander gelijkaardig teken waardoor een verwarringsrisico ontstaat met het "O2" merk van geïntimeerde;
 - de staking bevolen van het gebruik, het vervaardigen, het aanbieden, in de handel brengen, invoeren, uitvoeren, verkopen, in voorraad hebben van de inbreukmakende boeken en T-shirts, alsook van elke reclame hiervoor, op eender welke drager, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 euro per overtreding en per dag of gedeelte van een begonnen dag dat enige overtreding wordt gehandhaafd vanaf 48 uur na betekening van het vonnis;
 - bevolen dat appellanten solidair gehouden zijn tot betaling van de dwangsommen;
 - geïntimeerde afgewezen van het meer gevorderde;
 - appellanten solidair veroordeeld in de kosten van het geding.

II. Het verzoek tot wering uit het debat van de conclusies van Vrijheidsfonds en Algemeen Vlaams Belang en van stuk 7 van Vrijheidsfonds

2. O2 Holdings vordert dat de conclusies van Vrijheidsfonds en van Algemeen Vlaams Belang uit het debat zouden worden geweerd. Deze conclusies werden volgens O2 Holdings weliswaar tijdig neergelegd ter griffie, doch laattijdig ontvangen door de raadsman van O2 Holdings.

Volgens O2 Holdings dient stuk 7 van Vrijheidsfonds hetzelfde lot te ondergaan als haar conclusie. Dit stuk werd immers volgens geïntimeerde eveneens laattijdig ontvangen door haar raadsman.



Noch Vrijheidsfonds noch Algemeen Vlaams Belang voeren enig verweer tegen de vordering van O2 Holdings.

3. Krachtens de beschikking van het hof d.d. 10 september 2012, uitgesproken op grond van artikel 747 § 1 Ger.W., dienden Vrijheidsfonds en Algemeen Vlaams Belang hun respectieve conclusie uiterlijk tegen 3 december 2012 mee te delen en ter griffie neer te leggen.

De stukken 25 en 26 van O2 Holdings, met name de brieven waarmee respectievelijk het Algemeen Vlaams Belang en Vrijheidsfonds hun conclusie naar de raadsman van O2 Holdings hebben verzonden, laten vermoeden dat deze conclusies slechts nà 3 december 2012 meegedeeld werden aan deze laatste, aangezien de brieven dateren van respectievelijk 3 en 4 december 2012. Hetzelfde geldt voor stuk 7 van Vrijheidsfonds, dat per schrijven d.d. 4 december 2012 naar de raadsman van O2 Holdings werd verzonden.

Het hof oordeelt zodoende dat de vordering van O2 Holdings gegrond is en weert de conclusies van Vrijheidsfonds en Algemeen Vlaams Belang, alsmede stuk 7 van Vrijheidsfonds, uit het debat.

III. De vorderingen van de partijen voor het hof

4. Door middel van haar conclusie verzoekt Egmont het hof om :

“Voorafgaand aan recht :

In de mate er twijfel zou bestaan of art. 25 GW als rechtsregel van hogere orde voorrang heeft op art. 110 WMPC, een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof te stellen waarbij het Grondwettelijk Hof gevraagd wordt of art. 110 WMPC inderdaad voorrang heeft op art. 25 van de Grondwet”, met name : “Schendt art. 110 WMPC art. 25 GW door te voorzien in een stelsel van getrapte verantwoordelijkheid dat verschilt van het stelsel van getrapte verantwoordelijkheid in art. 25 GW ?”

Huidig hoger beroep toelaatbaar, ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Om de grieven hiervoren aangehaald, de bestreden beschikking te vernietigen en, opnieuw recht doende,

PAGE 01-00000468433-0006-0025-01-01-4



- de oorspronkelijke vordering niet ontvankelijk te verklaren;
- vast te stellen dat in de mate er nog geen uitspraak is van het Europees merkenbureau over de geldigheid van het beeldmerk van geïntimeerde de zaak wat betreft de gegrondheid niet in staat is en dient te worden aangehouden;
- vast te stellen dat de vordering van geïntimeerde ongegrond is.

Geïntimeerde te veroordelen tot de kosten van het geding (...)"

5. Door middel van haar verzoekschrift tot hoger beroep verzoekt Vrijheidsfonds het hof :

"Voorliggend hoger beroep van appellante ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens het bestreden vonnis teniet te doen en, doende wat de eerste rechter had moeten doen, de oorspronkelijke vordering van geïntimeerde lastens appellante onontvankelijk minstens ongegrond te verklaren;

Geïntimeerde te veroordelen tot de kosten van het geding (...)."

6. Door middel van haar verzoekschrift tot hoger beroep verzoekt Algemeen Vlaams Belang het hof :

"(...)

Voorliggend hoger beroep van appellante ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens het bestreden vonnis teniet te doen en, doende wat de eerste rechter had moeten doen, de oorspronkelijke vordering van geïntimeerde lastens appellante ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;

Aldus geïntimeerde te veroordelen tot de kosten van beide aanleggen (...)."

De vordering van Algemeen Vlaams Belang om de oorspronkelijke vordering van O2 Holdings ontvankelijk te verklaren, is duidelijk een verschrijving, gelet op het motiverend gedeelte van haar verzoekschrift tot hoger beroep, waarin zij de onontvankelijkheid van deze vordering opwerpt en haar middelen en argumenten dienaangaande uiteenzet.



7. O2 Holdings verzoekt het hof :

Na wering van de conclusies van Algemeen Vlaams Belang en van Vrijheidsfonds uit het debat, het hoger beroep van Egmont ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;

Dienvolgens het bestreden vonnis te bevestigen en verder te hervormen als volgt :

“Te zeggen voor recht dat appellanten, door gebruik te maken van een teken dat identiek, quasi-identiek of minstens sterk gelijkaardig is, aan het “O2” merk van (geïntimeerde) voor identieke of minstens zeer soortgelijke goederen en diensten (*in casu* boeken, t-shirts) waarvoor (geïntimeerdes) merk werd ingeschreven, appellanten inbreuk plegen op (i) de merkrechten van (geïntimeerde) en tevens (ii) de WMPC schenden, en bijgevolg:

- Appellanten te bevelen om onmiddellijk elk verder gebruik van het “O2” teken of van enig ander gelijkaardig teken waardoor een verwarringsrisico ontstaat met het “O2” merk van (geïntimeerde) te staken en gestaakt te houden en onder meer appellanten te bevelen om onmiddellijk het vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, invoeren, uitvoeren, verkopen, gebruiken, in voorraad hebben én financieren van de inbreukmakende boeken en t-shirts en van andere eventuele voorwerpen die een inbreuk plegen op het “O2” merk van (geïntimeerde), alsook van elke reclame, op eender welke drager, van de voornoemde praktijken, te staken en gestaakt te houden, op straffe van een dwangsom van EUR 5.000 per individuele overtreding en per dag of gedeelte van een begonnen dag dat enige overtreding wordt gehandhaafd vanaf het verstrijken van een termijn van 24 uren vanaf de datum van betekening van het tussen te komen arrest en te bevelen dat de appellanten solidair gehouden zijn, de ene bij gebreke van de anderen, tot betaling van de dwangsom;
- Appellanten te bevelen ter griffie en aan (geïntimeerde) de lijst die de aard en het aantal van elk inbreukmakend boek en t-shirt en andere eventuele voorwerpen die een inbreuk plegen op het “O2” merk van (geïntimeerde), zoals onder meer drukwerken, folders, tijdschriften, flyers, websites, enz... ongeacht de aard van de drager, met voor elke druk de overhandigde leveringbon(s) en de factuur(uren) van de drukker(s), mede te delen;
- Appellanten te bevelen om alle maatregelen te nemen die kunnen bijdragen tot de staking van deze merkenrechtelijke inbreuken en oneerlijke handelspraktijken, en meer bepaald aan appellanten te bevelen alle inbreukmakende goederen, in het bijzonder de inbreukmakende boeken en t-shirts met het “O2” teken, alsook alle promotie- en reclamematerialen die erop betrekking hebben, ongeacht de drager, en die nog in de handel zijn, hetzij nog in het centrale bezit van appellanten zijn of in één van hun



regionale secretariaten, of bij derden, definitief uit de handel te halen, op straffe van een dwangsom van EUR 5.000 per individuele overtreding en per dag of gedeelte van een begonnen dag vertraging in het uit de handel halen van de inbreukmakende goederen vanaf het verstrijken van een termijn van 5 dagen vanaf de datum van betekening van het tussen te komen arrest en te bevelen dat de appellanten solidair gehouden zijn, de ene bij gebreke van de anderen, tot betaling van de dwangsom;

- Appellanten te bevelen om onmiddellijk de inbreukmakende goederen, in het bijzonder de inbreukmakende boeken en t-shirts met het "O2" teken, op eigen kosten te laten vernietigen en onmiddellijk na vernietiging een geloofwaardig vernietigingsattest aan (geïntimeerde) of haar raadsman te bezorgen, op straffe van een dwangsom van EUR 5.000 per individuele overtreding en per dag of gedeelte van een begonnen dag vertraging in het laten vernietigen en het aan (geïntimeerde) overhandigen van een geloofwaardig vernietigingsattest vanaf het verstrijken van een termijn van 10 dagen vanaf de datum van betekening van het tussen te komen arrest en te bevelen dat de appellanten solidair gehouden zijn, de ene bij gebreke van de anderen, tot betaling van de dwangsom;
- Appellanten te bevelen al hetgeen hen bekend is omtrent de herkomst en de distributiekanaalen van de inbreukmakende goederen, in het bijzonder de inbreukmakende boeken en t-shirts met het "O2" teken, alsook alle promotie- en reclamematerialen die erop betrekking hebben, ongeacht de drager, aan (geïntimeerde) mee te delen en haar alle daarop betrekking hebbende gegevens te verstrekken (waaronder de namen en adressen van producenten, fabrikanten, distributeurs, leveranciers, groot- en kleinhandelaren en andere eerdere bezitters van de goederen, alsook gegevens over de geproduceerde, vervaardigde, geleverde, ontvangen of bestelde hoeveelheden en de prijzen van de betrokken goederen) zodat (geïntimeerde) kan nagaan of de door de rechtbank toegekende maatregelen worden nageleefd;
- Te bevelen dat de onrechtmatige praktijken die aan voornoemde inbreuken ten grondslag liggen gestaakt worden en blijven, op straffe van een dwangsom van EUR 5.000 per individuele overtreding en per dag of gedeelte van een begonnen dag dat enige overtreding wordt gehandhaafd vanaf het verstrijken van een termijn van 24 uren vanaf de datum van betekening van het tussen te komen arrest en te bevelen dat de appellanten solidair gehouden zijn, de ene bij gebreke van de anderen, tot betaling van de dwangsom;
- Te bevelen dat deze beslissing of een samenvatting die (het hof) opstelt wordt aangeplakt tijdens een door (het hof) bepaalde termijn, zowel buiten als binnen de



inrichtingen van appellanten alsook op de beginpagina (*homepage*) van de website van het Vlaams Belang www.vlaamsbelang.org, en dat dit arrest of de samenvatting ervan in vijf kranten of weekbladen met nationale spreiding in België wordt gepubliceerd naar keuze van (geïntimeerde), en te zeggen voor recht dat de kosten hiervan (vertalingskosten inbegrepen) invorderbaar zijn lastens appellanten, die solidair gehouden zijn, de ene bij gebreke van de anderen, op eenvoudige voorlegging van de factuur;

- Appellanten tevens solidair, de ene bij gebreke van de anderen, te horen veroordelen tot de kosten van het geding en de uitvoering, rechtsplegingsvergoeding inbegrepen, aan de zijde van (geïntimeerde) voorlopig begroot zoals hieronder.”

IV. De partijen

8. O2 Holdings stelt dat zij de “IE-holdingvennootschap” is van de Telefónica Europe groep en daar zodoende deel van uitmaakt.

De Telefónica Europe groep is actief in de telecommunicatiesector en een leverancier van mobiele en breedbanddiensten aan consumenten en bedrijven. Zij is tevens actief in niet-spraakdiensten, met inbegrip van tekst, media “messaging”, “games”, muziek en video, evenals gegevensverbindingen via GPRS, HSDPA, 3G en WLAN, of met andere woorden in de sectoren van muziek en entertainment.

De Telefónica Europe groep heeft geïntegreerde groepsvennootschappen inzake mobiele en vaste telecommunicatie in het Verenigd Koninkrijk, Ierland, Duitsland, Tsjechië en Slowakije, die alle het O2 merk gebruiken waarvan O2 Holdings houder is en waarop haar vordering is gesteund (cfr. infra).

De Telefónica Europe groep (of één van haar vennootschappen) is niet actief in België. Zij biedt er geen waren of diensten aan.

9. Egmont is een vereniging zonder winstoogmerk die, krachtens haar statuten neergelegd op 28 april 2011 en gepubliceerd in de Bijlagen bij het Belgisch Staatsblad d.d. 10 mei 2011, tot doel heeft de promotie van de nationalistische gedachte.



De vereniging mag in hoofdde alle activiteiten uitoefenen of laten uitoefenen die haar doel rechtvaardigen en kan in het algemeen alle middelen aanwenden die tot de verwezenlijking van dit doel rechtstreeks of onrechtstreeks bijdragen. Voor de realisatie van haar doel kan de vereniging in bijkomende orde zelfs economische activiteiten en daden van koophandel stellen, op voorwaarde dat de opbrengst hiervan uitsluitend besteed wordt aan het realiseren van haar doel. Zij sluit hierbij elk winstoogmerk of materieel voordeel voor haar leden uit. Zij mag uitdrukkelijk alle rechtshandelingen stellen ter verwezenlijking van haar doel, die daartoe nuttig of nodig zijn.

De statuten bepalen dat de vereniging haar doel concreet zal verwezenlijken door onder meer het verspreiden, publiceren, en of drukken van meningen, opvattingen, geschriften, cursussen, periodieken, dagbladen, boeken, advertenties en alle mogelijke andere communicatiemiddelen en audio-, video-, elektronische- en mediadragers.

10. Vrijheidsfonds is een vereniging zonder winstoogmerk die, krachtens haar statuten neergelegd op 23 december 2010 en gepubliceerd in de Bijlagen bij het Belgisch Staatsblad d.d. 3 januari 2011, tot doel heeft de politieke partij Vlaams Belang financieel en materieel te ondersteunen. De vereniging mag in hoofdde alle activiteiten uitoefenen of laten uitoefenen die haar doel rechtvaardigen en kan in het algemeen alle middelen aanwenden die tot de verwezenlijking van dit doel rechtstreeks of onrechtstreeks bijdragen. Voor de realisatie van haar doel kan de vereniging in bijkomende orde zelfs economische activiteiten en daden van koophandel stellen, op voorwaarde dat de opbrengst hiervan uitsluitend besteed wordt aan het realiseren van haar doel. Zij sluit hierbij elk winstoogmerk of materieel voordeel voor haar leden uit. Zij mag uitdrukkelijk alle rechtshandelingen stellen ter verwezenlijking van haar doel, die daartoe nuttig of nodig zijn.

Vrijheidsfonds zal voormeld doel concreet verder verwezenlijken door, onder meer, het ontvangen van de dotaties die van overheidswege voor het Vlaams Belang voorzien zijn en waarbij de vereniging zich hierbij zal richten naar de bepalingen van de wet van 4 juli 1989 betreffende de financiering van de politieke partijen evenals naar de reglementeringen en de uitvoeringsbepalingen die uit deze wet voortspuiten.

Krachtens haar statutenwijziging neergelegd op 28 april 2011 en gepubliceerd in de Bijlagen bij het Belgisch Staatsblad d.d. 10 mei 2011, heeft Vrijheidsfonds tot doel de politieke partij het Vlaams Belang financieel en materieel te ondersteunen en giften, legaten en de dotaties te ontvangen die van overheidswege voor het Vlaams Belang voorzien zijn, waarbij de vereniging zich hierbij zal richten naar de bepalingen van de wet van 4 juli 1989 betreffende



de financiering van de politieke partijen evenals naar de reglementeringen en de uitvoeringsbepalingen die uit deze wet voortspuiten.

De vereniging mag krachtens haar statuten in hoofddeorde alle activiteiten uitoefenen of laten uitoefenen die haar doel rechtvaardigen en kan in het algemeen alle middelen aanwenden die tot de verwezenlijking van dit doel rechtstreeks of onrechtstreeks bijdragen. Voor de realisatie van haar doel kan de vereniging in bijkomende orde zelfs economische activiteiten en daden van koophandel stellen, op voorwaarde dat de opbrengst hiervan uitsluitend besteed wordt aan het realiseren van haar doel. Zij sluit hierbij elk winstoogmerk of materieel voordeel voor haar leden uit. Zij mag uitdrukkelijk alle rechtshandelingen stellen ter verwezenlijking van haar doel, die daartoe nuttig of nodig zijn.

11. Algemeen Vlaams Belang is een vereniging zonder winstoogmerk die, krachtens haar statuten neergelegd op 28 april 2011 en gepubliceerd in de Bijlagen bij het Belgisch Staatsblad d.d. 10 mei 2011, tot doel heeft de bevordering van de culturele eigenheid van het Vlaamse volk en de verdediging van de Vlaamse belangen.

De vereniging mag krachtens de voormelde statuten in hoofddeorde alle activiteiten uitoefenen of laten uitoefenen die haar doel rechtvaardigen en kan in het algemeen alle middelen aanwenden die tot de verwezenlijking van haar doel rechtstreeks of onrechtstreeks bijdragen. Voor de realisatie van haar doel kan de vereniging in bijkomende orde zelfs economische activiteiten en daden van koophandel stellen, op voorwaarde dat de opbrengst hiervan uitsluitend besteed wordt aan het realiseren van haar doel. Zij sluit hierbij elk winstoogmerk of materieel voordeel voor haar leden uit. Zij mag uitdrukkelijk alle rechtshandelingen stellen ter verwezenlijking van haar doel, die daartoe nuttig of nodig zijn.

V. De relevante feiten en de procedurevoorgaanden

12. O2 Holdings is houder van het hierna afgebeelde Uniemark (beeldmerk), ingeschreven op 20 november 2008, onder nummer 007177363, voor waren en diensten in een groot aantal klassen, te weten in de klassen 3, 4, 6, 8, 9, 14, 16, 18, 21, 24, 25, 28, 29, 34, 35, 36, 38, 39, 41, 43, 44 en 45 (classificatie van Nice) :



O₂

Voormeld beeldmerk werd zodoende onder meer als Uniemark ingeschreven voor de volgende waren : boeken (klasse 16), kledingstukken (klasse 25) en reclame (klasse 35).

O2 Holdings is tevens houder van het Uniemark (woordmerk) "O2", ingeschreven op 28 juli 2010, onder nummer 009279456, voor waren en diensten in een groot aantal klassen, te weten in de klassen 1, 2, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 39, 42, 43, 44 en 45 (classificatie van Nice)

Voormeld woordmerk werd zodoende onder meer als Uniemark ingeschreven voor de volgende waren : boeken (klasse 16) en reclame (klasse 35).

6. In de lente van 2010 schreven de heer Gerolf Annemans en de heer Steven Utsi een boek met de volgende titel : "O2 De Ordelijke Opdeling van België Zuurstof voor Vlaanderen".

De kaft van het boek zag er aan de voorzijde uit als volgt :



PAGE 01-00000468433-0013-0025-01-01-4



257x

In november 2011 verscheen in een extra editie van het tijdschrift getiteld "Vlaams Belang op de bres", dat als verantwoordelijke uitgever de heer Bruno Valkeniers vermeldt, de volgende advertentie :

Wallonië: Hoe lang gaan we dit allemaal nog blijven dulden?

KOORD, beweert de IV-VA niet tegenoverge-

De Ordelijke Opdeling van België

België is vastgelopen. Er is nood aan een realistisch Vlaams 'Plan B'. Gerolf Annemans en Steven Utsi tonen aan dat het einde van België en de start van een Vlaamse staat geen grote problemen zullen opleveren en dat ook de opdeling in ordelijke omstandigheden zal kunnen verlopen. • 15 euro (excl. verzendingskosten)



T-hemdje wit of zwart

Een T-hemdje met vooraan en achteraan de vermelding 'O₂'. Draag de boodschap van de 'Ordelijke Opdeling' uit in binnen- en buitenland! • 5 euro (excl. verzendingskosten)

Bestellen kan via Uitgeverij Egmont (www.uitgeverijegmont.be), via e-post: info@uitgeverijegmont.be of via tel.: 0472160 35 52.

PAGE 01-00000468433-0014-0025-01-01-4



Er werd zodoende uitdrukkelijk het volgende vermeld, wat het te koop aangeboden boek betreft : “De Ordelijke Opdeling van België. België is vastgelopen. Er is nood aan een realistisch Vlaams 'Plan B'. Gerolf Annemans en Steven Utsi tonen aan dat het einde van België en de start van een Vlaamse staat geen grote problemen zullen opleveren en dat ook de opdeling in ordelijke omstandigheden zal kunnen verlopen. (...)”

Wat het T-hemdje (T-shirt) betreft, waarvan sprake, wordt uitdrukkelijk vermeld : “Een T-hemdje met vooraan en achteraan de vermelding 'O2'. Draag de boodschap van de 'Ordelijke Opdeling' uit in binnen- en buitenland! (...)”

Tevens werd melding gemaakt van het feit dat bestellingen konden geplaatst worden bij Egmont, via haar e-mailadres of via haar telefoonnummer.

Tot op het moment van betekening van het bestreden vonnis aan appellanten stond op de website (<http://www.uitgeverijegmont.be/1/53> - stuk 18 van geïntimeerde) het volgende te lezen :

“De tijd van pleidooien voor Vlaamse Onafhankelijkheid is voorbij. Dat België geen meerwaarde meer heeft, is nu wel ongeveer voor iedereen duidelijk genoeg. Het Belgische politiek model loopt ook steeds meer vast. Een nieuwe tijd en een nieuwe Vlaamse visie zijn noodzakelijk. Een Vlaamse politieke strategie moet met name dringend een alternatief voor België gaan bevatten. Een uitgewerkt 'Plan B' was tot nu toe volledig afwezig in die strategie. Dat maakte de Vlamingen zwak, zelfs nog maar gewoon in hun onderhandelingspositie tegenover de Franstaligen. Dat is des te erger daar de Franstaligen ondertussen op alle niveaus - academisch, filosofisch en politiek - het einde van België hebben voorbereid en hun actuele politieke stappen zetten in overeenstemming met dat einde. Op het internationale forum loopt Vlaanderen schade en achterstand op.

Gerolf Annemans en Steven Utsi hebben twee jaar gewerkt aan dit reëel en realistisch Plan B. Zij besteedden veel aandacht aan de grondslagen van een staatstheorie, aan de rol van de internationale gemeenschap en aan het belang van het internationaal recht. Zij tonen aan dat het einde van België en de start van een Vlaamse staat geen grote problemen zullen opleveren en dat ook de verdeling in ordelijke omstandigheden zal kunnen verlopen.”



Op de website (<http://www.vlaamsbelang.org/0/9049>) van de politieke partij het Vlaams Belang, stond (tot op de datum van betekening van het bestreden vonnis) het volgende te lezen :

"Nieuwe druk 'De Ordelijke Opdeling'

13 december 2011 • 15.22u

Met de Engelse vertaling van het boek inbegrepen, zijn er inmiddels ruim 4.000 exemplaren van 'De Ordelijke Opdeling van België - Zuurstof voor Vlaanderen' over de toonbank gegaan. En nog is de belangstelling niet opgedroogd. Langs de ene kant lijkt het de logica zelf: 541 dagen is er onderhandeld om, in extremis, Belgenland te redden. Dat kon niet 'onopgemerkt' voorbijgaan in binnen- en buitenland en dus belangstelling wekken voor een boek dat een geloofwaardige uitweg voorstelt: soevereiniteit van Vlaanderen, boedelscheiding en tot slot volwaardige Vlaamse onafhankelijkheid.

Rouwproces

Vele tienduizenden, misschien zelfs honderdduizenden Vlamingen hebben het afgelopen anderhalve jaar hun 'rouwproces' voltooid. Ze hebben mentaal afscheid genomen van België. Het land is een aflopend verhaal en een meerderheid van de Vlamingen weten het. Anderzijds pleit het voor de nuchterheid van de Vlamingen dat ze graag een voorafname hebben wat het 'hoe' en het 'wat na' betreft.

De nieuwe druk van O2 biedt op al die vragen duidelijke antwoorden, maar is her en der ook aangevuld en bewerkt. Zo verrekent het boek in zijn strategie naar onafhankelijkheid de gevolgen van de recent gesloten communautaire akkoorden over onder meer BHV. Alle uitgangspunten en hypothesen die Gerolf Annemans en Steven Utsi in de lente van 2010 voor de eerste druk van het boek ontwikkelden, staan bij aanvang van Di Rupo-I onverminderd overeind. Zo leest O2 als een kroniek van de aangekondigde stichting van de republiek Vlaanderen. Wie het boek nog niet heeft gelezen, kan het voor € 15 bestellen via Uitgeverij Egmont. Warm aanbevelen!"

Op de voorzijde of ommezijde van de Engelse vertaling van het boek getiteld "O2 De Ordelijke Opdeling van België Zuurstof voor Vlaanderen" wordt geen melding gemaakt van "O2".



7. Volgens geïntimeerde maken, gelet op de feiten waarvan sprake in het vorige randnummer, de drie appellanten voor het boek geschreven door Gerolf Annemans en Steven Utsi, voor T-shirts en in reclame, gebruik van een teken dat identiek, of minstens zeer gelijkaardig is aan het "O2" merk van geïntimeerde, hetgeen een ongeoorloofde inbreuk uitmaakt op de merkrechten van geïntimeerde.

Per aangetekend schrijven d.d. 22 december 2011 werden de politieke partij het Vlaams Belang en Egmont door de raadsman van geïntimeerde, verwijzend naar het beeld- en woordmerk waarvan hiervoor sprake, in gebreke gesteld wegens een inbreuk op de bepalingen van artikel 9.1. a), b) en c) van Verordening (EG) Nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk (hierna "GMV"), om onmiddellijk:

- elk verder gebruik te staken van het teken "O2" of van enig gelijkaardig teken dat een inbreuk pleegt op de merkenrechten (en in het bijzonder de "O2" merken) van geïntimeerde;
- het vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, invoeren, uitvoeren, verkopen, gebruiken, in voorraad hebben van de inbreukmakende boeken en T-shirts en van andere eventuele voorwerpen die een inbreuk plegen op de "O2" merken van geïntimeerde, alsook van elke reclame, op eender welke drager, betreffende de voornoemde praktijken, te staken en gestaakt te houden;
- al deze boeken en T-shirts, of promotie- en reclamematerialen die erop betrekking hebben, ongeacht de drager, en die nog in de handel zijn, hetzij nog in het centrale bezit van appellanten zijn of in één van hun regionale secretariaten, of bij derden, uit de handel te halen en aan geïntimeerde te overhandigen;
- schriftelijk te bevestigen tegen uiterlijk 4 januari 2012 dat Vlaams Belang akkoord gaat en het nodige zou doen om onmiddellijk en zonder verder aarzelen aan het verzoek van geïntimeerde tegemoet te komen.

8. Per aangetekend schrijven d.d. 3 januari 2012 liet de raadsman van de politieke partij het Vlaams Belang aan de raadsman van geïntimeerde weten dat zijn cliënte niet bereid was om op de verzoeken van geïntimeerde in te gaan.

9. Op 13 januari 2012 ging geïntimeerde over tot dagvaarding van appellanten voor de eerste rechter.



V. Beoordeling

10. De vordering van O2 Holdings, gesteund op haar beeldmerk waarvan sprake in het feitenrelaas, heeft als rechtsgrond :

- artikel 9.1. b) en c) GMV;
- de artikelen 95 en 96, 1°, c) WMPC, thans de artikelen VI. 104 en 105, 1°, c) WER.

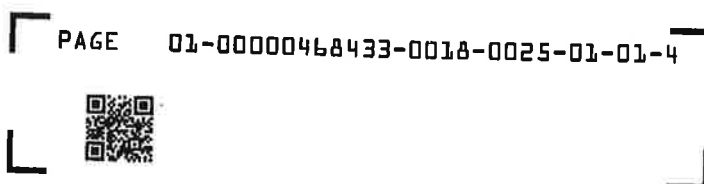
Appellanten betwisten een merkinbreuk of een inbreuk op voormelde bepalingen van de WMPC te hebben begaan. Egmont voert inzonderheid onder meer aan wat het door haar uitgegeven boek betreft : "Het loutere feit dat de titel uitdrukkelijk het woord zuurstof vermeldt, is reeds op zich voldoende om de "O2" aan te duiden zodat het voor iedereen voldoende duidelijk moet zijn dat het hier niet om een merk doch wel degelijk om de wetenschappelijke notatie voor zuurstof gaat." Zij voert aan dat er geen gebruik is van "O2" als merk en dat zij nooit de intentie heeft gehad om dit teken als merk te gebruiken. Volgens Egmont is er geen associatie(gevaar) met geïntimeerde of een verwarring(sgevaar). Wat de T-shirts en de advertentie in het maandblad van het Vlaams Belang betreft, laat Egmont gelden dat deze T-shirts in het maandblad van de politieke partij het Vlaams Belang samen met het boek worden aangeboden, waardoor er weerom geen kans op verwarring is.

De vordering gesteund op artikel 9.1. b) en c) GMV

11. Verordening (EG) Nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk werd gewijzigd bij Verordening (EU) nr. 2015/2424 van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad inzake het Gemeenschapsmerk, en van Verordening (EG) nr. 2868/95 van de Commissie tot uitvoering van Verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad inzake het Gemeenschapsmerk, en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 2869/95 van de Commissie inzake de aan het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) te betalen taksen (hierna "UMV"), die op 23 maart 2016 in werking is getreden.

In casu dient echter toepassing gemaakt te worden van de GMV en niet van de UMV.

12. Artikel 9.1. b) en c) GMVO bepaalt :



1. Het Gemeenschapsmerk geeft de houder een uitsluitend recht. Dit recht staat de houder toe, iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken in het economische verkeer te verbieden :

(...)

b) dat gelijk is aan of overeenstemt met het Gemeenschapsmerk en gebruikt wordt voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten indien daardoor verwarring bij het publiek kan ontstaan; verwarring omvat het gevaar van associatie met het merk;

c) dat gelijk is aan of overeenstemt met het Gemeenschapsmerk en gebruikt wordt voor waren of diensten die niet soortgelijk zijn aan die waarvoor het Gemeenschapsmerk ingeschreven is, indien het een in de Gemeenschap bekend merk betreft en indien door het gebruik zonder geldige reden van het teken ongerechtvaardigd voordeel getrokken wordt uit of afbreuk gedaan wordt aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het oudere merk.

De respectieve voorwaarden van de respectieve bepalingen van artikel 9.1. b) en c) GMVO dienen cumulatief vervuld te zijn.

Krachtens artikel 9.2. GMVO kan met name krachtens lid 1 van dit artikel worden verboden :

- a) het aanbrengen van het teken op de waren of op de verpakking;
- b) het aanbieden, in de handel brengen of daartoe in voorraad hebben van waren of het aanbieden of verrichten van diensten onder dit teken;
- c) het invoeren of uitvoeren van waren onder het teken;
- d) het gebruik van het teken in stukken voor zakelijk gebruik en in advertenties.

13. De wezenlijke functie van het merk bestaat erin de consument of eindverbruiker de identiteit van de oorsprong van een waar of dienst te waarborgen, door hem in staat te stellen die waar of dienst zonder gevaar voor verwarring te onderscheiden van waren of diensten die een andere oorsprong hebben.

De commerciële bestaansreden van een merk bestaat erin om voor de waren of diensten waarop het teken van het merk is aangebracht, een afzet te vinden of te behouden ten



opzichte van waren of diensten die afkomstig zijn van andere ondernemingen (cfr. HvJ EU 15 januari 2009, C-495/07, Silberquelle GmbH v Maelo-Strickmode GmbH, punt 18).

Door het Hof van Justitie EU werd geoordeeld dat uit de systematiek van artikel 5 van de Eerste Richtlijn (89/104/EEG) van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna "de Richtlijn") blijkt dat het gebruik van een teken voor waren of diensten als bedoeld in de leden 1 en 2 van dit artikel een gebruik is ter onderscheiding van de betrokken waren of diensten (HvJ EU 11 september 2007, Céline SARL v Céline SA, C-17/06, punt 20) (onderlijning door het hof).

Artikel 9.2 GMV dient dan ook gelezen te worden rekening houdend met hetgeen voorafgaat.

14. Gelet op hetgeen hiervoor werd overwogen, oordeelt het hof als volgt.

Er kan, gelet op de concrete omstandigheden van de zaak, niet redelijk worden voorgehouden dat het aanbrengen van het teken "O2" op de voorzijde van de kaft van het boek getiteld "O2 De Ordelijke Opdeling van België Zuurstof voor Vlaanderen" in casu een gebruik is ter onderscheiding voor de "waar" boeken (klasse 16 van de classificatie van Nice).

Uit de feiten blijkt dat er voor appellanten geen commerciële reden was voor het aanbrengen van het teken "O2" op de cover van het boek via de vermelding van de titel daarvan, te weten "O2 De Ordelijke Opdeling van België Zuurstof voor Vlaanderen". Het gebruik van het teken "O2" strekt er in casu niet toe een afzet te vinden of te behouden voor het boek als "waar", noch dit boek als "waar" te onderscheiden van andere boeken als "waren". Het teken wordt niet gebruikt met het oog op de penetratie van het boek als "waar" op de markt van de waren die als dezelfde of soortgelijke waren kunnen bestempeld worden, in casu op de markt van de waren van de boeken of soortgelijke waren.

De feiten, in hun geheel beschouwd, laten er redelijkerwijze geen twijfel over bestaan dat appellanten door gebruik te maken van het "O2" teken, door dit aan te brengen op de voorzijde van de kaft van het boek geschreven door Gerolf Annemans en Steven Utsi als deel uitmakend van de titel daarvan, met name "O2 De Ordelijke Opdeling van België Zuurstof voor Vlaanderen", de bedoeling hadden een politieke ideologie uit te dragen en een voorstel van strategie voor "de ordelijke opdeling van België".



Daarbij werd het teken "O2" gebruikt als een afkorting van het woord-"zuurstof", dat een element is van de titel van het boek.

Hetgeen voorafgaat blijkt en wordt bevestigd door de verkoopkanalen die door appellanten worden gehanteerd. Het betreft zeer specifieke kanalen, te weten de website van Egmont, haar e-mailadres en haar telefoonnummer. Er is geen aanbod door appellanten via de gewone boekhandel of via andere kanalen dan deze die hiervoor werden vermeld, minstens wordt dit zelfs niet aangevoerd door geïntimeerde.

Het hof besluit dat er geen sprake is van een gebruik van het teken O2 ter onderscheiding van de waren in klasse 16 van de classificatie van Nice, waarvoor het beeldmerk van geïntimeerde werd ingeschreven en dat er dus geen gebruik is van het teken O2 als merk voor deze waren. Het tegendeel blijkt in elk geval niet uit de elementen en stukken van het dossier.

Wat de T-shirts betreft waarop het door geïntimeerde aangevochten teken "O2" werd aangebracht, geldt dezelfde redenering. Uit de gelaakte advertentie in het maandblad van de politieke partij het Vlaams Belang blijkt dat de gelaakte T-shirts als bedoeling hebben om de boodschap van de "Ordelijke Opdeling" uit te dragen, met andere woorden de boodschap die verwoord wordt in het werk (van letterkunde) dat geschreven werd door Gerolf Annemans en Steven Utsi en waarvan de titel luidt "O2 De Ordelijke Opdeling van België Zuurstof voor Vlaanderen". Het teken O2 wordt gebruikt als een afkorting van het woord "zuurstof" (dat een element is van de titel van het boek).

Het betreft een artikel (T-shirt) zuiver en alleen ter bevordering van de ideologie en de strategie die in het boek getiteld "O2 De Ordelijke Opdeling van België Zuurstof voor Vlaanderen" worden verkondigd (het boek zelf werd door geen der partijen neergelegd, doch hetgeen voorafgaat blijkt uit de gelaakte advertenties). Het betrokken artikel (T-shirt) wordt geenszins aan de klant verstrekt met het oog op de penetratie van dit artikel op de markt van de waren "kledingstukken" (klasse 25) of om voor deze waren een afzet te creëren of te behouden. Er is geen sprake van een gebruik van het teken O2 ter onderscheiding van de T-shirts als waren in klasse 25 van de classificatie van Nice en dus geen gebruik van het teken O2 als merk voor deze waren. Het tegendeel blijkt in elk geval niet uit de voorgelegde stukken en elementen van het dossier.



231

Deze redenering geldt eveneens voor de gelaakte reclame, via de advertenties en berichtgevingen waarvan sprake in het feitenrelaas (in het maandblad van de politieke partij het Vlaams Belang en via websites). Het gaat er appellanten in casu niet om om voor de waar of dienst reclame (klasse 35) een afzet te creëren of te behouden. Er is geen sprake van een gebruik van het teken O2 ter onderscheiding van de waar of dienst reclame en dus geen gebruik als merk van het teken O2 voor deze waar of dienst. Het tegendeel blijkt in elk geval niet uit de voorgelegde stukken en elementen van het dossier.

Het hof besluit dat er in casu geen sprake is van een gebruik door appellanten van het teken O2 ter onderscheiding van waren of diensten, zodat O2 Holdings zich niet nuttig kan beroepen op de bepalingen van artikel 9.1.b) en c) GMV.

15. De uitspraken inzake Christian Louboutin versus Mevrouw A.V. en inzake Abdij der Trappisten van Westmalle VZW versus Algemeen Vlaams Belang, waarnaar O2 Holdings verwijst, zijn niet pertinent. Niet alleen betroffen zij een andere casus en zodoende andere concrete omstandigheden, doch daarenboven zijn zij uitgesproken naar aanleiding van een vordering gesteund op artikel 2.20.1. d. BVIE (Benelux-Verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen)) of met andere woorden op een gebruik van een teken anders dan ter onderscheiding van waren of diensten.

16. Het hof besluit dat de vordering van geïntimeerde gesteund op de artikelen 9.1. b) en c) GMV ongegrond is.

De beweerde inbreuk op de marktpraktijken

17. Volgens O2 hebben appellanten door de aangevoerde merkinbreuk tevens een inbreuk gepleegd op artikel 95 van de WMPC (Wet van 6 april 2010 betreffende de marktpraktijken en consumentenbescherming), thans artikel VI. 104 WER.

Er wordt in casu geen inbreuk weerhouden in hoofde van appellanten op de merkrechten van O2 Holdings. Er kan dan ook uit dien hoofde geen inbreuk hebben plaatsgevonden op artikel VI. 104 WER.



18. Volgens O2 Holdings is de reclame die door appellanten werd gemaakt voor de beweerd inbreukmakende boeken en T-shirts, ook verboden op grond van artikel 96, 1°, c) WMPC, thans artikel 105, 1°, c) WER. Deze reclame zou immers, alle bestanddelen in acht genomen, de persoon tot wie zij zich richt of die zij bereikt, misleiden of kunnen misleiden omtrent de rechten van appellanten en om die redenen O2 Holdings schade toebrengen of kunnen toebrengen.

De concrete omstandigheden waarin door appellanten gebruik werd gemaakt van het teken "O2" werden hiervoor geschetst.

In de geschetste concrete omstandigheden van deze zaak kan niet redelijk worden voorgehouden dat de reclame die door appellanten werd gemaakt, weze het via de gelaakte T-shirts of de advertentie in het maandblad van de politieke partij het Vlaams Belang of via websites, alle bestanddelen in acht genomen, de persoon tot wie deze zich richtte of die zij bereikte, misleid heeft of heeft kunnen misleiden omtrent de rechten van appellanten en om die redenen O2 Holdings schade toebrengt of zou kunnen toebrengen.

De persoon tot wie appellanten zich richtten, is immers deze die geïnteresseerd is in de politieke ideeën en ideologie van de politieke partij het Vlaams Belang en desgevallend deze politieke ideeën of ideologie wil uitdragen. Appellanten richten zich niet tot dezelfde "consument" als geïntimeerde, met name tot de consument die in casu dient beschreven te worden als de gemiddelde consument van boeken, T-shirts en reclame (het "relevante publiek" van geïntimeerde). Dit blijkt voldoende uit de concrete omstandigheden van de zaak. De gelaakte T-shirts en advertentie, net als het boek waarvan de voorzijde van de kaft gelaakt wordt, hebben enkel als doel het uitdragen van een politiek gedachtengoed en een politieke strategie voor de ordelijke opdeling van België. Zij hebben niet als doel een afzet te vinden of te behouden voor boeken, T-shirts of reclame.

Van enige misleiding of mogelijke misleiding omtrent de rechten van appellanten is in casu geen sprake.

19. Het hof oordeelt zodoende dat de vordering van geïntimeerde gesteund op de artikelen VI. 104 en 105, 1°, c) WER ongegrond is.

20. Gelet op hetgeen hiervoor werd overwogen en op grond daarvan geoordeeld, is het niet nuttig dat het hof de overige middelen en argumenten van de partijen dan deze die

hiervoor door het hof werden besproken, zou onderzoeken of dat een prejudiciële vraag zou gesteld worden aan het Grondwettelijk Hof.

Het incidenteel beroep van O2 Holdings

21. Gelet op hetgeen voorafgaat, is het incidenteel beroep van O2 Holdings ongegrond.

De gevorderde rechtsplegingsvergoeding

22. Appellanten vorderen elk de basisrechtsplegingsvergoeding.

Aangezien appellanten elk een eigen standpunt in feite en in rechte hebben verdedigd, in een onderscheiden verzoekschrift/conclusie en daarenboven verdedigd waren door een onderscheiden raadsman, kunnen zij elk aanspraak maken op de basisrechtsplegingsvergoeding.

23. Alle overige door de partijen ingeroepen feitelijke elementen, argumenten en middelen zijn niet ter zake dienend en wegen in ieder geval niet op tegen hetgeen hiervoor door het hof werd overwogen.

OM DEZE REDENEN :
HET HOF, recht doende na tegenspraak,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Verklaart de hoger beroepen en het incidenteel beroep ontvankelijk;

Voegt de hoger beroepen samen;

Verklaart de hoger beroepen gegrond;

Doet het bestreden vonnis teniet;

PAGE 01-00000468433-0024-0025-01-01-4



Opnieuw recht doende : verklaart de oorspronkelijke vordering van O2 Holdings Limited ongegrond;

Verklaart het incidenteel beroep ongegrond;

Legt de kosten van de procedure voor de eerste rechter en van de beroepsprocedure ten laste van O2 Holdings Limited;

Stelt de kosten vast op 397,80 euro (dagvaarding) aan de zijde van O2 Holdings Limited en op 186 euro (verzoekschrift hoger beroep) + 1.320 euro (rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg) + 1.320 euro (rechtsplegingsvergoeding beroepsprocedure) aan de zijde van elk der appellanten afzonderlijk.

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de burgerlijke achtste kamer van het hof van beroep te Brussel, op 14 juni 2016, waar aanwezig waren en zitting hielden:

Bruno LYBEER,
Catharina VAN SANTVLIET,
Els HERREGODTS,
Kaatje BATSELIER,

Voorzitter,
Raadsheer,
Raadsheer,
Griffier.

Kaatje BATSELIER

Els HERREGODTS

Catharina VAN SANTVLIET

Bruno LYBEER

