

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 325084 / KG ZA 08-1526

Vonnis in kort geding van 16 december 2008

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **TRENTHOPPER HOLDING B.V.**,
gevestigd te Leusden,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, **TRENTHOPPER INTERNATIONAL B.V.**,
gevestigd te Leusden,
eiseressen in conventie,
verweersters in reconventie,
advocaat: mr. L.Ph.J. baron van Utenhove te Den Haag,

tegen

1. **SARAH RUTH NOLST TRENITÉ-BAKKER**,
wonende te Haarlem,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ARP DESIGN B.V.**,
gevestigd te Haarlem,
gedaagden in conventie,
eiseressen in reconventie,
advocaat: mr. T.M. de Jong te Amsterdam.

Partijen worden hierna aangeduid als Trendhopper en Arp Design (beide omwille van de leesbaarheid in de derde persoon enkelvoud). De zaak is voor Trendhopper behandeld voor mr. F.W.E. Eijsvogels en voor Arp Design – naast mr. T.M. de Jong – door mr. K.A. van Voorst, allen advocaten te Amsterdam.

1. De procedure

- 1.1. Bij exploit van 28 november 2008 heeft Trendhopper Arp Design gedagvaard om op dinsdag 2 december 2008 ter openbare terechtzitting voor de voorzieningenrechter in de rechtbank 's-Gravenhage te verschijnen. Trendhopper heeft haar dagvaarding vergezeld doen gaan van drie producties. Bij faxbericht van 1 december 2008 heeft zij een kostenspecificatie overgelegd. Arp Design heeft een conclusie van antwoord, tevens eis in reconventie overgelegd met daarbij dertien producties, waaronder een kostenspecificatie.

-
- 1.2. De raadsman van Trendhopper heeft aan de hand van pleitnotities en de producties enerzijds de vorderingen in conventie nader toegelicht en anderzijds verweer gevoerd tegen de vorderingen in reconventie. De raadslieden van Arp Design hebben aan de hand van pleitnotities en de producties verweer gevoerd en geconcludeerd tot afwijzing van de vorderingen in conventie. De raadslieden van Arp Design hebben daarnaast de vorderingen in reconventie toegelicht.
- 1.3. Tijdens de mondelinge behandeling heeft de voorzieningenrechter bij mondelinge uitspraak de schorsing van de ex parte beschikking van 14 oktober 2008 (rekestnummer: KG RK 08-1702) bevolen tot aan het moment waarop vonnis in deze zaak wordt gewezen. Van de mondelinge uitspraak is een aantekening op het audiëntieblad gemaakt.
- 1.4. Het vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

- 2.1. Gedaagde sub 2, Arp Design BV, verhandelt een tafel onder de aanduiding Long Legs. De Long Legs is ontworpen door gedaagde sub 1, Trenité. Trenité heeft de rechten met betrekking tot deze tafel overgedragen aan Arp Design BV.
- 2.2. Trendhopper heeft een tafel aangeboden onder de naam Madura. Trendhopper betreft de Madura van Henk Schram Meubelen BV, hierna: "Schram".
- 2.3. Bij beschikking van 14 oktober 2008 (rekestnummer: KG RK 08-1702) heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank op verzoek van Arp Design aan Trendhopper een bevel als bedoeld in artikel 1019e Rv gegeven om inbreuk met name door het aanbieden van de Madura op het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodelrecht van Arp Design met betrekking tot de Long Legs te staken en gestaakt te houden. De inhoud van het bevel en het daaraan ten grondslag liggende verzoekschrift zijn hieronder voor zover van belang opgenomen.

A. Verzoeksters

- 1) Verzoekster 1 is mevrouw Sarah Trenité, wonende te Haarlem (hierna: Trenité);*
- 2) Verzoekster 2 is de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, Arp Design B.V., gevestigd te Heemstede (hierna: "Arp");*

Verzoeksters worden hierna tezamen aangeduid als "Verzoeksters".

B. Gerekwestreerden

- 1) Gerekwestreerde 1 is de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Trendhopper Holding B.V., statutair gevestigd te Leusden (3831 PE) aan de Speelkamp 26 (hierna te noemen: "Trendhopper Holding");*
- 2) Gerekwestreerde 2 is de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Trendhopper International B.V., statutair gevestigd te Leusden (3831 PE) aan de Speelkamp 26 (hierna te noemen: "Trendhopper International");*

gerekwestreerden worden hierna tezamen aangeduid als "Trendhopper".

Verzoeksters verzoeken u op grond van het volgende:

Inleiding

- 1. De kern van dit verzoek betreft een evidente inbreuk op de auteursrechten en modelrechten van Verzoeksters door Trendhopper.*

Trenité en de Long Legs

- 2. Trenité is ontwerper van eigenzinnige meubels. De meubels van Trenité kenmerken zich met name door hun eenvoud en allure, zonder afbreuk te doen aan hun bruikbaarheid (zie www.arpdesign.com). Eén van de zeer succesvolle ontwerpen van Trenité is de zogenaamde "Long Legs" tafel (hierna: "Long Legs"):*



- 3. Het succes van dit ontwerp blijkt wel uit het feit dat deze bijvoorbeeld gedurende de gehele EK 2008 is gebruikt op de set van NOS Studio Sport. Zowel de vaste presentatoren, als de gasten van het programma zaten daarbij aan een Long Legs tafel. Zie bijvoorbeeld deze afbeelding met Theo Reitsma op deze set:*



De Long Legs is dus gedurende de gehele EK 2008 bij Studio Sport in beeld geweest en door miljoenen mensen gezien.

- 4. Ook in de vak- en meubelbladen is de Long Legs zeer veel beschreven en afgebeeld. Zo stond de Long Legs onder meer in Het Parool/PS van 3 juli 2007, VT Wonen van septem-*

ber 2007, Sanoma Woonbladen, de Woonbeurs catalogus van september 2007, VT Wonen van oktober 2007, Elle Wonen van oktober 2007, VT Wonen van november 2007, Arts & Auto van november 2007, 't Huis van winter 2007/2008, Spits! Van 19 september 2007, VT Wonen van februari 2008, VT Wonen/Grando Keuken van maart 2008, VT Wonen mei 2008, VT Wonen juni 2008, EH&I september 2008. Een greep uit de recensies van de Long Legs vormt bijvoorbeeld 't Huis in haar herfstnummer van 2006:

“[De Long Legs]heeft een tijdloos karakter en past zowel in een klassiek als in een modern interieur. De constructie van de poot is bijzonder en gaat tegen alle natuurwetten in. Toch is het een stevige tafel geworden.”

Arp

- 5. Arp is een sterk groeiende producent die exclusief gerechtigd is de ontwerpen van Trenité te produceren en te verhandelen. Arp is tevens gerechtigd om namens (en al dan niet tezamen met) Trenité in rechte op te treden tegen inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van Trenité.*

Auteurs- en modelrecht

- 6. Zoals blijkt uit de hiervoor afgebeelde foto's, kenmerkt het uitzonderlijke ontwerp van deze tafel zich met name door de unieke vormgeving van de poten. Ondanks de eenvoudige uitstraling van het ontwerp, is zij zeer stevig. De prijs van de Long Legs ligt tussen de € 3.000,- en € 5.000,-.*
- 7. Het ontwerp van de Long Legs heeft een eigen oorspronkelijk karakter en draagt het persoonlijk stempel van de maker. De Long Legs wordt derhalve beschermd door het auteursrecht.*
- 8. Het ontwerp van de Long Legs is bovendien nieuw en heeft, zoals hiervoor reeds is vermeld, een eigen karakter. Daardoor wordt het ontwerp bovendien als niet ingeschreven model beschermd door het Gemeenschapsmodelrecht.*

Trendhopper en de Madura

- 9. Blijkens het uittreksel van de Kamer van Koophandel, is Trendhopper Holding enig aandeelhouder van Trendhopper International. Trendhopper heeft 45 woonwinkels in de gehele Benelux (zie bijvoorbeeld <http://www.trendhopper.nl/nl/vestigingen/>). Het is Verzoeksters onlangs gebleken dat Trendhopper de zogenaamde “Madura” tafel, een exacte kopie van de Long Legs aanbiedt:*



Trendhopper prijst de Madura onder meer aan op haar website www.trendhopper.com.nl, [.be/nl](http://www.trendhopper.be) en [.lu/nl](http://www.trendhopper.lu) en in haar reclamefolder van oktober 2008:



De Madura wordt door Trendhopper aangeboden voor € 799,-.

Auteursrechtinbreuk

10. *De Madura bevat exact de wezenlijke kenmerken van de Long Legs als hiervoor onder punt 5 beschreven. Hierdoor maakt de Madura van Trendhopper dezelfde totaalindruk als de Long Legs van Verzoeksters. Dat de Madura een kopie vormt van de Long Legs is door een verkoopmedewerker van Trendhopper ook met zoveel woorden aan een medewerker van Arp meegedeeld.*
11. *De Madura vormt aldus een ongeoorloofde verveelvoudiging van de Long Legs in de zin van art. 1 jo. art 13 Auteurswet. Op grond van art. 1 jo. art. 12 Auteurswet kan Trenité zich ook tegen de openbaarmaking van de Madura verzetten.*
12. *Om het vergelijken van de twee tafels eenvoudiger te maken, worden zij hieronder naast elkaar afgebeeld.*



Long Legs



Madura

Modelrechtinbreuk

13. *Het is evident dat Trendhopper met de Madura de Long Legs heeft nagemaakt. Zeker in het licht van het grote succes van de Long Legs en de hiervoor beschreven enorme populariteit die zij gekregen heeft, is het zeer aanmerkelijk dat Trendhopper het ontwerp van de Long Legs kende en heeft nagemaakt. Door het hiervoor beschreven overnemen van de wezenlijke kenmerken van de Long Legs, wekt de Madura geen andere algemene indruk dan de Long Legs. Door het gebruik van de Madura maakt Trendhopper inbreuk op de modelrechten van Trenité ex art. 10 jo art. 19 lid 2 jo. lid 1 van de Verordening (EG) nr. 6/2002 betreffende Gemeenschapsmodellen (hierna "GeModVo"). Trenité heeft het recht zich tegen dit gebruik te verzetten.*

Onrechtmatige daad

14. *De Long Legs onderscheidt zich aanmerkelijk van alle andere tafels op de markt. Doordat de Madura exact dezelfde vormgeving heeft als de Long Legs, bestaat het gevaar dat verwarring ontstaat bij het publiek. Dit gevaar heeft zich ook daadwerkelijk verwezenlijkt. Trenité heeft al meerdere malen vragen gekregen van consumenten over de verkoop van de Madura bij Trendhopper.*

-
15. *Trendhopper heeft de verplichting om alles te doen wat redelijkerwijs nodig is om gevaar voor verwarring bij het publiek te voorkomen. Aan deze verplichting heeft zij duidelijk niet voldaan. Dit schrijnt des te meer, omdat Trendhopper had kunnen kiezen voor een andere vormgeving, zonder af te doen aan de deugdelijkheid en bruikbaarheid van de tafel.*
 16. *Door zonder reden de vormgeving van de Long Legs te kopiëren, sticht zij onnodig verwarring op de markt en lift daardoor op onrechtmatige wijze mee op het succes van de Long Legs. Daarbij doet zij afbreuk aan de onderscheidende vormgeving en de exclusieve reputatie van de Long Legs, Trenité en Arp. Hierdoor handelt Trendhopper onrechtmatig jegens Verzoeksters. Verzoeksters lijden hierdoor materiële en immateriële schade. Ook op grond hiervan kunnen Verzoeksters zich tegen de verhandeling van de Madura door Trendhopper verzetten.*

Persoonlijksrechten Trenité

17. *Trenité stelt hoge kwaliteitseisen aan haar ontwerpen. Het materiaal dat wordt gebruikt voor de Long Legs is dan ook van hoge kwaliteit. De afwerking van de tafel geschiedt tot in de details. De Madura is van zichtbaar mindere kwaliteit: het hout is grof en functionele elementen zijn niet mooi weggewerkt. De Madura vormt aldus een misvorming, verminking, althans een zodanige aantasting van de Long Legs, dat deze nadeel toebrengt aan de eer en de goede naam van Trenité als maker van kwalitatief hoogwaardige en exclusieve meubels. Bovendien brengt de Madura door haar gebrek aan kwaliteit nadeel aan de waarde van Trenité en haar meubels. Op grond van art. 25 auteurswet en art. 6:162 BW heeft Trenité het recht zich tegen deze aantastingen te verzetten.*

Spoedeisend belang en onherstelbare schade

18. *Verzoeksters hebben een spoedeisend belang bij een onmiddellijk einde aan het inbreukmakend handelen van Trendhopper.*
19. *Door onder meer het grote succes van de Long Legs, de grote schaal waarin Trendhopper de Madura aanbiedt (Trendhopper heeft 45 winkels, verspreid op grote schaal reclamefolders en prijst de Madura aan op internet), de lage prijs waarvoor de Madura door Trendhopper wordt aangeboden en de zichtbaar mindere kwaliteit van de Madura, lijden Verzoeksters voortdurende onherstelbare materiële en immateriële schade.*
20. *De schade voor Verzoeksters is dermate spoedeisend, dat niet van hen kan worden verlangd dat zij een beslissing in een gewone kort geding procedure afwachten. Bovendien is het inbreukmakend handelen van Trendhopper dermate evident, dat er van uit kan worden gegaan dat in een kort geding en/of bodemprocedure de Madura ook inbreukmakend zal worden geoordeeld. Arp is een goedlopende onderneming. Er is geen restituerisico. Gezien de spoedeisendheid bij een verbod, verzoeken Verzoeksters u deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad op alle dagen en uren te verklaren.*

Bevoegdheid Rechtbank

21. *Trendhopper is gevestigd in Nederland. Verzoeksters zich onder meer op het ongeregistreerde gemeenschapsmodel waardoor de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag overeenkomstig art. 80 lid 1 jo. 81 jo. art. 90 GeModVo en art. 3 Uitvoeringswet GeModVo bevoegd is om van dit verzoek kennis te nemen. Voor zover dit verzoek is gegrond op het auteursrecht, is de Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag bevoegd uit hoofde van de verknochtheid met het verzoek op grond van het Gemeenschapsmodel.*
22. *Bovendien biedt Trendhopper de Madura online, en dus mede in Den Haag, aan en heeft zij een vestiging in Den Haag. De inbreukmakende handelingen vinden derhalve mede in Den Haag plaats. De voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag is derhalve ook op grond van art. 2 van de Verordening (EG) 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken jo. art. 102 Rv bevoegd om over dit verzoekschrift te oordelen.*

Verbod voor Benelux

23. *Op grond van art. 90 lid 3 GeModVo is de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag tevens bevoegd een verbod toe te wijzen voor alle lidstaten van de Europese Gemeenschap. Zoals reeds is gesteld, heeft Trendhopper niet alleen vestigingen Nederland, maar ook in België en Luxemburg (zie <http://www.trendhopper.nl/nl/vestigingen/>). Trendhopper biedt de Madura bovendien in Nederland, België en Luxemburg aan via de Trendhopper websites met extensies .nl, .be/nl en .lu/nl. Deze websites zijn daarbij niet alleen in de Nederlandse taal opgesteld en toegankelijk, maar ook in het Frans. Trendhopper richt de verkoop van de Madura derhalve ook op België en Luxemburg. Verzoeksters verzoeken u om het verbod van toepassing te verklaren op de gehele Benelux, omdat Trendhopper de Madura in de gehele Benelux verkoopt.*

Bevel

24. *Op grond van het voorgaande hebben Verzoeksters recht op en een zwaarwegend belang bij een onmiddellijke voorziening bij voorraad ex. artikel 1019e lid 1 Rv.*

MET DEZE REDEN:

Wenden Verzoeksters zich tot u met het eerbiedige verzoek:

- A. *Gerekwestreerden ieder afzonderlijk te bevelen onmiddellijk na betekening van dit bevel iedere inbreuk op de in dit verzoekschrift genoemde auteurs- en/of modelrechten te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden, en in het bijzonder te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden: het (doen) verveelvoudigen en/of (doen) openbaar maken, het (doen) fabriceren, het in voorraad (doen) houden, het (doen) importeren, het (doen) exporteren, het (doen) verkopen, het (doen) leveren en/of het op welke titel dan ook verhandelen, het aanbieden in brochures en/of op een website dan wel op een andere wijze het aanbieden en/of het tentoonstellen van tafels die (nagenoeg) identiek zijn aan, dezelfde totaalindruk hebben en/of geen andere algemene indruk wekken dan de Long Legs;*
- B. *te bepalen dat het onder A genoemde bevel zich mede uitstrekt tot iedere aan gerekwestreerden gelieerde onderneming en vennootschap waarover zij controle uitoefenen en/of zeggenschap hebben;*
- C. *te bepalen dat gerekwestreerden een direct opeisbare dwangsom verbeuren van € 15.000,= voor iedere afzonderlijke overtreding van het onder A. en B. genoemde bevel, of – zulks naar keuze van verzoekster – voor iedere dag of deel daarvan dat door gerekwestreerden in strijd met dat bevel wordt gehandeld, althans een door u in goede justitie te bepalen dwangsom;*
- D. *te bepalen dat het op grond van dit verzoek te wijzen bevel zich uitstrekt over alle lidstaten van de Benelux;*
- E. *de termijn bedoeld in artikel 1019i Rv te bepalen op zes maanden na betekening van het op grond van dit verzoek te wijzen bevel, althans op een door u in goede justitie te bepalen termijn;*
- F. *de hierbij verzochte beschikking zonder zekerheidsstelling uitvoerbaar bij voorraad te verklaren op de minuut en op alle dagen en uren.*

2. **De beoordeling**

- 2.1. *Gelet op de vestigingsplaats in Nederland van gerekwestreerden is de voorzieningenrechter krachtens het bepaalde in artikel 80 lid 1 juncto artikel 81 juncto artikel 82 lid 1 van Verordening (EG) 6/2002 van de Raad van de Europese Unie van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen (hierna: "GmodVo") juncto artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening betreffende Gemeenschapsmodellen bevoegd om van de vorderingen gebaseerd op het Gemeenschapsmodelrecht kennis te nemen. De voorzieningenrechter is op grond van artikel 102 Rv tevens bevoegd om van de op het auteurs-*

recht en de onrechtmatige daad gebaseerde vorderingen kennis te nemen, aangezien de inbreuk mede in dit arrondissement plaatsvindt.

- 2.2. *De voorzieningenrechter oordeelt voorhands dat de Madura bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk wekt dan het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel Long Legs, de Madura aan de Long Legs is ontleend en dat uitstel onherstelbare schade voor verzoekster zal veroorzaken. De voorzieningenrechter ziet derhalve voldoende aanleiding voor toewijzing van het verzoek.*
- 2.3. *Aangezien het verbod zal worden toegewezen op grond van het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodelrecht, behoeft de auteursrechtelijke grondslag niet meer te worden behandeld.*

3. De beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1. *beveelt gerekwestreerden, ieder afzonderlijk, onmiddellijk na betekening van deze beschikking iedere inbreuk op het in het verzoekschrift genoemde niet-ingeschreven Gemeenschapsmodelrecht te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden, en in het bijzonder te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden het (doen) openbaar maken, het (doen) fabriceren, het in voorraad (doen) houden, het (doen) importeren, het (doen) exporteren, het (doen) verkopen, het (doen) leveren en/of het op welke titel dan ook verhandelen, het aanbieden in brochures en/of op een website dan wel op een andere wijze het aanbieden en/of het tentoonstellen van tafels die geen andere algemene indruk wekken dan de Long Legs;*
- 3.2. *veroordeelt gerekwestreerden tot betaling van een direct opeisbare dwangsom van € 3.000,- voor iedere afzonderlijke overtreding van het bevel onder 3.1., of – zults naar keuze van verzoekster – van € 15.000,- voor iedere dag of deel daarvan dat door gerekwestreerden in strijd met dat bevel wordt gehandeld;*
- 3.3. *bepaalt dat de dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan de beschikking is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;*
- 3.4. *bepaalt dat dit bevel zich uitstrekt tot alle lidstaten van de Benelux;*
- 3.5. *bepaalt de termijn bedoeld in artikel 1019i Rv op 6 maanden na dagtekening van deze beschikking;*
- 3.6. *verstaat dat verzoeksters dit bevel, alsmede de bij het verzoekschrift behorende producties, aan gerekwestreerden zullen doen betekenen uiterlijk vrijdag 17 oktober 2008 om 17.00 uur;*
- 3.7. *bepaalt dat voor het geval gerekwestreerden de opheffing van dit verbod wil vorderen, de voorzieningenrechter daartoe tijd heeft gereserveerd op woensdag 5 november 2008 om 14.00 uur en bepaalt voorts dat gerekwestreerden, indien zij van de gereserveerde dag en uur gebruik willen maken, de dagvaarding zullen doen betekenen uiterlijk op woensdag 29 oktober;*
- 3.8. *weigert hetgeen meer of anders verzocht is;*
- 3.9. *verklaart het bevel en de veroordeling uitvoerbaar bij voorraad.*

-
- 2.4. Deze beschikking is op 15 oktober 2008 aan Trendhopper betekend. Trendhopper heeft naar aanleiding hiervan contact opgenomen met Schram als leverancier van de Madura en haar gevraagd de kwestie voor haar op te lossen.
- 2.5. Op 28 oktober 2008 heeft een telefonisch onderhoud plaatsgevonden tussen mr. De Jong en Schram. Schram heeft naar aanleiding van dit onderhoud fotografische afbeeldingen van verschillende door hem in de afgelopen jaren verhandelde tafels, waaronder afbeeldingen van de Madura, naar mr. De Jong gestuurd. Tijdens dit telefonisch onderhoud heeft Schram de indruk gekregen dat mr. De Jong niet van de inbreuk overtuigd was en dat Arp Design de zaak tegen Trendhopper zou laten zitten. Schram heeft deze indruk aan Trendhopper overgebracht ten gevolge waarvan Trendhopper heeft besloten geen gebruik te maken van de datum van 5 november 2008, die de voorzieningenrechter had gereserveerd om opheffing van het verbod te vorderen.
- 2.6. Op 10 november 2008 heeft Trendhopper een brief van Arp Design ontvangen, waaruit blijkt dat Arp Design zich nog steeds op het standpunt stelt dat sprake is van inbreuk op haar intellectuele eigendomsrechten.
- 2.7. Op 20 november 2008 heeft Arp Design een e-brief van Trendhopper ontvangen. In deze e-brief uit Trendhopper haar verbazing omtrent de hiervoor bedoelde brief van Arp Design, aangezien mr. De Jong bij Schram de indruk zou hebben gewekt dat de Madura geen inbreuk zou maken op de rechten van Arp Design. In de e-brief stelt Trendhopper zich daarenboven op het standpunt dat er geen sprake is van inbreuk en dat Arp Design de voorzieningenrechter heeft misleid door niet de juiste vormgeving van beide tafels te tonen. Daarenboven sommeert zij Arp Design om op 21 november 2008 voor 17.00 uur te bevestigen dat de tenuitvoerlegging van de ex parte beschikking onmiddellijk zal worden gestaakt.

3. Het geschil

in conventie

- 3.1 Trendhopper vordert in conventie – kort weergegeven – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, primair het bij beschikking van 14 november 2008 (rekestnummer: KG RK 08-1702) aan haar opgelegde bevel intrekt en subsidiair Arp Design gebiedt de tenuitvoerlegging van de vorenstaande beschikking te staken en gestaakt te houden, dan wel te staken en gestaakt te houden tot de datum waarop de beschikking (na beroep en/of cassatie) definitief is geworden, zulks op straffe van een dwangsom. Trendhopper vordert daarenboven veroordeling van Arp Design in de proceskosten, te begroten volgens artikel 1019h Rv.

-
- 3.2 Ter onderbouwing van haar vorderingen stelt Trendhopper primair dat de vormgeving van de poten van beide tafels alsmede de wijze waarop deze poten met elkaar zijn verbonden wezenlijk anders zijn, waardoor beide tafels een wezenlijk andere algemene indruk en totaalindruk wekken en van inbreuk op een niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel respectievelijk auteursrecht bijgevolg geen sprake is. Gelet op het vorenstaande is evenmin sprake van slaafse nabootsing. Subsidiair stelt zij dat de voorzieningenrechter bij het geven van zijn ex parte beschikking door Arp Design op het verkeerde been is gezet en dat Arp Design misbruik van (proces)recht maakt door de bevestiging te weigeren dat zij de tenuitvoerlegging van de beschikking zal staken en gestaakt houden.
- 3.3 Arp Design voert gemotiveerd verweer.

in reconventie

- 3.4 Arp Design vordert in reconventie – zakelijk weergegeven – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Trendhopper veroordeelt iedere inbreuk op de auteurs- en modelrechten van Arp Design te staken en gestaakt te houden en Trendhopper verbiedt onrechtmatig jegens Arp Design in de Benelux, althans in en vanuit Nederland, te handelen. Arp Design vordert daarenboven nevenvorderingen (verstrekking van informatie met betrekking tot de naar gesteld inbreukmakende modellen, recall en vernietiging van alle in de Benelux, althans Nederland, aanwezige voorraad van de inbreukmakende modellen), versterkt met een dwangsom, een voorschot op de schadevergoeding, begroot op € 60.000, en veroordeling van Trendhopper in de proceskosten, te begroten volgens artikel 1019h Rv.
- 3.5 Arp Design legt aan haar reconventionele vorderingen ten grondslag dat de Madura zoveel wezenlijke en beschermde elementen van de Long Legs overneemt, dat zij nagenoeg identiek is aan de Long Legs en daardoor dezelfde totaalindruk dan wel algemene indruk als de Long Legs wekt en dat Trendhopper door het verhandelen van de Madura inbreuk op het auteursrecht respectievelijk het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel van Arp Design maakt. Zij stelt daarenboven dat Trendhopper onrechtmatig jegens haar handelt door zonder reden de vormgeving van de Long Legs te kopiëren, waardoor zij verwarring sticht op de markt en bovendien afbreuk doet aan de onderscheidende vormgeving en de exclusieve reputatie van de Long Legs en Arp Design, en dat zij gelet op de zichtbaar mindere kwaliteit van de Madura inbreuk maakt op de persoonlijkheidsrechten van eiseres in reconventie sub 1.
- 3.6 Trendhopper voert gemotiveerd verweer, waarop hierna voor zover nodig wordt ingegaan.

4. De beoordeling

In conventie en in reconventie

- 4.1. Gelet op het bepaalde in artikel 1019e lid 3 Rv is deze voorzieningenrechter in conventie bevoegd, omdat de vordering in conventie ziet op de opheffing van een door deze voorzieningenrechter gegeven verbod.
- 4.2. Gelet op de vestigingsplaats in Nederland van Trendhopper is de voorzieningenrechter krachtens het bepaalde in artikel 80 lid 1 juncto artikel 81 juncto artikel 82 lid 1 van Verordening (EG) 6/2002 van de Raad van de Europese Unie van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen (hierna: "GmodVo") juncto artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening betreffende Gemeenschapsmodellen bevoegd om van de vorderingen in reconventie gebaseerd op het Gemeenschapsmodelrecht kennis te nemen. Deze voorzieningenrechter is op grond van artikel 102 Rv tevens bevoegd om van de op het auteursrecht en de onrechtmatige daad gebaseerde vorderingen kennis te nemen, aangezien de inbreuk mede in dit arrondissement plaatsvindt.
- 4.3. Bij conclusie van antwoord heeft Arp Design uitvoerig de spoedeisendheid betwist. Zij voert daartoe aan dat Trendhopper aanvankelijk, na betekening op 15 oktober 2008 van de diezelfde dag gegeven beschikking, te kennen had gegeven, althans de indruk had gewekt, dat zij zou berusten in het verbod en voorts dat Trendhopper de door de voorzieningenrechter gereserveerde datum, 5 november 2009, voor het herzieningskortgeding had laten verlopen.
- 4.4. Uit de verlening van het verlov volgt al dat de voorzieningenrechter het oorspronkelijke verzoek van Arp Design als spoedeisend heeft aangemerkt. Als regel is het in artikel 1019e lid 3 voorziene herzieningskortgeding op gelijke wijze als spoedeisend aan te merken.
- 4.5. Om het recht op een spoedige behandeling van de herziening veilig te stellen heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank ook in deze zaak een dag en uur gereserveerd voor de behandeling. De gerkwestreerde/eiser in de herzieningszaak is niet gehouden van de reservering gebruik te maken. Indien de spoedeisendheid van de herziening zo groot is dat een eerdere behandeling en beslissing is geboden, kan hij verzoeken het herzieningskortgeding op een eerder moment te bepalen. Evenzo kan het zijn dat gerkwestreerde/eiser meer tijd behoeft om zijn standpunt en mogelijkheden van verweer te bepalen. In dat geval kan hij ook, nadat de gereserveerde dag is verlopen, een kort geding laten bepalen zonder dat dit leidt tot verlies van de spoedeisendheid.
- 4.6. In deze zaak heeft Trendhopper gesteld dat zij eerst na 5 november 2008 over voldoende gegevens beschikte ter onderbouwing van haar standpunt dat het gegeven verbod moet worden herzien. Zij heeft nog

steeds een spoedeisend belang bij schorsing van het op 15 oktober 2008 gegeven verbod, onder meer vanwege de sinterklaas- en kerstverkoop.

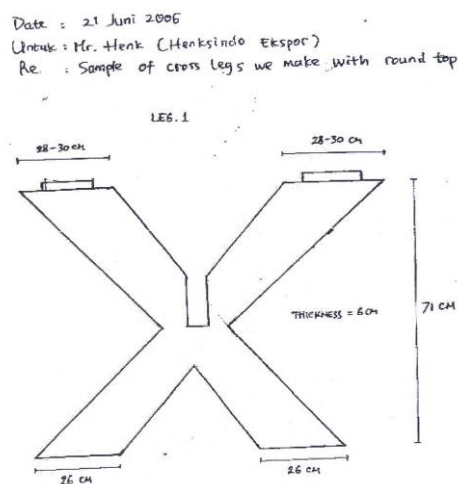
- 4.7. Trendhopper heeft hiermee haar spoedeisend belang voldoende onderbouwd.
- 4.8. In dit herzieningskortgeding heeft Arp Design zich met name beroepen op haar auteursrecht met betrekking tot de Long Legs. Zij stelt dat de Madura van Trendhopper zoveel wezenlijke en beschermde elementen van de Long Legs overneemt dat zij nagenoeg identiek is aan de Long Legs en dat de Madura dezelfde totaalindruk heeft als de Long Legs. Door het verhandelen van de Madura maakt Trendhopper inbreuk op de auteursrechten van Arp Design op de Long Legs.
- 4.9. Partijen hebben ieder hun eigen tafel meegenomen ter zitting. Beide tafels zijn aan te merken als een tafel met een ovaal blad op een kruispoot. De getoonde Madura was aanmerkelijk groter en van een grovere houtsoort dan de getoonde Long Legs. Met het maatverschil en de verschillende kwalitatieve uitstraling zal hierna geen rekening worden gehouden. Ten slotte bleek de maatvoering van de Madura niet correct, zodat het niet mogelijk was het onderstel op juiste wijze aan het blad te bevestigen. Ook deze onvolkomenheid is bij de beoordeling weggedacht. Hieronder is links afgebeeld de Long Legs en rechts de Madura.



- 4.10. Ter zitting is met partijen besproken dat de ter zitting getoonde Long Legs tafel geen "lange poten" heeft. Dit is anders bij de hieronder afgebeelde Long Legs waarvan de poten in de lengterichting van het blad zijn uitgevoerd als "lange poten" (dezelfde afbeelding maakt deel uit van het verzoekschrift van 15 oktober 2007).



- 4.11. Art Design heeft desgevraagd verzekerd dat ook de tafel zonder “lange poten” door haar als Long Legs wordt aangeboden. Het auteursrecht waar zij zich op beroept, ziet ook op deze tafel en zij merkt de Madura – waaraan geen “lange poten” zijn te onderscheiden – aan als inbreukmakend op al haar Long Legs uitvoeringen.
- 4.12. De voorzieningenrechter zal de vergelijking dan ook beperken tot de ter zitting getoonde tafels, welke beide een onderstel hebben zonder “lange poten”, dat wil zeggen met poten die in lengte en dwarsrichting van het blad ongeveer even lang zijn. Partijen zijn het erover eens dat een voorlopig oordeel dat de Maduro geen inbreuk maakt op de ter zitting getoonde Long Legs, met zich brengt dat er dan zeker geen sprake is van inbreuk op de Long Legs met “lange poten”.
- 4.13. Een gebruiksvoorwerp, zoals een tafel, komt voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking, indien het werk een eigen oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Persoonlijk stempel betekent dat er sprake moet zijn van een vorm die het resultaat is van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes. Dat het voortbrengsel een eigen oorspronkelijk karakter moet bezitten, houdt, kort gezegd, in dat de vorm niet aan ander eerder werk mag zijn ontleend.
- 4.14. Trendhopper stelt dat het idee van een kruispoot niet nieuw is. Een kruispoot kan op verschillende wijze worden vormgegeven. Bij de poten onder de Madura is dat op wezenlijk andere wijze gedaan en de poten zijn ook op andere wijze met elkaar zijn verbonden. De Madura wekt daarom volgens Trendhopper een wezenlijk andere algemene indruk dan de Long Legs.
- 4.15. Trendhopper stelt voorts dat de Madura door Schram is ontworpen. De eerste tafel zou in december 2006 door Schram zijn verkocht. De ontwikkeling van de poten, die onder de Madura zijn gebruikt, is gestart met de ontwerptekening van 9 en 21 juni 2006, die onder leiding van Schram is gemaakt. Deze tekeningen zijn door Trendhopper overgelegd. Hieronder (links) is de tekening van 21 juni 2006 geplaatst, daarnaast ter vergelijking een foto van een gedemonteerd onderstel van de Madura.



- 4.16. Arp Design betwist de door Trendhopper opgegeven datering van het ontwerp en openbaarmaking. Nu Trendhopper niet in staat was een nadere en gedocumenteerde onderbouwing te geven van de eerste openbaarmaking en het kort geding zich niet leent voor nadere bewijslevering, zal de voorzieningenrechter voorshands niet uitgaan van de prioriteit van het ontwerp van de Madura.¹
- 4.17. De ontwerptekening samen met de ter zitting getoonde tafel tonen wel hoe de Madura is geconstrueerd. Feitelijk bestaat het onderstel uit twee min of meer gelijke delen, die met een inkeping in elkaar worden geschoven. Op eenvoudige wijze ontstaat hierdoor een kruispoot, die toch voldoende stevig is door de dikte van het materiaal.
- 4.18. Trendhopper heeft voorts fotobladen overgelegd van bestaande, maar overigens ongedateerde, tafels. De voorzieningenrechter begrijpt dat Trendhopper hiermee wil laten zien dat een tafel met een kruispoot niet nieuw is en dat een kruispoot op verschillende wijze kan worden vormgegeven, bijvoorbeeld door het ineenschuiven van twee ingekepte delen. Een van de tafels op de fotobladen, met ogenschijnlijk een kruispoot samengesteld uit ingekepte delen, is hieronder weergegeven.

¹ Trendhopper laat de voorzieningenrechter wel met het probleem zitten dat zij wel opgeeft wanneer de Long Legs met lange poten voor het eerst zou zijn geopenbaard, maar geen enkele opgave doet van een eerste openbaarmaking van de Long Legs met korte poten. Ook op haar website en in de door haar overgelegde artikelen uit woontijdschriften wordt uitsluitend de Long Legs met lange poten beschreven.



- 4.19. Het onderstel van de Long Legs is niet samengesteld uit ineengeschoven delen. De voorzieningenrechter verwijst naar de afbeeldingen opgenomen onder 4.10 en 4.11. Eén stel poten (de poten in de lengterichting van de tafel) is samengesteld uit twee "planken", die kruiselings op elkaar zijn gelegd en in het kruispunt met elkaar zijn verbonden. Hierbij is geen inkeping toegepast. De "planken" liggen dan ook niet in hetzelfde vlak maar op elkaar. De poten in de dwarsrichting van de tafel zijn afzonderlijke elementen met de gedaante van een > en < -teken. Deze elementen zijn met hun knikpunt verbonden aan het kruispunt van het stel poten dat is samengesteld uit twee planken. De ontwerper van de Long Legs heeft ervoor gekozen deze afzonderlijke elementen zo te plaatsen dat zij niet in hetzelfde vlak liggen.
- 4.20. De geheel verschillende constructie van het onderstel van de Long Legs en de Madura leidt tot een geheel ander uiterlijk, met name doordat bij de Long Legs de poten in het evenwijdige, naastliggende vlak, en dus niet in hetzelfde vlak, liggen. Met name bij de poten in dwarsrichting is dat markant.
- 4.21. Naar voorlopig oordeel is de constructie van de Long Legs oorspronkelijk en berust deze (mede) op creatieve keuzes. De eventuele technische bepaaldheid van de gemaakte keuzes weggedacht – geen van partijen heeft zich daarop beroepen – komt de Long Legs dan ook auteursrechtelijke bescherming toe.
- 4.22. Voor de beantwoording van de vraag of de Madura een verveelvoudiging van de Long Legs is, moet worden beoordeeld of de Madura de auteursrechtelijk beschermde trekken van de Long Legs vertoont, zodanig dat de totaalindrukken overeenkomen.
- 4.23. Naar voorlopig oordeel is er onvoldoende reden om de Madura als inbreukmakend aan te merken. Het onderstel van de Madura is immers in zijn hoofdvorm gebaseerd op een ander constructieve uitgangspunt, welk tot gevolg heeft dat tegenover elkaar staande pootdelen in hetzelfde vlak liggen, waardoor een andere algemene indruk ontstaat. Er ontstaat bij de Madura de visuele suggestie dat de poten in langsrichting en

in dwarsrichting bestaan uit doorlopende "planken". De creatieve en oorspronkelijke keuzes, die hierboven wat betreft de Long Legs zijn verondersteld, worden in de Madura dan ook niet gemaakt. In feite is de Madura een ogenschijnlijk banale uitvoering van de onder 4.18 getoonde tafel.

- 4.24. Arp Design stelt evenwel dat bij de Long Legs nog een verdere creatieve en oorspronkelijke keuze is gemaakt die deze tafel onderscheidend maakt. Zij doelt hierbij op de versmalling nabij de kruising van de "planken" waaruit het onderstel is samengesteld. Deze versmalling is bijvoorbeeld goed te zien bij de "lange poten" van de Long Legs, welke is afgebeeld hierboven onder 4.11. Deze versmalling keert terug op de < en > -vormige delen die smal toelopen naar het kruispunt. Dezelfde onderscheidende versmalling is volgens Arp Design kenbaar bij de Madura.
- 4.25. De pootdelen van de Madura kennen inderdaad een versmalling naar het kruispunt toe, vergelijk bijvoorbeeld de tekening en de foto afgebeeld onder 4.15. De versmallingen zijn evenwel op andere wijze uitgevoerd. Bij de Madura zijn de versmallingen aan beide zijden uitgevoerd. Bij de Long Legs zijn de "lange poten" slechts aan één zijde versmald. Bij de poten in dwarsrichting zijn de delen niet alleen versmald maar ook 'geknipt', dat wil zeggen dat zij bij frontaal aanzicht visueel niet in elkaars verlengde liggen.
- 4.26. De versmalling van de pootdelen naar het kruispunt toe accentueert ook het kruispunt zelf; het maakt de constructie van het kruispunt meer open en (in letterlijke zin) inzichtelijker. Hierdoor wordt ook in beeld gebracht dat in het ontwerp van de Long Legs is gekozen voor een kruispunt dat belangrijk hoger ligt dan de halve hoogte van het onderstel. Bij de Madura ligt het kruispunt op ongeveer halve hoogte.
- 4.27. Voorshands onderkent de voorzieningenrechter dat bij beide tafels sprake is van een versmalling van de pootdelen naar het midden toe, maar dat die versmalling op verschillende wijze is toegepast. Omdat de versmalling wordt toegepast tegen de achtergrond van verschillende constructieve uitgangspunten voert dat ook visueel tot een verder uiteenlopend beeld.
- 4.28. In het verzoekschrift van 15 oktober 2008 heeft Arp Design zich primair beroepen op haar niet-ingeschreven Gemeenschapsmodelrecht. Op die grondslag is de vordering bij beschikking van 15 oktober 2008 toegewezen. In reconventie heeft Arp Design zich primair beroepen op de grondslag auteursrecht maar overigens ook (weer) op de grondslagen modelrecht, onrechtmatige daad en inbreuk op het persoonlijkheidsrecht van gedaagde sub 1.
- 4.29. Hierboven is voorshands geconcludeerd dat de Long Legs tafel zich ook zonder "lange poten" onderscheidt van andere en eerdere tafels met een kruispoot. Daardoor komt de Long Legs – de eerste drie jaar na be-

schikbaarstelling – ook als niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel bescherming toe. Hierboven is echter ook vastgesteld dat de elementen waardoor de Long Legs zich onderscheidt, niet of zoveel anders terugkeren in de Madura, zodat deze niet als een ontlening van de Long Legs kan worden aangemerkt. Dit brengt met zich dat de Madura ook niet als namaak van de Long Legs kan worden gekwalificeerd.

- 4.30. De grondslag van onrechtmatige daad vooronderstelt een slaafse nabootsing van het bestaande ontwerp. Daarvan is reeds geen sprake, omdat de ontwerper van de Madura gekozen heeft voor een andere benadering van de constructie van een onderstel met kruispoten. Nu de andere constructie leidt tot een andere totaalindruk is er ook geen sprake van verwarring.
- 4.31. Nu er geen sprake is van inbreuk op het auteursrecht van gedaagde sub 1 komt haar ook geen beroeping op schending van een daaraan verbonden persoonlijkheidsrecht toe.
- 4.32. In conventie en in reconventie leidt het voorgaande tot het volgende.

In conventie

- 4.33. Bij deze stand van zaken kan de beslissing neergelegd in de beschikking met rolnummer van 15 oktober 2008 niet gehandhaafd blijven. De werking van die beslissing was reeds geschorst tot het moment van deze uitspraak door het mondeling vonnis ter zitting. Thans zal de vordering in conventie worden toegewezen op de wijze als hieronder verwoord.
- 4.34. Trendhopper is aan te merken als de in het gelijk gestelde partij, Arp Design zal in de kosten van de procedure worden veroordeeld. Trendhopper heeft kosten gevorderd en gespecificeerd ten bedrage van € 13.582,60. Arp Design betwist deze kosten opgave, met name omdat het uurtarief, € 425 p/u, te hoog zou zijn.
- 4.35. Het tarief is inderdaad hoog maar niet te hoog, althans naar oordeel van de voorzieningenrechter niet onredelijk of onevenredig. Hierbij is in aanmerking genomen dat bij toetsing aan het indicietarief voor IE-zaken – waarop door Arp Design geen beroep is gedaan – het gevorderde ligt beneden de bovengrens, € 15.000, van de toepasselijke zaakscategorie. Het gevorderde bedrag zal worden toegewezen.

In reconventie

- 4.36. De vorderingen in reconventie dienen alle te worden afgewezen.
- 4.37. Als in het ongelijk gesteld wordt Arp Design in de kosten van de procedure veroordeeld. Niet gesteld of gebleken is evenwel dat Trendhopper in reconventie meer of andere kosten heeft gemaakt dan reeds gevorderd.

derd in conventie. De voorzieningenrechter zal de kosten in reconventie derhalve bepalen op nihil.

De beslissing

De voorzieningenrechter:

In conventie

trekt het op 15 oktober 2008 aan Trendhopper gegeven bevel in; en verklaart deze beslissing in zoverre uitvoerbaar bij voorraad;

veroordeelt Arp Design in de kosten van de procedure in conventie, tot heden aan de zijde van Trendhopper begroot op € 13.582,60;

verklaart deze intrekking en de veroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

wijst het meer of anders gevorderde af;

in reconventie:

wijst de vorderingen af;

veroordeelt Arp Design in de kosten van de procedure in reconventie, tot heden aan de zijde van Trendhopper begroot op nihil.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen en in het openbaar uitgesproken op 16 december 2008, in het bijzijn van de griffier mr R.J. van Doornmalen.