

Artikel 25g Geschillencommissie

- 1. Onze Minister van Veiligheid en Justitie kan een geschillencommissie aanwijzen voor de beslechting van geschillen tussen een maker en zijn wederpartij of een derde inzake de toepassing van artikel 25c, eerste en zesde lid, 25d, 25e of 25f.**
- 2. Wordt het geschil niet binnen drie maanden nadat afschrift van de uitspraak van de geschillencommissie aan partijen werd verzonden bij de rechter aanhangig gemaakt, dan wordt hetgeen in de uitspraak is vastgesteld na het verstrijken van deze termijn geacht te zijn overeengekomen tussen partijen.**
- 3. Een geschil kan ook ten behoeve van makers aanhangig worden gemaakt door een stichting of vereniging met volledige rechtsbevoegdheid voorzover zij de belangen van makers ingevolge haar statuten behartigt.**
- 4. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld omtrent de financiering, samenstelling, inrichting, procedures, bekostiging, werkwijze van en toezicht op de geschillencommissie.**

Kort commentaar

Kern van de bepaling De bepaling biedt de grondslag voor de aanwijzing van een geschillencommissie die kan oordelen over geschillen over de billijke vergoeding bij een exclusieve licentie (uitsluitend het eerste lid van artikel 25c), de disproportionaliteitsregel (artikel 25d), de non-usus (artikel 25e) en de maker onredelijk bezwarende bepalingen (artikel 25f). Deze grondslag is bedoeld als “aansporing” voor private partijen om zelf het initiatief te nemen een dergelijke commissie op te richten: de wetgever meende dat het initiatief hiertoe bij marktpartijen moet liggen en lijkt niet voornemens eigener beweging een geschillencommissie in te stellen.

Geschillencommissie (lid 1) De wetgever verwachtte dat geen alternatieve vorm van geschillenbeslechting tot stand zou komen indien de overheid daartoe niet het initiatief neemt, zodat de grondslag daartoe thans wettelijk geregeld is. De financiering van de geschillencommissie is evenwel, behoudens een bijdrage aan de aanloopkosten gedurende een afgebakende periode, een zaak van de betrokken partijen. Voor de opzet van de geschillencommissie zou aansluiting kunnen worden gezocht bij de geschillencommissie op grond van art. 22 van de Wet toezicht collectieve beheersorganisaties voor de beslechting van geschillen tussen collectieve beheersorganisaties en betalingsplichtigen over de billijkheid van de hoogte en de toepassing van door cbo in rekening gebrachte vergoedingen. Uiteindelijk heeft de wetgever echter gemeend dat het initiatief tot het inrichten (en structureel financieren van) een geschillencommissie door “het veld” genomen moet worden; het eerste lid is niet meer dan een “aansporing” een dergelijk initiatief te nemen. Medio 2015 is een geschillencommissie nog niet tot stand gekomen, al worden daartoe wel pogingen ondernomen.

Effect van de uitspraak (lid 2) Door te bepalen dat waar het geschil niet binnen een bepaalde termijn aan de rechter wordt voorgelegd hetgeen in de uitspraak is “vastgesteld” wordt geacht te zijn “overeengekomen” tussen partijen, lijkt aansluiting te zijn gezocht bij de regeling van de vaststellingsovereenkomst op basis van bindend advies, art. 7:900 e.v. BW. In de parlementaire geschiedenis wordt evenwel niet naar deze bepalingen of naar het bindend advies verwezen, terwijl de regeling van lid 2 in zoverre afwijkt dat deze als het ware een “opt out” formuleert nu het advies eerst na drie maanden bindend wordt. Geen regeling is getroffen voor de situatie dat een geschil al bij de

rechter aanhangig is op het moment dat de geschillencommissie wordt aangezocht; het ligt voor de hand dat de geschillencommissie zich in dat geval niet bevoegd acht.

Geschil aangebracht door representatieve stichting of vereniging (lid 3) Een geschil kan ook ten behoeve van makers aanhangig worden gemaakt door een stichting of vereniging met volledige rechtsbevoegdheid voorzover zij de belangen van makers ingevolge haar statuten behartigt. Dit omdat een individuele maker wellicht uit vrees voor repercussies in de individuele relatie het aanhangig maken van een geschil achterwege laat, aldus de toelichting. Als voorbeeld wordt genoemd een stichting of vereniging die onredelijke bepalingen in standaardcontracten aan de orde wil stellen. Niet lijkt te zijn beoogd een uitspraak in een door een stichting of vereniging aangebracht geschil ook ruimer (bindend) effect te doen hebben dan ten aanzien van de bij het geschil betrokken partijen. Uiteraard zal van een uitspraak van een geschillencommissie wel een de facto precedentwerking kunnen uitgaan.

Nadere regels (lid 4) Het vierde lid biedt de grondslag voor bij Amvb te stellen nadere regels omtrent de financiering, samenstelling, inrichting, procedures, bekostiging, werkwijze van en toezicht op de geschillencommissie. Over deze aspecten zwijgen wet en parlementaire geschiedenis; aangenomen mag worden dat op al deze punten het initiatief van marktpartijen leiden zal zijn. Wel is bij de parlementaire behandeling zijdens de regering opgemerkt dat de geschillencommissie geen griffierecht en een beperkt klachtgeld zal heffen.