

Vzr. Rechtbank Rotterdam 27 augustus 2014, IEF 14147 (X en HJ Forever tegen IRX c.s.)
www.IE-Forum.nl

vonnis

RECHTBANK ROTTERDAM

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/10/454365 / KG ZA 14-635

Vonnis in kort geding van 27 augustus 2014

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
IRX INNOVATIONS B.V.,
statutair gevestigd te Eindhoven,
kantoorhoudende te Son en Breugel,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
IRX IP B.V.,
statutair gevestigd te Vlijmen,
kantoorhoudende te Son en Breugel,

eiseressen,

advocaten mrs. J.R. Spauwen en F.G.S. Dohmen te Amsterdam,

tegen

1.
volgens de dagvaarding wonende te ,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
HJ FOREVER B.V.,
statutair gevestigd te Muiderberg,
kantoorhoudende te Rotterdam,

volgens de dagvaarding beide domicilie gekozen hebbend ten kantore van Deterink Advocaten,
gedaagden,

advocaten mrs. W.J.G. Maas en C. Garnitsch-de Boer te Eindhoven.

Eiseressen zullen hierna gezamenlijk - in vrouwelijk enkelvoud - aangeduid worden als IRX c.s. en afzonderlijk als IRX Innovations respectievelijk IRX IP. Gedaagden zullen hierna gezamenlijk - in mannelijk enkelvoud - aangeduid worden als en afzonderlijk als respectievelijk HJ Forever.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding d.d. 12 augustus 2014
 - producties 1 tot en met 24 van IRX c.s.
 - producties 1 tot en met 9 van Amesz c.s.
 - de mondelinge behandeling op 20 augustus 2014

C/10/454365 / KG ZA 14-635
27 augustus 2014

2

- de pleitnota van IRX c.s.

- de pleitnota van [redacted]

1.2. Namens IRX c.s. is ter zitting bezwaar gemaakt tegen de in haar optiek late indiening van de producties 1 tot en met 9 van [redacted]. Deze producties zijn per e-mail van 19 augustus 2014 om 12:35 uur ter griffie van het bureau voorzieningenrechter ingekomen en naar de voorzieningenrechter aanneemt om ongeveer hetzelfde tijdstip bij de in cc geadresseerde mr. Spauwen, raadsman van IRX c.s. Deze producties hebben derhalve slechts een paar minuten buiten de in artikel 6.2 van het Procesreglement kort gedingen rechtbanken sector civiel/familie gehanteerde termijn voor indiening van 24 uur voor het plaatsvinden van de terechtzitting (op 20 augustus 2014 te 12.30 uur) de wederpartij bereikt. Of IRX c.s. zich genoodzaakt zag zich in deze formeel strikt op te stellen vanwege de gestelde proceshouding van [redacted] jegens haar doet er niet aan af dat IRX c.s. met de indiening van deze producties redelijkerwijs niet in haar procesbelang kan zijn geschaad, mede gelet op de beperkte omvang van deze stukken. De voorzieningenrechter zal mitsdien kennisnemen van de producties 1 tot en met 9 van [redacted]

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. IRX c.s. maakt deel uit van de IRX-groep die gericht is op het ontwikkelen van een reflectieve displaytechnologie voor zowel consumentenapplicaties (o.a. e-readers en smartphones) als de zakelijke markt (o.a. informatieschermen). Daarbij wordt kort gezegd gebruik gemaakt van reflectie van - energiezuiniger - omgevingslicht in plaats van het gebruik van een lichtbron in de monitor. Deze technologie wordt door IRX c.s. geëxploiteerd onder de naam 'e-Coral'. Het bedrijfsmodel van IRX c.s. is gebaseerd op het genereren van omzet door bedoelde technologie in licentie te geven aan o.a. fabrikanten van e-readers. Aan de IRX-groep zijn (o.a.) verbonden [redacted]

2.2. IRX Innovations is de operationele vennootschap binnen de IRX-groep en een 100% dochtervennootschap van IRX IP, welke laatste vennootschap de intellectuele eigendomsrechten beheert van de groep. IRX IP is tevens bestuurder van IRX Innovations. IRX IP is de 100% dochtervennootschap van de controlemaatschappij binnen de groep: IRX Holding B.V. (hierna: IRX Holding). IRX Holding is tevens bestuurder van IRX IP.

2.3. [redacted] is (mede-)bestuurder van HJ Forever, een vennootschap die zich richt op financiële holdingactiviteiten. HJ Forever is - tezamen met (een vennootschap van) [redacted] - bestuurder van Crescendo Preferred Capital Investments B.V. (hierna: Crescendo). Crescendo is bij IRX c.s. betrokken als geldschieter. Crescendo heeft oorspronkelijk aan IRX Holding werkkapitaal verstrekt in de vorm van een lening ten bedrage van € 300.000,00 en een kredietmaximum van € 1.900.000,00. Van gemeld krediet is een bedrag van € 1.733.388,12 daadwerkelijk door Crescendo aan IRX Holding verstrekt. Tot voor kort was [redacted] commissaris van IRX Holding. [redacted] houdt (indirect, via Crescendo) 40% van de aandelen in IRX Holding.

2.4. Tussen vennootschappen behorende tot de IRX-groep en (vennootschappen verbonden aan) [redacted] zijn meerdere gerechtelijke procedures aanhangig geweest.

C/10/454365 / KG ZA 14-635
27 augustus 2014

3

3. Het geschil

3.1. IRX c.s. vordert (zakelijk weergegeven) bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, om:

1. [] binnen 24 uur na de betekening van het in dezen te wijzen vonnis te bevelen IRX c.s. inzage te verlenen in en afschrift te verschaffen van:
 - a. alle (volledige) octrooiaanvragen die [] op eigen naam dan wel op naam van een vennootschap waarvan [] (indirect) bestuurder is, en/of HJ Forever hebben verricht en die gebaseerd zijn op, betrekking hebben op of gerelateerd zijn aan technologie die door IRX c.s., althans een van IRX c.s. of haar rechtsvoorgangers, ontwikkeld is;
 - b. alle correspondentie met de octrooigemachtigde(n) die de voornoemde octrooiaanvragen opgesteld heeft (hebben);
 - c. alle correspondentie met de in verband met de voornoemde octrooiaanvragen aangezochte octrooi verlenende instantie;
2. [] hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000,00, althans van een door uw rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag, per dag of gedeelte van een dag dat [] respectievelijk HJ Forever, in strijd handelt met het onder sub (1) gevorderde bevel;
3. [] te verbieden om, vanaf de datum van betekening van het in dezen te wijzen vonnis, direct dan wel indirect (zoals door middel van een vennootschap waarin hij direct of indirect zeggenschap heeft), te communiceren, mondeling dan wel schriftelijk, op welke wijze en in welke vorm dan ook, met bestaande relaties van IRX c.s., althans een van IRX c.s. of haar rechtsvoorgangers, waaronder in elk geval de in het lichaam van deze dagvaarding genoemde vennootschappen ADS, Chi Lin Technology, BASF en Scheuten Glas,

althans, subsidiair,

[] het verbod op te leggen zoals hierboven omschreven, voor zover die communicatie:

- a. betrekking heeft op IRX c.s., althans een van IRX c.s. of haar rechtsvoorgangers; en/of
- b. betrekking heeft op een (potentiële) samenwerking met de betreffende relatie van IRX c.s., althans een van IRX c.s. of haar rechtsvoorgangers; en/of
- c. betrekking heeft op vertrouwelijke informatie van en/of vertrouwelijke aangelegenheden betreffende IRX c.s., althans een van IRX c.s. of haar rechtsvoorgangers;

althans, meer subsidiair,

[] te verbieden mededelingen te doen aan relaties van IRX c.s., althans een van IRX c.s. of haar rechtsvoorgangers, op een wijze door uw rechtbank in goede justitie te bepalen.

4. [] te veroordelen tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000,00, althans van een door uw rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag, per handeling waarmee [] in strijd handelt met het onder sub 3 gevorderde verbod;

C/10/454365 / KG ZA 14-635
27 augustus 2014

4

-
5. [] hoofdelijk te veroordelen in de kosten van deze procedure op de voet van artikel 1019h Rv voor zover van toepassing en op de voet van artikel 237 Rv voor het overige;
6. de termijn zoals bedoeld in artikel 1019i Rv en artikel 50 lid 6 TRIPs, te bepalen op 6 maanden na het op grond van dit verzoek te wijzen bevel.
- 3.2. [] voert verweer.
- 3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Bevoegdheid

- 4.1. Vóór alle weren heeft [] zich met betrekking tot de vordering die is gebaseerd op artikel 843a j° artikel 1019a Rv, gelet op het bepaalde in artikel 80 Rijsoctrooiwet 1995 (ROW), beroepen op de onbevoegdheid van deze voorzieningenrechter.

Artikel 80 ROW luidt:

1. De rechtbank te 's-Gravenhage is in eerste aanleg uitsluitend bevoegd voor:
 - a. vorderingen tot vaststelling van ontbreken van rechtsgevolg, vernietiging, vaststelling van een verlies van rechtsgevolg of opeising van octrooien, bedoeld in onderscheidenlijk de artikelen 10, 75, 77 en 78;
 - b. vorderingen tot opeising van Europese octrooiaanvragen;
 - c. vorderingen tot verlening van een licentie als bedoeld in artikel 58, eerste lid;
 - d. vorderingen tot vaststelling van een vergoeding als bedoeld in de artikelen 58, 59 en 60.
2. De rechtbank te 's-Gravenhage en de voorzieningenrechter van die rechtbank zijn in eerste aanleg in Nederland uitsluitend bevoegd voor:
 - a. vorderingen, bedoeld in de artikelen 70, 71, 72 en 73;
 - b. vorderingen welke worden ingesteld door een ander dan de octrooihouder ten einde te doen vaststellen dat bepaalde door hem verrichte handelingen niet strijdig zijn met een octrooi.

De aan de gevorderde afgifte ex artikel 843a j° artikel 1019a Rv ten grondslag liggende materie heeft duidelijk raakvlakken met het octrooirecht. Dit roept terecht de vraag op of deze voorzieningenrechter bevoegd is kennis te nemen van de vordering tot exhibitie. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is dat het geval. Immers, een exhibitievordering kan als zelfstandige vordering worden ingesteld, ook in kort geding, en valt niet (rechtstreeks) onder de limitatieve opsomming van artikel 80 ROW. De exclusieve bevoegdheid van de rechtbank Den Haag in zaken van schending van het octrooirecht staat er dan niet aan in de weg dat de voorzieningenrechter van deze rechtbank de onderhavige exhibitievordering beoordeelt. Daarmee is de bevoegdheid van deze voorzieningenrechter gegeven.

- 4.2. De voorzieningenrechter is voorts, ingevolge artikel 99 Rv, gelet op de (kennelijke) woonplaats van [], bevoegd te oordelen over de vordering die ziet op het gestelde beweerdelijk onrechtmatige handelen van [] jegens IRX c.s., zoals hiervoor onder 3.1 sub 3 is weergegeven. [] heeft deze bevoegdheid ook niet betwist.

C/10/454365 / KG ZA 14-635
27 augustus 2014

5

De exhibitievordering ex artikel 843a j° 1019a Rv

4.3. Bij de inhoudelijke beoordeling van de exhibitievordering (3.1 sub 1) dient het volgende vooropgesteld te worden.

4.4. Artikel 843a lid 1 Rv bindt de toewijsbaarheid van de daar bedoelde vordering aan drie cumulatieve voorwaarden:

- (i) degene die de vordering doet, dient een rechtmatig belang te hebben, en
- (ii) het moet gaan om bepaalde bescheiden, en
- (iii) aangaande een rechtsbetrekking waarin de eiser of zijn rechtsvoorganger partij is.

Het vierde lid bepaalt dat degene die de bescheiden te zijner beschikking of onder zijn berusting heeft, niet gehouden is aan deze vordering te voldoen, indien daarvoor gewichtige redenen zijn, alsmede indien redelijkerwijs aangenomen kan worden dat een behoorlijke rechtsbedeling ook zonder verschaffing van de gevraagde gegevens is gewaarborgd.

4.5. Bij de beoordeling van de vraag of de eisende partij een rechtmatig belang heeft bij inzage, afschrift of uittreksel is van belang of een partij een onredelijk voordeel geniet dan wel of haar wederpartij een onredelijk nadeel lijdt doordat een bepaald (bewijs)stuk in de procedure niet als bewijsmiddel ter beschikking komt. De enkele interesse in een stuk is niet voldoende. Het rechtmatige belang kan onder meer voortvloeien uit de rechtsverhouding tussen partijen of uit de wet en is afhankelijk van de omstandigheden van het concrete geval.

Een partij kan slechts bepaalde stukken vorderen. De stukken moeten in ieder geval zodanig concreet worden omschreven dat duidelijk is waarop wordt gedoeld en dat getoetst kan worden of de eiser een rechtmatig belang heeft. De bescheiden hoeven niet zeer exact omschreven te worden, maar duidelijk moet wel zijn wat precies gevraagd wordt.

De vordering moet bescheiden betreffen aangaande een rechtsbetrekking waarin de eiser partij is. In het arrest van de Hoge Raad van 18 februari 2000, NJ 2001, 259 (News c.s./ABN-AMRO) is bepaald dat er in ieder geval een rechtsbetrekking moet bestaan tussen de eiser en de houder van de bescheiden.

4.6. IRX c.s. vordert inzage in door [] dan wel op naam van HJ Forever aangevraagde octrooien. IRX c.s. heeft het sterke vermoeden dat de aanvragen zijn gebaseerd op kennis en bedrijfsvertrouwelijke informatie van IRX c.s. en een overlap vertonen met haar eigen octrooi(aanvragen). IRX c.s. wenst (o.a.) de aanvragen van [] te kunnen inzien om te beslissen of sprake is van (dreigende) inbreuk en of zij tot opeising daarvan wenst over te gaan of intrekking wenst te bewerkstelligen. IRX c.s. heeft [] reeds bij brief d.d. 22 mei 2014 (productie 8 IRX c.s.) tot afgifte gesommeerd (en bovendien [] gesommeerd het gestelde onrechtmatig benaderen van de klanten/business partners van IRX c.s., zie hierna onder 4.9, te staken).

4.7. Niet in geschil is dat zijdens [] octrooiaanvragen zijn verricht. Ter zitting is gebleken dat deze aangevraagde octrooien in/midden december 2014 openbaar worden gemaakt, dat deze in elk geval toepasbaar zijn binnen het technische veld waarin ook de uitvindingen van de IRX technologie moeten worden geplaatst (punt 40 pleitnota [] [] en dat het nationale octrooiaanvragen betreft. Wettelijk geregeld is dat aan openbaarmaking een termijn van 18 maanden voorafgaat, te rekenen vanaf het moment van indiening

C/10/454365 / KG ZA 14-635
27 augustus 2014

6

van de aanvraag dan wel de (vroegste) prioriteitsdatum (zie o.a. artikel 31 ROW). Geconcludeerd kan dan worden dat de octrooiaanvragen vóór juni 2013 door [redacted] moeten zijn ingediend. Uit de vóór, doch ook na, juni 2013 overgelegde correspondentie van [redacted], althans [redacted], kan worden afgeleid dat [redacted] als de (indirect) financier/aandeelhouder, al dan niet strategisch partner binnen IRX c.s., die in en vóór juni 2013 nog commissaris van IRX Holding was (productie 7 IRX c.s.), naar eigen zeggen (ook na de indiening van de octrooiaanvragen) als leek op het gebied van de displaytechnologie heeft te gelden en niet als specialist(isch onderzoeker) (productie 3 IRX c.s. - e-mail d.d. 19 mei 2013, productie 3 [redacted] - e-mail d.d. 20 februari 2014), wel heel specifiek geïnteresseerd was in, informatie opvroeg bij technisch specialisten en zich dus, intensief, bezig hield met de inhoud van de technologie van IRX c.s. (productie 3 IRX c.s.) (er rekening mee houdend dat dit tot op zekere hoogte zijn goed recht als investeerder was) en daarover kennelijk derden informeerde. In het licht van het hiervoor overwogene, voorts gelet op de vennootschappelijke verhouding tussen partijen, welke verhouding ('rechtsbetrekking') een grotere zorgvuldigheid van [redacted] in zijn handelen vraagt, en in het bijzonder gelet op de zinsnede uit de als productie 4 door IRX c.s. overgelegde e-mail d.d. 11 maart 2014 van [redacted], o.a. in kopie aan [redacted], die luidt: "Ik heb IRX beschermd op vrijwel alle mogelijke fronten tegen uitsluiting van gebruik van haar IP door concurrenten of andere 3^e partijen, behalve e readers" is in elk geval de schijn gewekt, anders dan [redacted] onder o.a. punt 44 van de pleitnota) bloot meent, dat de technologie van IRX c.s. bij de bepaalde octrooiaanvragen van (één van) [redacted] betrokken is. Daarmee is reeds het rechtmatig en voorts ook het spoedeisend belang van IRX c.s. bij afgifte gegeven. Bij het oordeel dat IRX c.s. spoedeisend belang heeft, heeft de voorzieningenrechter mede in aanmerking genomen dat Nederlandse octrooiaanvragen na verloop van de termijn van 18 maanden plegen te worden verleend en dat mogelijk afdoende bescherming van de IE-rechten van IRX c.s. dan minder eenvoudig is te bereiken. Aan het (rechtmatig en spoedeisend) belang van IRX c.s. doet verder niet af dat, indien en voor zover komt vast te staan dat de octrooiaanvragen van [redacted] zijn gebaseerd op de IRX-technologie, die technologie als vertrouwelijke bedrijfsinformatie van IRX c.s. als gevolg van de (op handen zijnde) openbaarmaking van haar octrooi dan wel haar octrooiaanvragen reeds (gedeeltelijk) openbaar is dan wel zal worden gemaakt.

Ten aanzien van de afgifte van de octrooiaanvragen van [redacted] is derhalve aan de hiervoor weergegeven vereisten van artikel 843a Rv voldaan. Dat sprake is van gewichtige redenen aan de zijde van [redacted] die aan afgifte in de weg staan is niet aannemelijk geworden. [redacted] stelt hetzelfde belang te hebben dat IRX c.s. stelt bij afgifte te hebben (naast waarheidsvinding), namelijk bescherming van vertrouwelijke bedrijfsgegevens, waarvoor ten aanzien van de octrooiaanvragen van [redacted] volgens [redacted] daarbij nog de wettelijke geheimhoudingsplicht geldt van artikel 31 ROW. Wat van die geheimhoudingsplicht ex artikel 31 ROW ook zij, nu een begin van aannemelijkheid is gemaakt dat [redacted] als eerste andermans bedrijfsvertrouwelijke gegevens heeft gebruikt ten faveure van zichzelf gaat het argument van het bestaan van gewichtige redenen tegen afgifte aan IRX c.s. niet op.

Nu [redacted] feitelijk heeft erkend dat zijn octrooiaanvragen toepasbaar zijn binnen het technische veld waarin de uitvindingen van IRX technologie moeten worden geplaatst is het deel van de vordering onder 3.1 sub 1 dat ziet op de afgifte van octrooiaanvragen (onder a) toewijsbaar als na te melden, met dien verstande dat het aanbod van IRX c.s. ter zitting dat zij in verband met de afgifte bereid is de als productie 22 door haar overgelegde geheimhoudingsverklaring af te geven - waartegen zijdens [redacted] geen inhoudelijk relevant verweer, anders dan in het licht van het verweer ter zake van artikel 843a lid 4 Rv, is ge-

C/10/454365 / KG ZA 14-635
27 augustus 2014

7

voerd - gestand wordt gedaan en de afgifte afhankelijk wordt gesteld van de ondertekening van IRX c.s. van deze verklaring en vervolgens de aangetekende ontvangst daarvan door de raadsman van [redacted] mr. Maas, te zijner kantore. Aan de afgifte wordt een beperkte en gemaximeerde dwangsom (3.1 sub 2) verbonden, zoals hierna in het dictum bepaald.

4.8. Voor wat betreft dat deel van de vordering dat ziet op afgifte van correspondentie (zoals hiervoor weergegeven onder 3.1. sub 1 onder b en c) acht de voorzieningenrechter deze als te onbepaald niet toewijsbaar. Toewijzing zou bron kunnen zijn voor executiegeschillen tussen partijen.

Onrechtmatig handelen ex artikel 3:296 j° artikel 6:162 BW

4.9. Kort gezegd stelt IRX c.s. dat [redacted] een drietal klanten/business partners van haar onrechtmatig heeft benaderd. Het betreft volgens IRX c.s. ADS - Chi Lin Technology, BASF en Scheuten Glas, waarbij recent nog is gekomen benadering van (het moederbedrijf van) de enige klant van IRX c.s., KOBO. De door partijen overgelegde correspondentie dienaangaande doet inderdaad blijken van plaatsgevonden hebbende contacten tussen [redacted] en (werknemers van) gemelde bedrijven, echter de context waarbinnen deze contacten hebben plaatsgevonden is daaruit, gelet op de reikwijdte van dit kort geding, niet eenduidig te bepalen. Voor de lijnrecht tegenover elkaar staande stellingen van beide partijen op dit punt kunnen in de correspondentie aanknopingspunten gelezen worden. IRX c.s. stelt enerzijds: [redacted] probeert ten faveure van zichzelf dan wel zijn ondernemingen IRX c.s. te benadelen. [redacted] benadert doelbewust en stelselmatig relaties van IRX c.s., stelt IRX c.s. in een kwaad daglicht en verspreidt vertrouwelijke informatie van IRX c.s. [redacted] stelt anderzijds: de contacten hebben enkel (als te doen gebruikelijk) plaatsgevonden teneinde IRX c.s. verder te brengen/succesvol te maken, met als mededoel om de investering van (indirect) [redacted] dan wel [redacted], in IRX c.s. veilig te stellen, en hebben steeds met medeweten van IRX c.s. plaatsgevonden. Nader onderzoek naar de juiste feiten is vereist. Daarvoor leent dit kort geding zich niet. Het belang van IRX c.s. bij het feitelijk onder 3.1 sub 3 primair gevorderde contactverbod en bij het (meer) subsidiair gevorderde, is, in het licht van het te respecteren recht op eerbiediging persoonlijke levenssfeer en het recht op vrijheid van meningsuiting van [redacted], dan minder duidelijk en strekt vooralsnog in de rechtsverhouding tussen partijen te ver. Daarmee kan het spoedeisend belang van IRX c.s. bij deze vordering in het midden blijven. De vordering onder 3.1 sub 3 zal mitsdien worden afgewezen. De onder 3.1 sub 4 gevorderde dwangsom deelt datzelfde lot.

Proceskosten

4.10. IRX c.s. geldt naar het oordeel van de voorzieningenrechter [redacted] het gelijk gestelde partij ter zake van de vordering die strekt tot afgifte van bescheiden als bedoeld in artikel 843a j° 1019a Rv. IRX c.s. maakt aanspraak op vergoeding van de werkelijk gemaakte proceskosten als bedoeld in artikel 1019h Rv (3.1 sub 5).

De bepalingen van 1019 Rv e.v. hebben betrekking op de handhaving van communautaire, Benelux-, rijks en nationale IE-rechten. Ingevolge artikel 1019 Rv vallen onder handhaving alle maatregelen en acties ter zake van inbreuk op één of meer van de genoemde IE-rechten, maar ook andere acties. De vraag of de in dit kort geding ingestelde exhibitievordering die IE-gerelateerd is en (o.a.) gebaseerd is op een dreigende inbreuk van het octrooirecht, daar-

C/10/454365 / KG ZA 14-635
27 augustus 2014

8

onder valt, kan bevestigend worden beantwoord. Zo oordeelde ook het gerechtshof Den Haag in zijn arrest van 17 januari 2012, LJN BV1072, waarin is overwogen dat artikel 1019h Rv ook van toepassing is in procedures waarin op grond van artikel 843a Rv afgifte van bescheiden wordt gevorderd waarmee degene die deze vordering instelt wil bewijzen dat sprake is van een (dreigende) inbreuk op een intellectueel eigendomsrecht. De door IRX c.s. gevorderde vergoeding is derhalve in beginsel (deels) toewijsbaar.

IRX c.s. heeft haar kosten begroot op € 29.271,40 (exclusief BTW). Daarbij heeft zij geen onderscheid gemaakt tussen kosten besteed met betrekking tot de exhibitievordering en de vordering uit onrechtmatige daad.

[] heeft aangevoerd dat, naast de gemengde grondslag van de vorderingen, de hoogte van de kosten buitensporig is (maar liefst vijf advocaten hebben werkzaamheden verricht in deze zaak) en de verrichte werkzaamheden zien bovendien ook op kosten gemaakt in andere procedures die tussen partijen spelen.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt. Vanwege de gemengde grondslag van de vorderingen zal de voorzieningenrechter de door IRX c.s. begrote kosten van € 29.271,40 (exclusief BTW) voor de helft toerekenen aan de exhibitievordering en stellen op afgerond € 15.000,00. Nu, gelet op de inhoud van de als productie 24 door IRX c.s. overgelegde kostenspecificatie, het plausible doch thans niet toetsbare verweer van [] dat de door IRX c.s. opgevoerde kosten niet alleen betrekking hebben op de onderhavige procedure, maar ook op andere tussen partijen gevoerde procedures, en de exhibitievordering voorts niet integraal is toegewezen, zal van die € 15.000,00 de helft beschouwd worden als werkelijk gemaakte IE-kosten in dit kort geding. Alsdan resteert een bedrag van € 7.500,00 aan redelijk en evenredig gemaakte gerechtskosten. Daarbij heeft de voorzieningenrechter de hoogte van de door [] opgevoerde kosten van in totaal (afgerond) € 15.000,00 in aanmerking genomen, van welke kosten aangenomen mag worden dat ook voor hem geldt dat slechts 50% van de gemaakte kosten ziet op de exhibitievordering. Nu [] evenwel voor wat betreft de vordering als weergegeven onder 3.1 sub 3 als de in het gelijk gestelde partij kan worden aangemerkt zal gemeld bedrag van € 7.500,00 verminderd worden met het bij een dergelijke vordering gebruikelijk gehanteerd liquidatietarief van € 816,00 aan advocaatkosten x 50%. Alsdan resteert voor IRX c.s. een vergoeding ex artikel 1019h Rv van € 7.000,00 (afgerond). Voorts komt ook het voor deze procedure verschuldigde griffierecht (€ 608,00) voor vergoeding in aanmerking en de kosten van dagvaarding. Voor vergoeding van de door [] gevorderde nakosten en wettelijke rente bij een proceskostenveroordeling ex artikel 1019h Rv in zijn voordeel is gelet op het vorenstaande geen plaats.

De kosten aan de zijde van IRX c.s. worden mitsdien begroot op:

- dagvaarding	€	77,52
- griffierecht		608,00
- salaris advocaat		7.000,00
Totaal	€	7.685,52

Termijn 1019i Rv

4.11. Ingevolge artikel 1019i Rv dient een termijn te worden bepaald voor het instellen van de eis in de hoofdzaak (3.1 sub 6). Een termijn van drie maanden vanaf de dag van het

C/10/454365 / KG ZA 14-635
27 augustus 2014

9

wijzen van dit vonnis wordt - het verweer van op dit punt in ogenschouw nemende - daartoe redelijk geacht.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. beveelt om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis en nadat zijn raadsman mr. Maas te zijner kantore een door IRX c.s. getekend exemplaar van de als productie 22 bij dagvaarding gevoegde geheimhoudingsverklaring aangetekend heeft ontvangen, aan IRX c.s. inzage te verlenen in en afschrift te verschaffen van alle (volledige) octrooiaanvragen die op eigen naam dan wel op naam van een vennootschap waarvan (indirect) bestuurder is, en/of HJ Forever hebben verricht en die gebaseerd zijn op, betrekking hebben op of gerelateerd zijn aan, althans vallen binnen het toepassingsbereik van, de ten processe bedoelde technologie die door IRX c.s., althans een van IRX c.s. of haar rechtsvoorgangers, ontwikkeld is,

5.2. veroordeelt hoofdelijk om aan IRX c.s. een onmiddellijk opeisbare dwangsom te betalen van € 5.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat respectievelijk HJ Forever niet aan de in 5.1 uitgesproken hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van € 500.000,00 is bereikt,

5.3. bepaalt de termijn waarbinnen op grond van artikel 1019i Rv een bodemprocedure aanhangig dient te worden maken op drie maanden vanaf de dag van het wijzen van dit vonnis,

5.4. veroordeelt in de proceskosten, aan de zijde van IRX c.s. tot op heden begroot op € 7.685,52,

5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.F.L. Geerdes en in het openbaar uitgesproken op
27 augustus 2014. 1734/676

