

# vonnis

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Team handel  
Zittingsplaats Den Haag

zaaknummer / rolnummer: C/09/460364 / KG ZA 14-176

### Vonnis in kort geding van 16 april 2014

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**HAPPY COCOONING B.V.**,  
gevestigd te Rijen, gemeente Gilze en Rijen,  
eiseres,  
advocaat: mr. J.L. de Crom te Oosterhout,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**GARDEN IMPRESSIONS OUTDOOR B.V.**,  
gevestigd te Dronten,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**TUINMEUBELLAND WEB B.V.**,  
gevestigd te Dronten,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**GARDEN GALLERY DRONTEN B.V.**,  
gevestigd te Dronten,  
gedaagden,  
advocaat: mr. R.M. van Rompaey te Utrecht.

Eiseres zal hierna Happy Cocooning genoemd worden. Gedaagden zullen hierna gezamenlijk in enkelvoud worden aangeduid als Outdoor c.s. en waar nodig afzonderlijk respectievelijk als Garden Impressions Outdoor, Tuinmeubelland Web en Garden Gallery Dronten. De zaak is voor Happy Cocooning behandeld door haar hiervoor genoemde advocaat en mr. M.J.J.F. van Raak, advocaat te Oosterhout. Voor Outdoor c.s. is de zaak behandeld door haar advocaat voornoemd.

### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 19 februari 2014;
  - de akte overlegging producties met producties 1 t/m 10 zijdens Happy Cocooning;
  - de akte overlegging producties met producties 1 t/m 5 zijdens Outdoor c.s.;
  - de nadere producties 11 en 12 zijdens Happy Cocooning;
  - de kostenspecificatie zijdens Outdoor c.s.;

- 
- de nadere producties 13 t/m 15 (waaronder een kostenspecificatie) zijdens Happy Cocooning;
  - de mondelinge behandeling gehouden op 19 maart 2014 ter gelegenheid waarvan de raadsleden van partijen pleitnotities hebben overgelegd.

1.2. Ten slotte is vonnis nader bepaald op heden.

## 2. De feiten

2.1. Happy Cocooning is een onderneming die zich bezighoudt met onder meer de verkoop van tafelgashaarden.

2.2. Sinds 2009 voert Happy Cocooning in haar assortiment zogeheten 'Cocoon Tables'. Dit zijn composieten tuintafels met daarin verwerkt een gasbrander. Happy Cocooning is rechthebbende op de Gemeenschapsmodellen met inschrijvingsnummers 001074165-0001 tot en met -0006 voor 'gashaarden' (hierna gezamenlijk aangeduid als 'de Gemeenschapsmodellen', dan wel afzonderlijk als: 'model 1, 2, 3, 4, 5 en 6'), als meervoudige aanvraag op de voet van artikel 37 GModVo<sup>1</sup> gedeponeerd op 22 januari 2009. Daarbij behoren de navolgende afbeeldingen.



model 1



model 2

<sup>1</sup> Verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen.



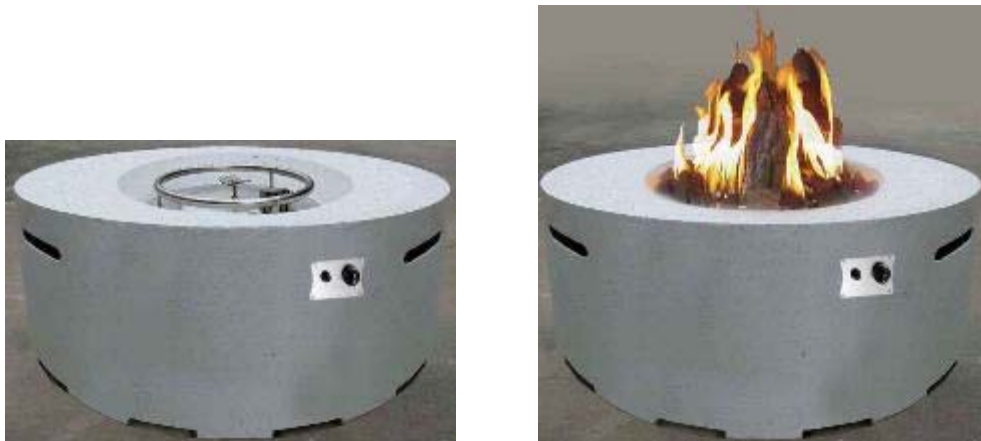
model 3



model 4



model 5



model 6

- 
- 2.3. Happy Cocooning laat de Cocoon Tables produceren door het in Taiwan gevestigde Sunrise Outdoor Living Products Inc., welke onderneming de voor de tafelgashaarden benodigde composietbakken geleverd krijgt van de in China gevestigde fabrikant Fjxmartec/ Yicheng Shiye Co Ltd.
- 2.4. Garden Impressions Outdoor drijft sinds 25 juli 2013 een groothandel in tuinartikelen. Zij levert artikelen aan onder meer Tuinmeubelland Web en Garden Gallery Dronten. Garden Impressions Outdoor heeft de activa overgenomen van het op 16 juli 2013 gefailleerde Garden Impressions B.V.
- 2.5. Garden Gallery Dronten is in de periode 2010-2013 afnemer geweest van de Cocoon Tables van Happy Cocooning.
- 2.6. In juni 2013 heeft Happy Cocooning op een tuinmeubelbeurs in Houten geconstateerd dat het thans gefailleerde Garden Impressions B.V. tafelgashaarden aanbood, welke naar stelling van Happy Cocooning grote gelijkenis vertoonden met haar Cocoon Tables. Happy Cocooning heeft Garden Impressions B.V. daarop gesommeerd haar (dreigend) inbreukmakend handelen te staken. Na het faillissement van Garden Impressions B.V. heeft de curator de tafelgashaarden welke zich bevonden in de voorraad van de gefailleerde onderneming afgegeven aan Happy Cocooning.
- 2.7. Bij brief van 17 december 2013 heeft de raadsman van Outdoor c.s. Happy Cocooning geïnformeerd dat thans Garden Impressions Outdoor tafelgashaarden zal aanbieden (gelijk aan de producten afgebeeld in 2.9. hierna) welke naar haar stelling geen inbreuk vormen op de modelrechten van Happy Cocooning, welke rechten naar mening van Outdoor c.s. overigens ongeldig zijn. In de brief verzoekt de raadsman Happy Cocooning aan hem te bevestigen dat zij geen bezwaar heeft tegen de verhandeling van de betreffende tafelgashaarden.
- 2.8. Happy Cocooning heeft bij brief van 24 december 2013 gereageerd en aangegeven wel bezwaar te hebben tegen de in haar ogen inbreukmakende tafelgashaarden en heeft Outdoor c.s. gesommeerd de voorgenomen inbreuk te staken. Hierop heeft Outdoor c.s. afwijzend gereageerd.
- 2.9. Outdoor c.s. biedt via de websites [www.gardenimpressions.nl](http://www.gardenimpressions.nl), [www.tuinmeubelland.nl](http://www.tuinmeubelland.nl), [www.tuinmeubelstore.nl](http://www.tuinmeubelstore.nl) en [www.gardengallery.nl](http://www.gardengallery.nl) een serie tafelgashaarden aan onder de naam 'Cosy Living Lounge'. Afbeeldingen van de Cosy Living tafelgashaarden worden hieronder weergegeven. Hierna worden de producten van Outdoor c.s. gezamenlijk aangeduid als: 'Cosy Living Table'.<sup>2</sup>

<sup>2</sup> De door partijen overgelegde afbeelding van de producten van Outdoor c.s. waren zodanig slecht van kwaliteit dat afbeeldingen van die producten gebruikt zijn die op de hiervoor vermelde websites raadpleegbaar zijn.



Cosy Living Table 1  
(rond)



Cosy Living Table 2  
(vierkant groot 76x76cm)



Cosy Living Table 3  
(vierkant klein 60x60cm)



Cosy Living Table 4  
(rechthoek 106x76cm)

2.10. Ter zitting heeft Happy Cocooning een Cocoon Table (het daadwerkelijke verhandelde product van Happy Cocooning dat qua algemene indruk het dichtst model 2 als geregistreerd benadert) getoond, alsmede een door haar uit de boedel van de gefailleerde voorganger van Garden Impressions Outdoor (Garden Impressions B.V.) verkregen tafelgashaard getoond (het product hierboven afgebeeld als Cosy Living Table 3). Hierna worden afbeeldingen van voormelde opstelling ter zitting weergegeven, waarbij rechts een Cocoon Table model 2 staat en links een Cosy Living Table 3<sup>3</sup>:

<sup>3</sup> De voorzieningenrechter heeft van de ter zitting getoonde tafelgashaarden foto's gemaakt, hetgeen aan partijen is medegedeeld. De hierna weer te geven foto's zijn uit die bron afkomstig.



2.11. Tot het vormgevingserfgoed behoren onder meer de volgende modellen:





### 3. Het geschil

3.1. Happy Cocooning vordert – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, Outdoor c.s. verbiedt in de Europese Unie inbreuk te maken op haar Gemeenschapsmodellen, in het bijzonder door het vervaardigen, in voorraad hebben, aanbieden, importeren, in het verkeer brengen, verkopen of anderszins verhandelen van tafelgashaarden vallende onder de collectie Cosy Living Table, dan wel in Nederland inbreuk te maken op het aan Happy Cocooning toekomende auteursrecht met betrekking tot de vormgeving van de Cocoon Tables, dan wel Outdoor c.s. te verbieden onrechtmatig te handelen door Cocoon Tables slaafs na te bootsen. Daarnaast vordert Happy Cocooning Outdoor c.s. te bevelen tot het doen van opgave van aantallen, prijzen en herkomstkanalen, een recall, afgifte, rectificatie en vernietiging, een en ander op straffe van dwangsommen en met hoofdelijke veroordeling van Outdoor c.s. in de volledige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).



---

3.2. Aan haar vorderingen legt Happy Cocooning ten grondslag dat Outdoor c.s. door het aanbieden van tafelgashaarden uit de collectie Cosy Living Table inbreuk maakt op haar Gemeenschapsmodellen, alsmede op haar auteursrechten ten aanzien van het ontwerp van de Cocoon Table, dan wel onrechtmatig jegens haar handelt door het slaafs nabootsen van de Cocoon Table.

3.3. Outdoor c.s. voert gemotiveerd verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

##### *bevoegdheid*

4.1. De voorzieningenrechter van deze rechtbank is gelet op de vestigingsplaats van Outdoor c.s. in Nederland op grond van de artikelen 80 lid 1, 81 aanhef en onder a, 82 lid 1 en 90 lid 1 GModVo jo. artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening betreffende Gemeenschapsmodellen bevoegd kennis te nemen van de op de Gemeenschapsmodellen gebaseerde vorderingen van Happy Cocooning. Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op andere grondslagen bestaat bevoegdheid alleen al omdat die niet is bestreden.

##### *spoedeisend belang*

4.2. De voor een in kort geding te treffen voorlopige voorziening noodzakelijke spoedeisendheid volgt uit de gestelde voortdurende inbreuk op de Gemeenschapsmodel- en auteursrechten van Happy Cocooning en/of het gestelde voortdurend onrechtmatig handelen, althans de dreiging daartoe, en is overigens niet bestreden.

##### *modelrechtelijke grondslag*

4.3. Outdoor c.s. heeft allereerst betoogd dat uit de modelregistraties niet (eenduidig) is vast te stellen tot bescherming van welke vormgeving het modelrecht beoogt te strekken. Happy Cocooning heeft geen verschillende aanzichten van de modellen in de registratie opgenomen, maar verschillende uitvoeringen van de respectieve modellen, hetgeen volgens Outdoor c.s. niet is toegestaan. Dit verweer wordt gepasseerd. Happy Cocooning heeft op grond van artikel 37 GModVo een zogenaamde meervoudige aanvraag gedaan voor zes verschillende modellen. Voor ieder van die modellen zijn afbeeldingen overgelegd waaruit naar voorlopig oordeel genoegzaam blijkt welke vormgevingsaspecten zij heeft willen beschermen. Dat in de afbeeldingen van enkele modellen houtblokken en vuur zijn toegevoegd kan bezwaarlijk anders worden begrepen dan een verduidelijking van – kort gezegd – de indicatie van het voortbrengsel. Zelfs als over bepaalde vormgevingsaspecten onduidelijkheid zou bestaan, leidt dit, gelet op de in artikel 25 GModVo genoemde catalogus van limitatieve nietigheidsgronden waarin ‘onduidelijkheid’ van de aanvraag/het depot niet als één van die gronden wordt vermeld, niet tot nietigheid van het model.

4.4. Outdoor c.s. heeft voorts betoogd dat de als meervoudige aanvraag gedeponeerde modellen niet nieuw zijn althans in het licht van het vormgevingserfgoed en gezien de technische bepaaldheid van de elementen daarvan, die modellen een eigen karakter ontberen

---

en bijgevolg nietig zijn. De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat dit betoog niet op gaat. Daartoe heeft het volgende te gelden.

4.5. Op grond van artikel 4 lid 1 GModVo wordt een Gemeenschapsmodel beschermd indien en voor zover het nieuw is en een eigen karakter heeft. Een model wordt gelet op artikel 5 lid 1 onder b GModVo als nieuw beschouwd indien geen identiek model voor het publiek beschikbaar is gesteld vóór de datum van depot of van voorrang. Het publiek bestaat uit ingewijden in de betrokken sector die in de gemeenschap werkzaam zijn. Ingevolge artikel 6 GModVo wordt een model geacht een eigen karakter te hebben, indien de algemene indruk die het bij de geïnformeerde gebruiker wekt, verschilt van de algemene indruk die bij die gebruiker wordt gewekt door modellen die vóór de eerdergenoemde datum voor het publiek beschikbaar zijn gesteld.

4.6. De stelling dat de modellen niet nieuw zouden zijn, heeft Outdoor c.s. niet gemotiveerd onderbouwd, zodat zij al niet aan haar stelplicht voldoet. In het bijzonder heeft zij niet aangegeven dat er reeds identieke modellen voor het publiek beschikbaar waren, zodat voorshands van de nieuwigheid is uit te gaan. Voor zover Outdoor c.s. met haar betoog dat de Cocoon Tables niet door Happy Cocooning zelf maar door haar Chinese fabrikant zijn ontworpen, heeft beoogd te stellen dat de modellen om die reden niet voldoen aan het nieuwigheidsvereiste, gaat dit argument niet op nu Outdoor c.s. niet aannemelijk heeft gemaakt dat het model door de Chinese fabrikant ook voor het publiek beschikbaar is gesteld vóór de datum van het depot. Overigens heeft Happy Cocooning gemotiveerd betwist dat zij de modellen niet zou hebben ontworpen, zodat het argument dat de modelrechten niet aan haar maar aan de Chinese fabrikant zouden toekomen, voorshands evenmin wordt gevolgd.

4.7. Wat het gestelde ontbreken van eigen karakter betreft, slaagt dit argument reeds niet omdat de in randnummer 19 van de pleitnota van de raadsman van Outdoor c.s. gegeven opsomming van de afzonderlijke elementen van de modellen (die volgens Outdoor c.s. beweerdelijk al werden toegepast in diverse tuin- en andere producten) eraan voorbij ziet dat de combinatie van die elementen – zelfs als de elementen op zichzelf al bekend zouden zijn – zeer wel tot een model kunnen leiden dat op de geïnformeerde gebruiker een andere algemene indruk maakt dan die bij hem wordt gewekt door de modellen uit dit vormgevingserfgoed.<sup>4</sup> Naar voorlopig oordeel is dat bij de modellen van Happy Cocooning het geval. Het door Outdoor c.s. overgelegde ‘umfeld’ verschilt aanzienlijk van de modellen van Happy Cocooning. De modellen worden gekenmerkt door i) een vierkante, rechthoekige of ronde tafel<sup>5</sup> die is opgetrokken uit één geheel, met een strak lijnenspel. Dit geeft de modellen naar voorlopig oordeel een strakke, minimalistische vormgeving. Daarnaast onderscheiden de modellen zich door het in het oog springende element van een ii) ronde, bassin-achtige, glooiende uitsparing aan de bovenzijde van de tafel, waarin de lager gelegen gasbrander is gepositioneerd. Voorts is een opvallend vormgevingsaspect de materiaalkeuze voor composiet dat door zandstralen daarvan aan de modellen iii) een ‘beton-look’ geeft. Verder zijn iv) aan de voorzijde van de tafels onderaan uitsparingen aangebracht, waardoor de tafels als het ware op een aantal ‘poten’ komt te staan. Ten slotte is nog te noemen dat v)

<sup>4</sup> Vgl. in deze zin conclusie A-G Wathelet van 2 april 2014 in de zaak Karen Millen Fashions Ltd v. Dunnes Stores c.s. (C-345/13).

<sup>5</sup> Anders dan Outdoor c.s. meent, is de voorzieningenrechter met Happy Cocooning van mening dat model 4 niet conisch van vorm is.

---

aan de voorzijde van de tafels volgens de modellen een chroomkleurig plaatje is aangebracht waarop twee zwarte knoppen (het bedieningspaneel) zijn aangebracht. Deze combinatie komt als zodanig niet in het vormgevingserfgoed voor.

4.8. Anders dan Outdoor c.s. betoogt, zijn de hiervoor genoemde onderscheidende kenmerken niet uitsluitend ingegeven door gebruiksbehoeften of techniek. Zo is het naar voorlopig oordeel een zuiver esthetische keuze om de uitsparing rond te maken, met een bassin-achtige glooiing aan de zijkanten. Als het al noodzakelijk zou zijn de lavastenen lager te leggen dan de oppervlakte, hetgeen voorshands niet valt in te zien, zou voor het technische effect van een verlaging evengoed kunnen worden gekozen voor een vierkante uitsparing, zoals hiervoor in 2.11. weergegeven in het vormgevingserfgoed. Het feit dat composiet weerbestendig is en ten opzichte van beton minder gewicht heeft, zal bij de keuze ongetwijfeld een rol hebben gespeeld, maar leidt voorshands oordelend niet tot de conclusie dat de keuze voor dit materiaal uitsluitend technisch is bepaald. Niet het materiaal wordt immers beschermd, maar slechts de uiterlijke vormgeving van het door zandstralen bewerkte materiaal dat de ‘beton-look’ creëert. Uit het overgelegde vormgevingserfgoed valt verder ook geen gebruikelijke stijl af te leiden die als ‘beton-look’ kan worden aangeduid, zodat ook dat argument niet op gaat.

4.9. Een en ander leidt tot de voorlopige conclusie dat de Gemeenschapsmodellen in het licht van het getoonde vormgevingserfgoed ook een eigen karakter hebben, zodat uit wordt gegaan van de geldigheid daarvan.

#### *beschermingsomvang*

4.10. Volgens artikel 10 lid 1 GModVo omvat de beschermingsomvang van het Gemeenschapsmodel elk model dat bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk wekt. Op grond van artikel 10 lid 2 GModVo wordt bij het beoordelen van de draagwijdte van de bescherming van het Gemeenschapsmodel rekening gehouden met de mate van vrijheid van de ontwerper bij de ontwikkeling van het model. Onder het begrip ‘geïnformeerde gebruiker’ dient te worden verstaan een gebruiker die niet slechts gemiddeld, maar in hoge mate aandachtig is, hetzij door persoonlijke ervaring, hetzij door kennis van de betrokken sector.<sup>6</sup> De geïnformeerde gebruiker is dus een gebruiker die tevens op de details zal letten, zonder echter minieme verschillen te kunnen onderscheiden. Deze regel heeft tot consequentie dat eerder moet worden aangenomen dat het aangevallen model/voortbrengsel een andere algemene indruk wekt; ook detailverschillen moeten immers worden meegewogen.<sup>7</sup> Bij het vaststellen van de beschermingsomvang is de afstand tussen het model en het vormgevingserfgoed van belang.<sup>8</sup>

#### *inbreuk*

4.11. Outdoor c.s. heeft zich op het standpunt gesteld dat bij de beoordeling van de gestelde inbreuk niet mag worden uitgegaan van het reële voortbrengsel, maar dat bij de beoordeling van een model enkel uitgegaan dient te worden van de afbeeldingen behorend bij de modelregistratie. De voorzieningenrechter acht dit voorshands in zoverre onjuist, dat

<sup>6</sup> HvJ EU 20 oktober 2011 (C-281/10), PepsiCo, Inc v. Grupo Promer Mon Graphic SA, r.o. 53 r.o. 59 en r.o. 73.

<sup>7</sup> Vgl. Gerechtshof ‘s-Gravenhage 24 januari 2012, r.o. 3.3., LJN BV1612 (Apple v. Samsung).

<sup>8</sup> Hoge Raad, 31 mei 2013, LJN BZ1983, r.o. 4.3. (Apple v. Samsung).

---

het Hof van Justitie van de Europese Unie in zijn arrest van 20 oktober 2011<sup>9</sup> heeft geoordeeld dat de persoon die de vergelijking verricht de geïnformeerde gebruiker betreft, die verschilt van de gemiddelde consument, waardoor bij de beoordeling van de algemene indruk die door het model wordt gewekt, het daadwerkelijk verhandelde voortbrengsel waarop het model betrekking heeft, tevens in aanmerking mag worden genomen. Gelet daarop zal de voorzieningenrechter de ingeschreven modellen steeds vergelijken met de aangevallen Cosy Living Table, doch bij deze vergelijking kan het daadwerkelijk verhandelde voortbrengsel waarop de modellen betrekking hebben, i.e. de Cocoon Table zoals meegebracht ter zitting, waar nodig voor de beoordeling/verduidelijking van de algemene indruk die de modellen wekken, in aanmerking worden genomen.

4.12. Desgevraagd heeft Happy Cocooning aangegeven dat zij zich enkel verzet tegen de varianten van de Cosy Living Table die in randnummer 43 van de dagvaarding van Outdoor c.s. zijn weergegeven, zijnde de rechthoek, vierkant klein, vierkant groot en rond zoals hiervoor in 2.9. weergegeven. Nu Happy Cocooning aldus niet stelt dat Outdoor c.s. een staande rechthoek (zoals model 3), een langwerpige ronde vorm (zoals model 5) of een ovale vorm (zoals model 6) aanbiedt, acht de voorzieningenrechter voor de beoordeling van de gestelde inbreuk alleen de modelrechten ten aanzien van de vormgeving van model 1, 2 en 4 (respectievelijk de rechthoekige vorm, de vierkante vorm en de ronde vorm) relevant.

4.13. Bij de beoordeling van het geldigheidsverweer is reeds vastgesteld dat de afstand tussen de modellen van Happy Cocooning en het vormgevingserfgoed behoorlijk is en dat de modellen worden gekenmerkt door de in r.o. 4.7. genoemde onderscheidende vormgevingseigenschappen.

4.14. Bij de beoordeling van de draagwijdte van de bescherming kan het volgende worden opgemerkt. Het meest opvallende verschil tussen de modellen zoals ingeschreven en de Cosy Living Table is dat deze laatste aan de onderkant een naar binnenlopende rand heeft, door Outdoor c.s. aangeduid als een tweelaagse opbouw. Hierin wijkt de Cosy Living Table, zoals Outdoor c.s. terecht heeft betoogd, af van de modellen. Daarnaast heeft de Cosy Living Table zilverkleurige pootjes in plaats van de uitsparingen die de modellen hebben aan de onderkant. Ten slotte kan met Outdoor c.s. worden aangenomen dat (de plaatsing van) het bedieningspaneel, zoals waar te nemen op de afbeeldingen bij de modellen, verschilt van het ingebouwde bedieningspaneel in de Cosy Living Table. Onweersproken is dat Happy Cocooning na registratie van de modellen maar voordat Outdoor c.s. met haar producten op de markt kwam, een dieper, in de wanden van de Cocoon Table gelegen bedieningspaneel zonder afgeronde zijkanten gebruikten, dit kan echter geen rol spelen bij de modelrechtelijke beoordeling van de overeenstemmingsvraag nu zulks niet uit de modelregistraties zoals ingeschreven valt af te leiden.

4.15. De hiervoor onder 4.14. genoemde verschillen zijn naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter, gelet op de grote overeenkomsten tussen de Gemeenschapsmodellen 1, 2 en 4 en de in 2.9. afgebeelde varianten van de Cosy Living Table alsmede gelet op de afstand die de modellen hebben genomen van het vormgevingserfgoed, echter niet zodanig dat gezegd moet worden dat de Cosy Living Table een andere algemene indruk wekt. De strakke, minimalistische vormgeving en het lijnenspel is, zoals Happy Cocooning terecht heeft aangevoerd, ook bij de Cosy Living Table een in het oog springend element,

<sup>9</sup> t.a.p., r.o. 73.

---

waarbij nog is op te merken dat, anders dan Outdoor c.s. meent, model 4 niet conisch van vorm is zodat het in het verlengde daarvan door haar gevoerde niet-inbreukargument dat de ronde variant van de Cosy Living Table niet conisch is vormgegeven, niet steekhoudend is te achten. Met Happy Cocooning is de voorzieningenrechter van oordeel dat ook bij de Cosy Living Table de ‘beton-look’ een opvallend vormgevingskenmerk is, welke indruk werd bevestigd bij de vergelijking van de daadwerkelijk verhandelde producten (vgl. 2.10.). De meest opvallende gelijkheid tussen de Cosy Living Table en de modellen 1, 2 en 4 is naar voorlopig oordeel de glooiende, bassin-achtige ronde uitsparing in het bovenblad van de vuurtafel voor de gasbrander. Zoals gebleken uit het overgelegde vormgevingserfgoed, zijn er vele andere mogelijkheden om een uitsparing te maken. Dat Outdoor c.s. heeft gekozen voor deze bassin-achtige uitsparing, welke juist in combinatie met de strakke lijnen, opvallend is te noemen, geeft voorshands oordelend een indruk die niet anders is dan de indruk die genoemde modellen maken. Ten slotte kan ten aanzien van de ronde variant van de Cosy Living Table nog worden opgemerkt dat deze, net als in model 4, ook is voorzien van twee aan de zijkanten bij wijze van handvatten aangebrachte inkepingen.

4.16. Een en ander leidt tot de conclusie dat de Cosy Living Table bij de geïnformeerde gebruiker naar voorlopig oordeel geen andere algemene indruk wekt dan de respectieve Gemeenschapsmodellen van Happy Cocooning, zodat er sprake is van inbreuk. De verbodsvordering ligt derhalve voor toewijzing gereed.

*auteursrechtelijke grondslag en slaafse nabootsing*

4.17. Gelet op het toe te wijzen verbod om inbreuk te maken op het Gemeenschapsmodelrecht van Happy Cocooning, heeft Happy Cocooning geen afzonderlijk gesteld belang bij beoordeling van de vraag of sprake is van inbreuk op haar auteursrecht dan wel van slaafse nabootsing, zodat deze grondslagen hier onbesproken zullen blijven.

*verbodsvordering*

4.18. Het in het petitum van de dagvaarding onder a. gevorderde inbreukverbod zal worden toegewezen als na te melden. Ter vermijding van onnodige executiegeschillen zal het verbod eerst van kracht gaan na afloop van de in het dictum te melden termijn. Ter zitting heeft Outdoor c.s. betoogd dat een eventueel aan haar op te leggen verbod moet worden beperkt tot Nederland, vanwege het feit dat haar producten alleen in Nederland en wellicht ook eenmaal in België zijn aangeboden. Happy Cocooning heeft dit laatste niet bestreden, noch in reactie daarop beargumenteerd waarom zij desondanks belang heeft bij een verbod voor de gehele Europese Unie. Bij die stand van zaken acht de voorzieningenrechter een tot de Benelux beperkt verbod aangewezen.

4.19. Gelet op hetgeen hiervoor onder 4.12. is overwogen, namelijk dat Happy Cocooning zich enkel verzet tegen de in de dagvaarding onder randnummer 43 genoemde varianten van de Cosy Living Table, is het verbod beperkt tot de (vormgeving van de) daar bedoelde inbreukmakende producten (hierna te noemen: ‘inbreukmakende producten’).

4.20. Het gevorderde in het petitum van de dagvaarding onder d. en e. is een precisering van hetgeen onder a. is gevorderd, zo heeft Happy Cocooning ter zitting toegelicht. Een belang voor afzonderlijke toewijzing van deze vorderingen naast de al toe te wijzen verbodsvordering is onvoldoende aannemelijk gemaakt.

---

*spoedeisendheid nevenvorderingen*

4.21. De voorzieningenrechter acht de in het petitum van de dagvaarding opgesomde nevenvorderingen onder f., eerste en derde gedachtestreepje strekkende tot opgave van voorraad-, verkoop- en klantinformatie nauw verwant aan de voldoende spoedeisende verbodsvordering, zodat deze ook voor toewijzing in aanmerking komen, zij het dat de termijn daarvoor – andermaal ter vermijding van onnodige executiegeschillen – wordt bepaald op twee maanden. De spoedeisendheid van de onder f., tweede gedachtestreepje gevorderde informatie over inkoop-, verkoop- en productiekosten kan echter niet worden ingezien en wordt afgewezen. De onder h. gevorderde recall voorzien van een in een aan haar afnemers gerichte brief opgenomen rectificatie is een maatregel die bewerkstelligt dat verdere inbreuken uitblijven en zal ter versterking van het opgelegde inbreukverbod worden toegewezen. Deze vordering is een precisering van het gevorderde onder g. van het petitum, voor afzonderlijke toewijzing waarvan een voldoende spoedeisend belang niet aannemelijk is geworden. Ten aanzien van de vorderingen opgesomd in het petitum van de dagvaarding onder i en j is de voorzieningenrechter van oordeel dat het belang bij deze vorderingen tot afgifte en de publicatie van een rectificatie op internet, gelet op de toewijzing van de vorderingen genoemd onder h, reeds voldoende gewaarborgd is, zodat deze vorderingen worden afgewezen. Voor toewijzing van de gevorderde vernietiging, opgenomen in het petitum van de dagvaarding onder k., ziet de voorzieningenrechter bij gebrek aan een uitdrukkelijke onderbouwing, onvoldoende spoedeisend belang.

*kosten*

4.22. Outdoor c.s. wordt als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de kosten van dit geding. Het door Happy Cocooning gevorderde bedrag van €11.907,22 kan niet volledig worden toegewezen. De redelijkheid en evenredigheid van dit bedrag is door Outdoor c.s. bestreden en ligt boven de door de rechtbanken gehanteerde indicatietarieven voor een kort geding. Weliswaar heeft Outdoor c.s. zelf een bedrag aan proceskosten gevorderd dat nauwelijks afwijkt (€10.198,50), doch, nu de redelijkheid en evenredigheid van dit bedrag door Happy Cocooning eveneens is bestreden, ziet de voorzieningenrechter aanleiding uit te gaan van het indicatietarief voor een eenvoudig kort geding, te weten €6.000,00. De motivering die Happy Cocooning heeft gegeven voor de overschrijding van dat tarief overtuigt niet. De proceskosten zullen daarom als volgt worden begroot:

- dagvaarding	€ 93,79
- vast recht	€ 608,00
- salaris advocaat	<u>€6.000,00</u>
Totaal	€6.701,79

*dwangsom*

4.23. De gevorderde dwangsommen zullen worden gematigd als na te melden. Voor de maximering wordt aansluiting gezocht bij het ter zake gevorderde.

## **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

---

5.1. gebiedt Outdoor c.s. binnen 24 uur na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op de Gemeenschapsmodelrechten van Happy Cocooning met nummers 001074165-0001, 001074165-0002 en 001074165-0004 in de Benelux te staken en gestaakt te houden, waaronder begrepen het vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, uitvoeren of gebruiken van de inbreukmakende producten alsmede het voor deze doeleinden in voorraad hebben daarvan;

5.2. gebiedt Outdoor c.s. om binnen twee maanden na betekening van dit vonnis aan de advocaat van Happy Cocooning te doen toekomen een door een onafhankelijke accountant gecertificeerde en waarheidsgetrouwe schriftelijke opgave van:

a. de per vestiging gespecificeerde geproduceerde, verkochte, geleverde, in bestelling hebbende, dan wel in voorraad houdende aantallen inbreukmakende producten, onder vermelding van relevante data;

b. de toeleverancier(s) c.q. producent(en) van de inbreukmakende producten, onder mededeling van hun adres(sen), internetgegevens, telefoon- en faxnummer(s), een en ander voorzien van alle relevante bescheiden;

5.3. gebiedt Outdoor c.s. om binnen drie kalenderdagen na betekening van dit vonnis alle afnemers van de door Outdoor c.s. geleverde inbreukmakende producten, voor zover gevestigd in de Benelux, te verzoeken de inbreukmakende producten aan Outdoor c.s. te retourneren door toezending van het volgende bericht naar alle afnemers, op blanco papier met uitsluitend het bedrijfslogo, in normale grootte, met uitsluitend de volgende inhoud:

*“Geachte (naam klant),*

*Enige tijd geleden hebben wij u één of meer tafelgashaarden geleverd uit de collectie 'Cosy Living'.*

*Bij vonnis van 9 april 2014 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag geoordeeld dat het vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, uitvoeren of gebruiken van deze producten alsmede het voor deze doeleinden in voorraad hebben daarvan, inbreuk maakt op de modelrechten van Happy Cocooning B.V. te Rijen.*

*U wordt dringend verzocht de aan u geleverde tafelgashaarden binnen vijf dagen na dagtekening van deze brief op onze kosten aan ons te retourneren. Uiteraard zullen wij u de eventueel door u geleden schade vergoeden.*

*Met vriendelijke groet,*

*(naam gedaagde)”,*

met bepaling dat Outdoor c.s. steeds gelijktijdig kopieën van deze brieven doet toekomen aan de advocaat van Happy Cocooning;

5.4. veroordeelt Outdoor c.s. om aan Happy Cocooning een dwangsom te betalen van €10.000,= voor iedere dag of gedeelte daarvan dat, dan wel, naar keuze van Happy Cocooning, €5.000,= voor ieder product waarmee, Outdoor c.s. het in 5.1 genoemde gebod overtreedt, tot een maximum van €150.000,= is bereikt;

5.5. veroordeelt Outdoor c.s. om aan Happy Cocooning een dwangsom te betalen van €5.000,= voor iedere dag of gedeelte daarvan dat Outdoor c.s. niet aan de in 5.2 of 5.3 genoemde geboden voldoet, tot een maximum van €75.000,= is bereikt;

- 
- 5.6. veroordeelt Outdoor c.s. hoofdelijk in de kosten van dit geding, aan de zijde van Happy Cocooning tot op heden begroot op €6.701,79;
- 5.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.8. stelt de in artikel 1019i Rv bedoelde termijn op zes maanden na de datum van dit vonnis;
- 5.9. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.Th. van Walderveen en in het openbaar uitgesproken op 16 april 2014 in tegenwoordigheid van mr. B.O. Büller als griffier.