

Stellingen en resultaten Symposium Wet Auteurscontractenrecht 3 september 2015

Billijke vergoeding (Panel 1)	Voor	Neutraal	Tegen
1. Een gebruikelijke vergoeding is een billijke vergoeding.	10%	20%	70%
2. De billijkheid van de vergoeding wordt niet bepaald door de met het werk gegenereerde omzet. (Wigman)	20%	50%	30%
3. Voor de vaststelling van de billijkheid van een vergoeding kan in veel gevallen worden aangehaakt bij een voor de maker (of de betreffende groep makers) geëxtrapoleerd reëel jaarinkomen. (Van den Eijnde)	5%	5%	90%
4. Zeker indien de maker een zwakkere onderhandelingspositie heeft, draagt de exploitant een zorgplicht voor het opnemen van de billijke vergoeding in de overeenkomst. (Van den Eijnde)	70%	20%	10%
5. Helemaal geen financiële vergoeding is een billijke vergoeding als het initiatief uitgaat van de maker en het gebruikelijk is dat makers in een vergelijkbare situatie helemaal geen vergoeding krijgen (wetenschappelijke artikelen, ingezonden brieven, vanity publishing, publicatie op sociale media, creative commons)	33%	33%	33%
6. Een maker heeft uitsluitend aanspraak op een billijke vergoeding, indien hij alle voor de exploitatie noodzakelijke rechten daadwerkelijk aan de exploitant heeft verleend. (Le Poole)	95%	0%	5%
7. Er moet een 'kantonrechtersformule' komen voor het vaststellen van de billijke vergoeding (Van Aerde)			
8. De billijke vergoeding voor roman-auteurs is een royalty van 10%. (Duitsland)	70%	20%	10%
9. De billijke vergoeding voor literaire vertalers is een royalty van 2%. (Duitsland).	80%	10%	10%
10. In het licht van het recht op billijke vergoeding leidt primaire rechtenoverdracht aan CBO's tot verboden kartelvorming. (Kreijger)	33%	33%	33%
11. Bij het vaststellen van de billijke vergoeding op grond van art. 25c lid 2 moet de minister niet de denkfout begaan het belang van de individuele maker op één lijn te stellen met dat van de cultuur als geheel. (Kreijger)	80%	10%	10%
12. De regeling van art. 4 boek 7 BW is een goed uitgangspunt bij het bepalen van de billijke vergoeding (Kreijger)			
Aanvullende billijke vergoeding (Panel 2)	Voor	Neutraal	Tegen
1. Verlening van rechten "all rights cleared" is onmogelijk geworden (Linders)			
2. Alleen als een onbekende exploitatievorm méér inkomsten genereert dan de daling aan inkomsten uit de reeds bekende exploitatievormen is een aanvullende billijke vergoeding verschuldigd (art. 26 c lid 1).	10%	20%	70%
3. De aanvullende vergoeding van art. 26c lid 6 hoeft niet te worden betaald bij niet-exclusieve licentieverlening van onbekende exploitatievormen. (Linders)	2%	3%	95%
4. Bij een royalty vergoeding is er nooit sprake van een ernstige onevenredigheid (art. 25d lid 1).	5%	5%	90%
5. De wetsgeschiedenis vermeldt dat de aanvullende vergoeding van art. 26c lid 6 bedoeld is als correctie op "ondoordachte overdracht" en – nu dus ook – "ondoordachte exclusieve licentieverlening" vanuit de beschermingsgedachte achter art. 2 lid 3. Deze hoeft dus niet te worden betaald bij niet-exclusieve licentieverlening. (Linders)			

6. Bij onevenredig social media succes (een viral video op YouTube waar Google (met weinig inspanning) tonnen aan verdient) dient een aanvullende vergoeding wegens disproportionaliteit te worden betaald. (Linders)	99%	0%	1%
7. Maker en exploitant kunnen contractueel overeenkomen dat van ernstige onevenredigheid pas sprake is indien de exploitant ook verliezen op werken van andere makers heeft gecompenseerd (Linders)	0%	0%	100%
8. Voor de exploitant dient een verzwaarde motiveringsplicht te gelden bij de betwisting van de ernstige onevenredigheid. (Herens).	99%	0%	1%
Niet gebruik en onvoldoende exploitatie (Panel 3)	Voor	Neutraal	Tegen
1. Voldoende exploitatie is te relateren aan de inspanningen die de exploitant heeft geleverd om voor het betrokken werk via de aangewezen distributiekanaalen een reële afzet te vinden of te behouden. (Van Gompel)	90%	1%	4%
2. Of er sprake is van 'voldoende exploitatie' binnen een 'redelijke termijn' is afhankelijk van de omstandigheden van het geval, waaronder het type werk, de specifieke branche, de bekendheid van de maker/het werk, de fase binnen de exploitatiecurve van het (type) werk, etc. (Van Gompel)	99%	0%	1%
3. De bewijslast van non usus berust juridisch gezien bij de maker, maar verschuift door de specificatieplicht van lid 4 in belangrijke mate naar de exploitant. (Van Gompel)			
4. Voldoende exploitatie verschilt sterk per exploitatievorm en per soort werk: a. Bij een roman is het slechts via printing on demand en online bestelling blijven aanbieden onvoldoende exploitatie. b. Bij een muziekwerk is het incasseren en administreren van de collectieve rechten onvoldoende exploitatie. c. Bij een wetenschappelijk artikel is eenmalige publicatie in papieren vorm en beschikbaarheid in een online databank voldoende exploitatie.	95%	1%	4%
5. Bij een niet-exclusieve licentie is er nooit sprake van onvoldoende exploitatie.	2%	3%	95%
6. Bij een liedje (opname van een uitvoering van een muziekwerk) is het digitaal beschikbaar maken op Spotify en Apple Music voldoende exploitatie. (Van Dijk)	10%	15%	75%
7. Als een artiest niet wil dat zijn muziek op Spotify staat dan is er nooit sprake van onvoldoende exploitatie van die muziek. (Van Dijk)	3%	2%	95%
8. Als geen sprake is van creatieve inbreng en/of financiële investering in een werk door een uitgever dan is sneller sprake van onvoldoende exploitatie (Van Dijk)	50%	30%	20%
9. Indien een door de (muziek)uitgever aan de maker betaald (niet terugvorderbaar maar wel verrekenbaar) voorschot is betaald maar nog niet is terug verdiend, heeft de (muziek)uitgever per definitie een zodanig zwaarwichtig belang bij instandhouding van de overeenkomst, dat het belang van de maker daarvoor naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid moet wijken. (Koedooder)			
10. Bij ontbinding wegens onvoldoende exploitatie dient (dienen) de rechtverkrijgende(n) na ontbinding de verplichtingen jegens derden (waaronder financiers en mede-makers) over te nemen. (Wigman)			
11. Ook indien de bijdrage van de maker een scheidbaar werk vormt, kan deze maker niet op de voet van artikel 25e ontbinden zonder instemming van de overige makers, indien het werk waarvan de scheidbare bijdrage onderdeel is, niet zonder die bijdrage geëxploiteerd kan worden. (Wigman)			
12. Bij het opnemen van de mogelijkheden tot ontbinding in hoofdstuk 1A van de Auteurswet, heeft de wetgever onvoldoende aandacht besteed aan de artikelen 6:271 en volgende BW. (Wigman)			

Filmauteurscontractenrecht (Panel 4)	Voor	Neutraal	Tegen
1. Voor niet-belangrijke filmmakers kan de (gewone) billijke vergoeding nog steeds lumpsum worden afgekocht (art. 45d).	90%	0%	10%
2. Voor DVD-distributie en bioscoop vertoning kan de (gewone) billijke vergoeding voor alle makers nog steeds lumpsum worden afgekocht (art. 45d).	95%	4%	1%
3. Voor niet-belangrijke filmmakers kan de aanvullende billijke vergoeding wegens toekomstige exploitatievormen niet worden afgekocht (art. 45d lid 7 jo. art. 25c lid 6).			
4. Voor niet-belangrijke filmmakers kan de aanvullende billijke vergoeding wegens disproportionaliteit niet worden afgekocht (art. 45d lid 7 jo. art. 25d).			
5. Niet-belangrijke filmmakers zullen zelden een prestatie hebben geleverd op grond waarvan het disproportionele succes aan hen te danken is. Daarom zullen zij zelden een beroep kunnen doen art. 45d lid 7 jo. art. 25d.	80%	10%	10%
6. Aangezien de (eind)exploitatie van filmwerken meestal door anderen dan de producent plaatsvindt, moet de billijke vergoeding voor exploitatie per definitie proportioneel zijn t.o.v. de exploitanten-omzet, en niet ten opzichte van de netto-producentenwinst. (Donker)	10%	5%	85%
7. Als filmmakers hun rechten voor kabeldoorgifte in de zin van artikel 26a (retransmissie) aan de producent zouden overdragen, hebben zij ook voor die exploitatie een proportionele vergoedingsaanspraak op grond van artikel 45d lid 2. (Donker)			
8. Vrijwillig collectief beheer van vergoedingsaanspraken voor Video on Demand exploitatie werkt alleen als het niet vrijblijvend is en alle marktpartijen bindt. (Donker)	33%	33%	33%
9. Het verlangen van een vrijwaring van de producent voor disproportionaliteits- en niet-gebruikseisen van filmmakers door een exploitant is bijzonder onredelijk, andersom daarentegen niet. (Schaap)	40%	40%	20%
10. De overdracht van rechten aan CBO's in de aansluitovereenkomsten dient verwijderd te worden en de overdrachten die reeds hebben plaatsgevonden dienen ongedaan gemaakt worden. (Schaap)	65%	10%	25%
11. Uit de systematiek van de wet volgt dat een hoofdmaker alleen recht heeft op een aanvullende proportionele vergoeding ex lid 2 als alle exploitatierechten conform lid 1 aan de producent zijn overgedragen. (Van Herten)			
12. Een proportionele vergoeding is een resultaatsafhankelijke vergoeding. Dat betekent dat kosten mogen worden verrekend en dat uitsluitend een vergoeding is verschuldigd als er winst wordt gemaakt door de producent danwel de exploitant. (Van Herten)			
13. De aanvullende proportionele vergoeding ex lid 2 komt neer op een volgtax voor Nederlandse filmmakers. Daarmee prijst de Nederlandse maker -met name als het gaat om online exploitatie- zich uit de markt. (Van Herten)			
14. Een presentator en een kandidaat van een televisieprogramma heeft geen recht op een aanvullende proportionele vergoeding ex lid 2, omdat hij geen uitvoerend kunstenaar, althans geen hoofdrolspeler is. (Van Herten).	5%	15%	80%