

**RECHTBANK DEN HAAG**

Team handel  
Zittingsplaats Den Haag

zaaknummer / rolnummer: C/09/461854 / HA ZA 14-329

**Vonnis van 26 augustus 2015**

in de zaak van

de vennootschap naar buitenlands recht  
**HYMMEN INDUSTRIEANLAGEN GMBH**,  
gevestigd te Bielefeld, Duitsland,  
eiseres,  
advocaat mr. L.Ph.J. baron van Utenhove te Den Haag,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**TEIJIN ARAMID B.V.**,  
gevestigd te Arnhem,  
gedaagde,  
advocaat mr. D. Knottenbelt te Rotterdam.

Partijen zullen hierna Hymmen en Teijin genoemd worden.

Inhoudelijk is de zaak behandeld voor Hymmen door mr. W.A. Hoyng, mr. G. Theuws en mr. I.C. de Bruijn, advocaten te Amsterdam, en voor Teijin door mr. R. Ebbink, mr. R. Hermans en mr. I.C. Kranenburg, advocaten te Amsterdam.

**1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de beschikking van de voorzieningenrechter van deze rechtbank van 6 november 2013 waarbij Hymmen GmbH Maschinen- und Anlagenbau, gevestigd te Bielefeld, Duitsland (hierna: HGMA), verlof is verleend om te procederen volgens het Versneld Regime in Octrooizaken;
- de dagvaarding van 8 november 2013;
- de akte houdende overlegging producties van Hymmen, met producties 1-21;
- de conclusie van antwoord, met producties 1-4;
- de akte houdende overlegging producties van Teijin, met producties 5-6;
- de akte houdende overlegging nadere producties van Hymmen, met producties 22-37;
- de brief van Hymmen van 6 oktober 2014, met een vertaling van de reeds ingediende Duitstalige producties;

- 
- de nadere akte van Teijin, (per e-mail) ingekomen bij de rechtbank op 20 november 2014 om 13.38 uur, met producties 7-9;
  - de nadere akte van Hymmen, (per e-mail) ingekomen bij de rechtbank op 20 november 2014 om 18.18 uur, met producties 38-40;
  - het pleidooi van 21 november 2014 en de daarbij door beide partijen overgelegde pleitnotities;
  - de akte na pleidooi (houdende antwoord op reactie op niet-ontvankelijkheidsverweer) van Teijin;
  - de antwoord akte na pleidooi van Hymmen, met producties 41-42.

1.2. Naar aanleiding van een bezwaar van Teijin tegen de nadere producties 22-36 van Hymmen, heeft de rechtbank beslist en per e-mail van 21 oktober 2014 aan partijen bericht dat het bezwaar van Teijin wordt verworpen.

Wat betreft de producties 23-36 ging de rechtbank er op dat moment van uit dat Hymmen, zoals door haar raadsman namens haar gesteld, die producties zou gebruiken om te reageren op verweren van Teijin die Hymmen voor het eerst bij de conclusie van antwoord had vernomen. Voor zover dat het geval zou zijn, zou het indienen van deze producties niet in strijd zijn met de regel dat de producties in een zo vroeg mogelijk stadium moeten worden ingediend. Als Hymmen bij pleidooi de producties op andere wijze zou gebruiken, kon de rechtbank alsdan de gevolgtrekking maken die zij geraden zou achten. Ter zitting is geen nieuw bezwaar gekomen tegen (het gebruik door Hymmen van) de producties 23-36, zodat zij onderdeel (blijven) uitmaken van het procesdossier.

Wat betreft productie 22 heeft de rechtbank het bezwaar verworpen omdat die productie een brief aan Teijin betreft, waarmee Teijin geacht moest worden al bekend te zijn, en waarvan Hymmen het deel waarop zij een beroep doet, al had geciteerd in de dagvaarding. Hoewel die brief eerder had kunnen worden overgelegd, valt niet in te zien hoe Teijin in haar verdediging is geschaad door overlegging ervan bij nadere producties. In het bezwaar werd ook niet gesteld, laat staan voldoende toegelicht, waarom Teijin is geschaad door overlegging van dat stuk bij nadere producties.

1.3. Naar aanleiding van een bezwaar van Teijin tegen de nadere akte van Hymmen van 20 november 2014, heeft de rechtbank ter zitting beslist dat die akte wordt toegestaan, maar niet zonder dat Teijin na pleidooi de gelegenheid krijgt om bij akte (als het ware in repliek) te reageren op – uitsluitend – hetgeen Hymmen bij antwoordakte van 20 november 2014 naar voren heeft gebracht, op welke repliekakte Hymmen vervolgens bij akte (als het ware in dupliek) zou mogen reageren. Dat is geschied door middel van de akte na pleidooi (houdende antwoord op reactie op niet-ontvankelijkheidsverweer) van Teijin en de antwoordakte na pleidooi van Hymmen.

1.4. Een akte overlegging productie van Hymmen van 31 december 2014, met productie 41, is op de rol van 21 januari 2015 geweigerd, aangezien ter zitting was bepaald dat eerst Teijin de gelegenheid zou krijgen om – op de rol van 21 januari 2015 – een akte te nemen en dat Hymmen daarna de mogelijkheid zou krijgen om bij akte op die door Teijin te nemen akte te reageren.

1.5. Na het indienen van de akte na pleidooi (houdende antwoord op reactie op niet-ontvankelijkheidsverweer) door Teijin heeft Hymmen bij brief van 22 januari 2015 bezwaar

---

gemaakt tegen de inhoud van die akte, voor zover het betreft de paragrafen 5, 12-43 en 44. Bij brief van 26 januari 2015 heeft Teijin op het bezwaar van Hymmen gereageerd. De rechtbank heeft beslist en bij brief van 13 februari 2015 aan partijen bericht dat het bezwaar van Hymmen tegen de inhoud van de akte van Teijin deels gegrond is en dat de paragrafen 13-28 daarvan zullen worden geschrapt, nu die paragrafen niet kunnen worden aangemerkt als een reactie op de antwoordakte van Hymmen.

Bij de antwoordakte heeft Hymmen producties 38-40 overgelegd die volgens Hymmen aantonen dat HGMA, de heer L. Dalhaus en werknemers van Hymmen aanspraken hebben overgedragen aan Hymmen. Daarmee stelt Hymmen zich op het standpunt dat – anders dan zij in de dagvaarding heeft aangevoerd – de vermeende aanspraken op het octrooi aanvankelijk beruisten bij (werknemers van) HGMA en/of Dalhaus en vervolgens zijn overgedragen aan Hymmen. In haar akte kon Teijin dus reageren op die nieuw gestelde aanspraken en overdrachten en op de inhoud van de producties 38-40. De paragrafen 13-28 van de akte van Teijin betreffen echter een betoog over de eisen die in het algemeen aan een opeisingsrecht moeten worden gesteld. Dat betoog had Teijin ook al kunnen aanvoeren tegen de oorspronkelijke stellingen (en overigens heeft zij dat – grotendeels – ook gedaan bij conclusie van antwoord en pleidooi).

De overige paragrafen betreffen naar het oordeel van de rechtbank wel een reactie op de nieuwe stellingen over de aanspraken van (werknemers van) HGMA en/of Dalhaus (paragrafen 29-43) of zijn niet meer dan een korte toelichting op de verhouding tussen het verweer tegen de antwoordakte van Hymmen en de reeds eerder door Teijin gevoerde verweren (paragrafen 5 en 44). Die zullen daarom niet worden geschrapt.

De rechtbank heeft er voorts op gewezen dat dit meebrengt dat Hymmen de onderwerpen die Teijin in de geschrapte paragrafen behandelt, ook buiten beschouwing dient te laten zodra zij gebruik maakt van de mogelijkheid om te reageren op de akte na pleidooi van Teijin.

1.6. Bij brief van 24 maart 2015 heeft Teijin bezwaar gemaakt tegen de inhoud van de antwoordakte na pleidooi van Hymmen, voor zover het betreft de paragrafen 9, 10 en 25. Ten aanzien van paragraaf 25 heeft Teijin zich op het standpunt gesteld dat hierin in weerwil van de uitdrukkelijke instructie van de rechtbank bij brief van 13 februari 2015 door Hymmen toch op de vereisten voor opeising van het recht op octrooi wordt ingegaan. In de paragrafen 9 en 10 zou Hymmen volgens Teijin eveneens in strijd met de instructies van de rechtbank en in strijd met een door partijen ter zitting gemaakte afspraak, althans een door beide partijen erkende stelling, volharden in de opeising van de niet-Nederlandse (delen van de) octrooien en octrooiaanvragen. Bij brief van dezelfde dag heeft Hymmen op het bezwaar van Teijin gereageerd. De rechtbank heeft per e-mail van eveneens dezelfde dag aan partijen bericht dat zij bij vonnis op het bezwaar zal beslissen.

1.7. Partijen hebben afgesproken dat (ongeacht de toepasselijkheid van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv.)) de in het ongelijk te stellen partij dient te worden veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 175.000,- aan proceskosten.

1.8. Ten slotte is vonnis bepaald en nader bepaald op heden.

## 2. De feiten

2.1. Hymmen is een Duits machinebouw- en installatiebedrijf dat in 2011 is opgericht en zich onder meer bezighoudt met het ontwikkelen, vervaardigen en verhandelen van persen voor de productie van verschillende materialen.

2.2. Hymmen heeft bij haar oprichting (in elk geval) activa overgedragen gekregen van HGMA, welk bedrijf zich vanaf 1892 bezig hield met het ontwikkelen, vervaardigen en verhandelen van persen voor de productie van verschillende materialen. HGMA is inmiddels geliquideerd en geschrapd uit het Duitse handelsregister.

2.3. Een van de persen die HGMA aanbood en Hymmen aanbiedt is de zogenaamde dubbele band pers. Voor zover in deze zaak relevant werd en wordt deze pers aangeboden in twee varianten, te weten een isochore variant (aangeboden onder de merknaam Hymmen IsoRoll®) en een isobare variant (aangeboden onder de merknaam Hymmen IsoPress®).

2.4. Het principe van een dubbele band pers wordt uitgelegd in het boek “Continuous Press Technology” dat in 1997 is uitgegeven door HGMA en is geschreven door Werner Pankoka (hierna te noemen: het Hymmen-boek). Het Hymmen-boek bevat – voor zover relevant – de volgende bladzijden:

### 6 Basics

“Endless” products also refer to those goods that are used in length of 100 metres or more (for example long transport belts, edge-banding for furniture and construction parts that can be produced without property variations on continuous presses only).

**Wedge-shaped entrance mouth**

*Dynamic pressing* allows an excellent adaptation of the different press parameters to the changing requirements of the product while being processed. It all starts in the wedge-shaped entrance mouth of the press: air and steam are gently squeezed out of the moving web. Under pressure, a “wave” of heated material develops simultaneously across the entire width of the product web, fills the voids and forms an even, strong product with less force, lower compression energy, and lower internal tensions than is achieved with discontinuous cycle presses. If a cycle press can be seen as a “fixed iron”, the continuous press acts like a “moving iron”. This “ironing effect” creates superior product features:

- Each square inch of product travels through the whole length of the press.
- The pressure, effective to a particular square inch of product, is applied in many different “locations” of the press frame, averaging mechanical tolerances.
- This “statistical” pressure repartition results in a finer surface, closer thickness tolerances and additional material savings (Fig. 2).

**Constantly consistent conditions**

In short: continuous production means constantly consistent conditions. It is the best way to create a uniform and economical engineered product.

In many industries, once a continuous method was invented, it gradually replaced former discontinuous methods.

In many industries, the transformation to continuous-flow production and lower unit costs

### Isochoric versus isobaric pressure system 21

choric press is mainly used for products made from “soft” material mats such as wood based panels or heavy rubber belts. Typical isochoric presses operate at up to 50 bar (714 psi).

#### Fluid or air cushion press

In contrast to this principle, the third general system for double band presses uses a flat fluid cushion (filled with oil or mostly air) to reduce the high forces of friction.

Since fluid or liquid friction is negligible, the total friction is reduced to the area of the small seals, which tighten the fluid pressure cushion against the surrounding atmosphere.

The air pressure cushion is connected to an air tank and a compressor. Minor air losses are replaced immediately from the storage tank. The press therefore maintains the predetermined pressure level very precisely in the whole pressure cushion (Fig. 17). From this feature, the fluid pressure system is called *isobaric* (from Greek: “equal or even pressure”). It works with pressure levels up to 70 bar (1000 psi).

**Reduced friction**

**Isobaric = even pressure**

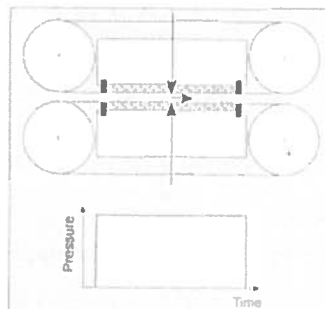


Fig. 17  
Even pressure  
isobaric air cushion  
press

---

2.5. Teijin houdt zich van oudsher bezig met het vervaardigen en verhandelen van garen dat bestaat uit aramidevezels, geschikt om te worden toegepast in bijvoorbeeld kogel- of brandwerende kleding.

2.6. Concurrent van de aramidegaren zijn garen die zijn opgebouwd uit zogenoemde ultrahoge molecuulgewicht polyetheenvezels (vaak afgekort tot: UHMWPE-vezels). Deze vezels hebben min of meer gelijke mechanische eigenschappen als aramidevezels en worden voor min of meer dezelfde doeleinden gebruikt.

2.7. In de oorspronkelijke werkwijze voor het produceren van polyetheengaren, werd polyetheenpoeder opgelost in grote hoeveelheden oplosmiddel (bijvoorbeeld paraffine of decaline), hetgeen de werkwijze duur maakt. In 1989 is door het Japanse bedrijf Nippon Oil een werkwijze ontwikkeld waarbij geen gebruik wordt gemaakt van oplosmiddel. Voor die werkwijze is onder meer in Amerika octrooi aangevraagd en verkregen (hierna te noemen: het Nippon Oil-octrooi). Het Nippon Oil-octrooi leert in een eerste stap om het polyetheenpoeder te sinteren met gebruik van een isochore dubbele band pers. In een dergelijk proces wordt het poeder onder invloed van warmte en druk tot een compact materiaal gemaakt.

2.8. Het Japanse moederbedrijf van Teijin was in 2005 in het bezit van een licentie op het Nippon Oil-octrooi.

2.9. Op zoek naar een pers voor het produceren van polyetheengaren heeft Teijin eind 2005 HGMA benaderd. In een e-mail van 16 november 2005 schrijft M.W.M.G. Peters van Teijin (hierna: Peters) het volgende aan HGMA:

Dear Sir,

As technical Manager from the company Teijin I like to produce on a continuous base polyolefinic sheet material. Following literature a continuous belt press is the preferred equipment. It would be very helpful if you can provide me with the technical specifications of you Isopress and Isoroll double belt presses (belt width, speed, Temp, Pressure etc).

Many thanks in advance for your information.

With kind regards

Martien Peters  
TS&D Manager Teijin Twaron BV

---

Bij brief van 25 november 2005 bericht HGMA Peters als volgt:

**Technical information about Hymmen IsoPress and IsoRoll Double Belt Press Systems**

Dear Mr. Peters,

Thank you for your inquiry for information regarding our double belt press systems. Attached you will find brochures which will give you an impression of the technical capabilities of our double belt press technology.

The decision which double belt press principle (Isochoric or Isobaric) is the most suitable way for your product, depends on certain circumstances, as shape and condition of the raw materials, your demands on thermal and pressure profiles as well as physical properties which the ready product should have. To verify these circumstances we would like to recommend to have a direct conversation within the next time. For trials and further developments on your product we are having both types of double belt presses as full size equipment in our lab available. Please give us the opportunity to optimize the parameters of our presses for your production.

We are looking forward to your reply with interest and remain

With best regards,

Hymmen GmbH Maschinen-und Anlagenbau

2.10. Op 13 december 2005 heeft een eerste bespreking plaatsgevonden tussen Teijin en HGMA en heeft HGMA een presentatie gegeven.

2.11. HGMA en Teijin zijn daarna een samenwerking gestart. Op 13 februari 2006 is tussen HGMA en Teijin een geheimhoudingsovereenkomst gesloten (hierna: de geheimhoudingsovereenkomst) met – onder meer – de navolgende inhoud:

---

The parties hereto are discussing and testing a new compression product and the possible use of the Hymmen Double Belt Line. It is expected that during the contact period between the parties certain technical and business information of proprietary nature either in written or in oral form, or both, may be exchanged. This information may relate to the raw material, resulting product, specific process technology, machine design, or other, in particular as it relates to the double belt press technology.

All parties agree to the following.

1. In connection with this project all parties will treat all information exchanged as being confidential. They agree not to disclose this information to any third party, unless so agreed upon by all parties in writing prior to disclosure.
  2. The obligation of confidentiality shall not apply to information that is already in the public domain at the time of disclosure, or which was in the possession of the disclosed party prior to this Agreement.
  3. If confidential information is disclosed to the general public without fault of any of above mentioned partners as covered under item 1, it shall cease to be confidential, and can be treated as general information, which can be made accessible to the public.
  4. During the contact period information or documents may be disclosed among the parties that could lead to patentable inventions. The party making the information known and available reserves the right to claim such invention(s) with the intent to reserve patent, process- or product rights.
  5. Confidential information disclosed by any party shall remain all the time the property of such disclosing party. Within thirty (30) days after the receiving party's request, the disclosed party shall return to the disclosing party any and all confidential information, all copies and reproductions in any manner whatsoever (including electronic) of the confidential information and workout containing such confidential information.
- 2.12. Namens HGMA is de heer L. Dalhaus, werkzaam voor HGMA als projectleider van de afdeling dubbele band persen, (hierna: Dalhaus) betrokken geweest bij de samenwerking met Teijin.
- 2.13. In de periode vanaf 13 maart 2006 is verscheidene malen door Teijin aangeleverd polyetheenpoeder in het kader van tests in een isobare pers van HGMA gesinterd. De verkregen polyetheenfilms zijn daarna steeds meegenomen door Teijin en ook door haar geanalyseerd en HGMA heeft aanpassingen aan de pers verricht en maatregelen getroffen ter oplossing van tijdens de tests en naar aanleiding van de tests gesignaleerde problemen en verbeterpunten. Alle aanpassingen en maatregelen hebben het gewenste effect gesorteerd.
- 2.14. Op 28 maart 2007 heeft HGMA aan Teijin een isobare pers geoffreerd. Teijin is niet op deze offerte ingegaan.
- 2.15. Op 18 juni 2009 heeft Teijin een wereldwijd octrooi aangevraagd voor een *'process for manufacturing polyolefin films'* (WO 2009/153318, hierna: de 318-aanvraag) met een beroep op voorrang op basis van Europese octrooiaanvraag EP 08158581 van 19 juni 2008 (hierna: de prioriteitsaanvraag). De 318-aanvraag heeft geleid tot een Europees

---

octrooi met nummer EP 2 307 180 B1 (hierna: EP 180 of het octrooi), verleend op 9 november 2011. Het octrooi is verleend voor onder meer Nederland.

2.16. De conclusies van EP 180 luiden in de oorspronkelijke Engelse taal als volgt:

1. *A process for manufacturing a film of ultra-high molecular weight polyolefin comprising the steps of*
  - *subjecting a starting ultra-high molecular weight polyolefin with a weight average molecular weight of at least 500 000 gram/mole in powder form to a compacting step using an isobaric press*
  - *subjecting the compacted polyolefin to a rolling step and at least one stretching step under such conditions that at no point during the processing of the polymer its temperature is raised to a value above its melting point.*
2. *A process according to claim 1 wherein the isobaric press is a continuous double belt press.*
3. *A process according to claim 1 or 2 wherein the polyolefin powder is subjected to a pre-heating step before the compacting step.*
4. *A process according to any one of the preceding claims wherein the isobaric press is equipped with pressure cushions to apply pressure to the polyolefin.*
5. *A process according to any one of the preceding claims where a carrier material is used to support the polyolefin powder in the compacting step and in any preceding steps.*
6. *A process according to any one of the preceding claims wherein the isobaric press is equipped with a nip, which nip has an entrance angle smaller than 4,5°.*
7. *A process according to any one of the preceding claims wherein the isobaric press is equipped with at least two pressure zones, each pressure zone being operated at a higher pressure than the preceding pressure zone.*
8. *A process according to claim 6 wherein the first pressure zone is operated at a pressure of at most 10 bar and at least one subsequent pressure zone is operated at a pressure above 10 bar.*
9. *A process according to any one of the preceding claims wherein the pressure in the compacting step is at least 25 bar, in particular at least 30 bar, more in particular at least 35 bar, still more in particular at least 40 bar, even more in particular at least 45 bar, or at least 50 bar.*
10. *A process according to any one of the preceding claims wherein the stretching step is carried out under such conditions that a total stretching ratio is obtained of at least 30, in particular at least 50, more in particular at least 80, still more in particular at least 100, even more in particular at least 120, even more in particular at least 140, even more in particular at least 160.*
11. *A process according to any one of the preceding claims, wherein the starting material is a UHMWPE with a weight average molecular weight of at least 500 000 gram/mole.*
12. *A process according to any one of the preceding claims wherein the compacting step is carried out at a temperature of at least 1°C below the unconstrained melting point of the polymer, in particular at least 3°C, more in particular at least 5°C.*
13. *A process according to any one of the preceding claims wherein the stretching step is carried out at a temperature of at least 1°C below the melting point of the polymer under process conditions, in particular at least 3°C, more in particular at least 5°C.*
14. *A process according to any one of the preceding claims wherein the starting polyolefin powder has a bulk density below 0.50 g/cm<sup>3</sup>, in particular below 0.25 g/cm<sup>3</sup>, more in particular below 0.18 g/cm<sup>3</sup>,*



---

*still more in particular below 0.13 g/cm<sup>3</sup>.*

15. *A process according to any one of the preceding claims wherein the temperature in the compacting step is kept constant with a temperature window of 2°C.*

2.17. In de Nederlandse vertaling luiden de conclusies als volgt:

1. Een werkwijze voor het vervaardigen van een dunne laag van polyolefinen met ultra-hoog moleculair gewicht omvattende de stappen:
  - het onderwerpen van start polyolefinen met ultra-hoog moleculair gewicht die een gemiddelde moleculair gewicht hebben van ten minste 500.000 gram/mol in poedervorm aan een comprimeerstap door een isobaar perstoestel;
  - het onderwerpen van de gecomprimeerde polyolefinen aan een rolstap en ten minste één rekstap onder dusdanige condities dat op geen enkel moment in de behandeling van het polymeer haar temperatuur stijgt tot een niveau boven haar smeltpunt.
2. Een werkwijze volgens conclusie 1, waarbij het isobare perstoestel een continu dubbel band perstoestel is.
3. Een werkwijze volgens conclusie 1 of 2, waarbij het polyolefinen poeder voor de comprimeerstap onderworpen wordt aan een voorverwarmstap.
4. Een werkwijze volgens een van de voorgaande conclusies, waarbij het isobare perstoestel voorzien is van drukkussens voor het uitoefenen van druk op de polyolefinen.
5. Een werkwijze volgens een van de voorgaande conclusies, waarbij een draagmateriaal gebruikt wordt voor het ondersteunen van het polyolefinen poeder tijdens de comprimeerstap en in elke daaraan voorafgaande stap.
6. Een werkwijze volgens een van de voorgaande conclusies, waarbij het isobare perstoestel voorzien is van een kneep, welke kneep een ingangshoek heeft die kleiner is dan 4,5 graden.
7. Een werkwijze volgens een van de voorgaande conclusies, waarbij het isobare perstoestel voorzien is van ten minste twee drukgebieden, waarbij elk drukgebied op een hogere druk is ingesteld dan het voorgaande drukgebied.
8. Een werkwijze volgens conclusie 6, waarbij het eerste drukgebied is ingesteld op een druk van ten hoogste 10 bar en ten minste een volgende drukgebied is ingesteld op een druk boven de 10 bar.
9. Een werkwijze volgens een van de voorgaande conclusies, waarbij de druk in de comprimeerstap ten minste 25 bar is, in het bijzonder ten minste 30 bar, meer in het bijzonder ten minste 35 bar, nog meer in het bijzonder ten minste 40 bar, meest in het bijzonder ten minste 45 bar of ten minste 50 bar.
10. Een werkwijze volgens een van de voorgaande conclusies, waarbij de rekstap uitgevoerd wordt onder dusdanige condities dat een totale rekverhouding van ten minste 30 wordt

---

bereikt, in het bijzonder ten minste 50, meer in het bijzonder ten minste 80, nog meer in het bijzonder ten minste 100, nog meer in het bijzonder ten minste 120, nog meer in het bijzonder ten minste 140, en meest in het bijzonder ten minste 160.

11. Een werkwijze volgens een van de voorgaande conclusies, waarbij het startmateriaal een UHMWPE is met een gemiddelde moleculair gewicht van ten minste 500.000 gram/mol.
  12. Een werkwijze volgens een van de voorgaande conclusies, waarbij de comprimeerstap wordt uitgevoerd bij een temperatuur van ten minste 1°C onder het ongedwongen smeltpunt van het polymeer, in het bijzonder ten minste 3°C, meer in het bijzonder ten minste 5°C.
  13. Een werkwijze volgens een van de voorgaande conclusies, waarbij de rekstap wordt uitgevoerd bij een temperatuur van ten minste 1°C onder het smeltpunt van het polymeer bij de werkwijze omstandigheden, in het bijzonder ten minste 3°C, meer in het bijzonder ten minste 5°C.
  14. Een werkwijze volgens een van de voorgaande conclusies, waarbij het start polyolefinen poeder een bulk dichtheid onder de 0.50 g/cm<sup>3</sup> heeft, in het bijzonder onder de 0.25 g/cm<sup>3</sup>, meer in het bijzonder onder de 0.18 g/cm<sup>3</sup>, meest in het bijzonder onder de 0.13 g/cm<sup>3</sup>.
  15. Een werkwijze volgens een van de voorgaande conclusies, waarbij de temperatuur in de comprimeerstap constant gehouden wordt binnen een venster van 2 graden Celsius.
- 2.18. Teijin heeft verder verschillende niet-Europese octrooiaanvragen ingediend met aan de 318-aanvraag identieke conclusies (hierna: de internationale aanvragen).

### 3. Het geschil

- 3.1. Hymmen vordert – samengevat – dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad,
- *primair*: voor recht verklaart dat Hymmen (geheel of gedeeltelijk) rechthebbende is op alle rechten die zijn voortgekomen uit de prioriteitsaanvraag en/of de 318-aanvraag, meer in het bijzonder op het octrooi en de internationale aanvragen,
  - *subsidiair*: voor recht verklaart dat Teijin toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van de geheimhoudingsovereenkomst door aan Hymmen ontleende kennis vast te leggen in de prioriteitsaanvraag en/of de 318-aanvraag, meer in het bijzonder in het octrooi en de internationale aanvragen,
  - Teijin beveelt die rechten binnen 30 dagen na betekening van dit vonnis, althans zo snel als redelijkerwijs mogelijk is, aan Hymmen over te dragen, met bepaling dat de kosten van overdracht door Teijin zullen worden gedragen, een en ander op straffe van een dwangsom,
  - Teijin veroordeelt tot vergoeding van de hierdoor geleden schade, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet en
  - Teijin veroordeelt in de kosten van de procedure.

3.2. Hymmen stelt daartoe – kort gezegd – dat de uitvinding die onder bescherming is gesteld van EP 180 en waarop de internationale aanvragen zien, te weten het gebruik van een isobare pers voor het sinteren van polyetheenpoeder (conclusie 1), met de inventieve detailkenmerken (in conclusies 6-9/10 en eventueel 15) (in elk geval gedeeltelijk) is gedaan door (werknemers van) HGMA en/of Dalhaus, die hun aanspraken heeft/hebben overgedragen aan Hymmen. Dientengevolge kan Hymmen (*primair*) op grond van artikel 60 van het Europees Octrooiverdrag (hierna: EO) EP 180 en de internationale aanvragen opeisen. Hymmen kan ook (*subsidiar*) aanspraak maken op het octrooi en de internationale aanvragen nu artikel 4 van de geheimhoudingsovereenkomst bepaalt, althans de goede trouw die Teijin uit hoofde van die geheimhoudingsovereenkomst in acht had dienen te nemen, meebrengt, dat het recht om octrooi aan te vragen voor de uitvinding (toekwam aan HGMA en door de overdracht nu) toekomt aan Hymmen

3.3. Teijin voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

##### Bevoegdheid

4.1. De Nederlandse rechter is op grond van artikel 2 EEX-Vo oud (Verordening (EG) 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheden, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, PB EU 2013, L 167) bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen van Hymmen omdat Teijin in Nederland is gevestigd en de vorderingen niet vallen onder de exclusieve bevoegdheidsregeling van artikel 22 lid 4 EEX-Vo oud.

4.2. De vorderingen van Hymmen houden mede in opeising (op grond van artikel 60 van het EO, dan wel uit hoofde van – een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de – geheimhoudingsovereenkomst) van het Nederlandse deel van EP 180. Uitsluitend deze rechtbank is relatief bevoegd van de vorderingen die op die opeising zien kennis te nemen op grond van artikel 80 lid 1 onder a van de Rijksoctrooiwet (ROW). Voor zover de (op gelijke gronden gestoelde) vorderingen zien op de opeising van de niet-Nederlandse delen van het octrooi en de internationale aanvragen, vloeit de relatieve bevoegdheid van deze rechtbank al voort uit het feit dat Teijin die niet heeft bestreden (artikel 110 Rv).

##### Aktes na pleidooi

4.3. Voordat de rechtbank aan een inhoudelijke beoordeling van de zaak kan toekomen, heeft zij allereerst nog te beslissen op het bezwaar van Teijin tegen een deel van de inhoud van de antwoordakte na pleidooi van Hymmen, namelijk tegen de paragrafen 9, 10 en 25 van die akte (zie rov. 1.6). De rechtbank acht dat bezwaar deels gegrond. In een deel van paragraaf 25 van de akte van Hymmen wordt immers gereageerd – Hymmen erkent dat in die paragraaf ook zelf – op door de rechtbank in de akte na pleidooi van Teijin geweigerde paragrafen (13-28). De passage van paragraaf 25 van de antwoord akte na pleidooi van Hymmen met de tekst: “Artikel 11 ROW speelt ... Hoyng bij repliek” zal om die reden niet worden toegelaten. Nu de resterende zinnen van paragraaf 25 worden ingeleid door

---

paragraaf 24, waarin wordt verwezen naar stellingen van Teijin uit wel in haar akte toegestane paragrafen (29-43), wordt op het bezwaar van Teijin ten aanzien van die zinnen voorbij gegaan.

4.4. Voor de paragrafen 9 en 10 geldt eveneens dat deze kunnen worden aangemerkt als een reactie op het toegestane deel van de akte na pleidooi van Teijin. Hymmen geeft in die paragrafen immers aan dat Teijin in haar akte na pleidooi alleen nog de rechtsgeldige overdracht van de aanspraak op het Nederlandse deel van het octrooi heeft bestreden en Hymmen benadrukt daarom te volharden in de opeising van de niet-Nederlandse delen van het octrooi en de internationale aanvragen. Ondanks het bezwaar van Teijin zullen die paragrafen dan ook niet worden geschrapt.

4.5. Dat laat echter onverlet de vraag die Teijin in haar bezwaar opwerpt of de aanspraken op de niet-Nederlandse delen van het octrooi en de internationale aanvragen de uitkomst van het Nederlandse deel van het octrooi moeten volgen. Teijin stelt zich in haar bezwaar op het standpunt dat partijen bij pleidooi hebben afgesproken, dan wel dat Hymmen op dat moment heeft erkend, dat de uitkomst van de opeising van het Nederlandse deel van het octrooi ook bepalend is voor de niet-Nederlandse delen van het octrooi en de internationale aanvragen. In haar reactie op het bezwaar heeft Hymmen het bestaan van een dergelijke afspraak of erkenning betwist. Hymmen geeft aan dat zij in haar pleidooi (paragrafen 194-197 van de pleitnota) heeft gesteld dat de opeising naar buitenlands recht moet slagen omdat deze naar Nederlands recht slaagt. Daarin zou volgens Hymmen niet gelezen kunnen worden dat indien de opeising naar Nederlands recht niet slaagt, deze naar buitenlands recht evenmin zou slagen.

4.6. De rechtbank constateert echter dat Hymmen op geen moment in de procedure heeft aangevoerd dat indien haar vorderingen voor wat betreft het Nederlandse deel van het octrooi stranden, het wel zo kan of moet zijn – laat staan op welke grond – dat de vorderingen ten aanzien van de buitenlandse delen of de internationale aanvragen toegewezen worden. Dat heeft zij ook niet gedaan toen Teijin naar aanleiding van de paragrafen 194-197 van de pleitnota van Hymmen tijdens het pleidooi erkende dat de buitenlandse delen van EP 180 en de internationale aanvragen het lot van het Nederlandse deel van het octrooi zullen volgen en dat doet zij eigenlijk nog niet in haar reactie op het bezwaar van Teijin tegen de antwoordakte na pleidooi. Dat wat Hymmen over de vereisten naar buitenlands recht naar voren heeft gebracht (zie bijvoorbeeld de paragrafen 125-132 van de dagvaarding), is dat die vereisten gelijkkluidend zijn aan de vereisten naar Nederlands recht. Nu het gehele debat er verder (in lijn met de vorderingen) ook op gericht is geweest dat het Nederlandse deel van het octrooi enerzijds en de niet-Nederlandse delen van het octrooi en de internationale aanvragen anderzijds hetzelfde lot beschoren zullen zijn, zal de rechtbank in het hiernavolgende onderzoeken of de vorderingen ten aanzien van het Nederlandse deel van het octrooi kunnen slagen. De conclusie daarvan zal automatisch ook worden verbonden aan de vorderingen voor zover die zien op de niet-Nederlandse delen van het octrooi en de internationale aanvragen.

#### Overdracht aanspraken

4.7. De rechtbank laat in het midden of (werknemers van) HGMA en/of Dalhaus hun vermeende aanspraken op het octrooi (uit hoofde van uitvinderschap of uit hoofde van de geheimhoudingsovereenkomst) hebben kunnen overdragen en rechtsgeldig hebben

---

overgedragen aan Hymmen. Zoals hierna zal worden toegelicht, moeten de vorderingen ook worden afgewezen als ervan uit zou worden gegaan dat de aanspraken zijn overgedragen aan Hymmen.

4.8. Nu dat op hetzelfde neerkomt, zal de rechtbank haar overwegingen hierna inrichten als ware Hymmen (en niet HGMA of Dalhaus) eind 2005 benaderd door Teijin, contractspartij bij de geheimhoudingsovereenkomst en degene bij en/of door wie de testen met de isobare pers werden uitgevoerd.

#### *Uitvinding en uitvinder*

4.9. Beide partijen gaan ervan uit dat bij de beoordeling van de gevorderde opeising niet kan worden verondersteld dat de in de conclusies van EP 180 geclaimde materie inventief is, maar dat een partij uitsluitend aanspraak kan maken op (een deel van) het octrooi voor zover die materie inventief is. Teijin heeft dat uitdrukkelijk zo bepleit. Ook Hymmen heeft betoogd dat er geen sprake is van 'uitvinderschap' in de zin van artikel 60 EOv als geclaimde maatregelen niets inventiefs inhouden en dat een partij dus geen aanspraak kan maken op een in een conclusie geclaimde maatregel als die algemeen bekend is. In navolging daarvan zal de rechtbank hierna per conclusie beoordelen of de geclaimde materie inventief is en, als dat zo is, of Teijin die materie heeft ontleend aan Hymmen.

#### *Conclusie 1 van EP 180*

4.10. Partijen zijn het erover eens dat conclusie 1 van EP 180 inventieve materie bevat en dat de uitvinding is gelegen in het idee om een *isobare* pers te gebruiken voor het (in de compacteer-stap) sinteren van polyetheenpoeder. Zij twisten over de vraag van wie dat idee afkomstig was.

4.11. Bij pleidooi heeft Hymmen gewezen op het bestaan van twee verschillende varianten isobare perssystemen in 2005, te weten op een variant met olie als drukmiddel die indertijd werd verkocht door de firma Held, en op haar eigen isobare pers met lucht als drukmiddel. Zij heeft dit gedaan in reactie op de stelling van Teijin dat het idee om een isobare pers te gebruiken voor het sinteren van polyetheenpoeder al voor het contact met Hymmen tot Peters van Teijin was gekomen (onder meer) doordat de firma Held hem op haar isobare pers had gewezen. Hymmen stelt vervolgens dat de isobare pers van Held net zo min als een isochore pers (of nog slechter) in staat is nauwkeurig de temperatuur te beheersen tijdens het sinteren van polyetheenpoeder – omdat olie een slechte geleider is van warmte –, hetgeen nodig is voor het verkrijgen van een goed product, en dat het Hymmen is geweest die Peters geleerd heeft dat enkel haar isobare pers geschikt is. Dat betoog van Hymmen kan echter alleen doel treffen als de uitvinding van conclusie 1 van EP 180 zou zijn gelegen in het idee om een isobare pers met lucht als drukmiddel te gebruiken voor het (in de compacteer-stap) sinteren van polyetheenpoeder. De in conclusie 1 geclaimde werkwijze is echter niet beperkt tot het gebruik van isobare persen met lucht als drukmiddel. Hymmen heeft dat ook niet betoogd. Vraag is aldus van wie het idee om een isobare pers te gebruiken voor het sinteren van polyetheenpoeder afkomstig is, ongeacht het daarbij gebruikte drukmiddel (olie of lucht).

4.12. Hymmen stelt dat zij, op basis van haar kennis van de persen en haar ervaring met het sinteren van polyetheenpoeder, direct onderkend heeft dat een isobare pers tot

bevredigende resultaten zou leiden, terwijl Teijin daar voor de contacten met Hymmen (bij gebreke van kennis van de techniek) geen enkel besef van had. Dat gebrek aan besef en aan kennis van het isobare perssysteem zou blijken uit de inhoud van de eerste e-mail van Peters van 16 november 2005 (zie rov. 2.9) alsook uit de gesprekken die Dalhaus in de beginfase van de samenwerking met Peters voerde (volgens de verklaring van Dalhaus, productie 37 van de zijde van Hymmen). Verder zou het Japanse moederbedrijf van Teijin een voorkeur hebben gehad voor het isochore principe. Hymmen zou daarom voor het eerst tijdens haar presentatie van 13 december 2005 nadrukkelijk de isobare pers onder de aandacht van Teijin hebben gebracht, haar hebben gewezen op de voordelen van het gebruik van de isobare pers en ook daarna hebben vastgehouden aan het advies om haar isobare pers te testen voor het sinteren van het polyetheenpoeder.

4.13. Teijin stelt daarentegen – in lijn met de verklaring van Peters (productie 5 van de zijde van Teijin) – dat voor Peters al voor het contact met Hymmen duidelijk was dat een isobare pers de voorkeur zou hebben voor het vervaardigen van UHMWPE-materiaal. Vast staat dat Peters in november 2005 nog met twee andere producenten van dubbele band persen contact heeft gelegd, waaronder ook met de firma Held. Bij Held zou Peters hebben gevraagd naar een dubbele band pers met een zeer nauwkeurige temperatuurbeheersing en een goede drukverdeling en Held zou hem daarop haar isobare pers hebben geadviseerd. Teijin wijst daarbij op een e-mail van Peters aan de firma Held van 22 november 2005 met de navolgende inhoud:

Sent: dinsdag 22 november 2005 16:22  
To: 'y.ogata@teijin.co.jp'  
Cc: 't.kukuchi@teijin.co.jp'  
Subject: double belt press

Dear Ogata-san!  
I have had contact with Mr. Koletzki from Held Technology.  
It was an interesting conversation.  
I have requested him about the possibilities of a belt press(DBP) and he told me that Held produces the presses tailor made. The length, as requested, depending on the requested output and the width the same, where 2,30 m is the max width Held has supplied. Speeds from 1 – 48 m/min.  
The pressure can go up to 80 bar.  
The belt can be equipped with several temperature zones: a temperature zone (Oil heating) has a length of 550 mm, which means that for 4 zones a belt length of 2200 mm (effective length) is necessary.  
I have requested a temperature accuracy of +/- 1 Degr. C. The answer was quite honest. Mr. Koletzki said that this accuracy is not possible. He also said: even our main competitor (that must be Hymmen) can not offer. He also mentioned that he knows a customer, supplied with a DBP from his competitor, complaining that the promised temperature accuracy of +/- 1 Degr. C could not be reached. Was that Mr. Blum?  
I have requested the accuracy of the pressure. Mr. Koletzki answered that a test with pressure paper showed an absolute equal pressure over the total length and width.  
I told him that you always have some distortion of the guide rolls. He became a bit annoyed and said: but a belt with guide rolls is not an isobaric DBP! In the Held isobaric presses a pressure cushion is used!  
Held has a test DBP with approx 2 m length and max 50 Bar. Using powdered material in this belt seems difficult, but I have the complete spec of this test belt.

If you have additional questions, please take contact.

With the best regards

Martien Peters

Dat Peters met zijn e-mail van 16 november 2005 Hymmen nog heeft verzocht om informatie over Hymmen's isobare én isochore dubbele band persen, zou zijn gebeurd om tegemoet te komen aan de wensen van zijn collega's bij het Japanse moederbedrijf, die vanwege (de licentie op) het Nippon Oil-octrooi de voorkeur hadden voor een isochoor principe. Teijin zou wel degelijk al voor 2005 ervaring hebben gehad met het gebruik van een isobare dubbele band pers. Zo gebruikte Teijin al jaren een isobare continue dubbele band pers bij de productie van haar ballistische product Twaron. Ook gebruikte zij sinds 1997 een isobare continue dubbele band pers bij onderzoek naar het vervaardigen van materiaal voor ballistische toepassingen.

4.14. De rechtbank is van oordeel dat deze op zich onbetwiste stellingen van Teijin de interpretatie van Hymmen van de e-mail van Peters van 16 november 2005 en de verklaring van Dalhaus over het volledige gebrek aan besef en kennis bij Teijin onderuit halen. Met de

---

e-mail van 22 november 2005 van Peters staat immers vast dat Held nog voordat Peters door Hymmen op (de voordelen van) een isobare pers was geweest (volgens Hymmen voor het eerst bij de presentatie van 13 december 2005), Peters op de mogelijkheid van gebruik van haar isobare pers had geweest. Onbetwist is verder dat Teijin voor de contacten met Hymmen op ander gebied al werkte met isobare persen, hetgeen meebrengt dat Teijin wel degelijk enig besef had van het gebruik van een isobaar perssysteem. Dit, tezamen met de op zich navolgbare verklaring van Teijin voor de vraag van Peters naar beide soorten (isobare en isochore) persen in de e-mail van 16 november 2005, brengt met zich dat de inhoud van de e-mail van Peters aan Hymmen van 16 november 2005 en de verklaring van Dalhaus niet de conclusie rechtvaardigen dat Teijin geen enkel besef of kennis zou hebben van isobare perssystemen. In het licht van een en ander kan, zonder nadere onderbouwing, die ontbreekt, niet worden aangenomen dat Teijin het idee voor het gebruik van een isobare pers voor het (in de compacteer-stap) sinteren van polyetheenpoeder heeft ontleend aan Hymmen. Dit heeft tot gevolg dat artikel 60 EOV Hymmen geen aanspraak geeft op conclusie 1 van EP 180.

4.15. Dat Hymmen het inventieve concept van het gebruik van een isobare pers voor het (in de compacteer-stap) sinteren van polyetheenpoeder door de testen en de aanpassingen aan de pers naar aanleiding van de testen tot een goed functionerende uitvoeringsvorm zou hebben gemaakt, zoals zij stelt, maakt dit niet anders. De rechtbank gaat ervan uit dat de vakman aan de hand van het idee om een isobare pers te gebruiken voor het (in de compacteer-stap) sinteren van polyetheenpoeder op basis van zijn algemene vakkennis tot een nawerkbare uitvoeringsvorm had kunnen komen. Het enige wat nog diende te gebeuren was het verrichten van de nodige aanpassingen aan de isobare pers en het daarbij treffen van de nodige maatregelen om een zo optimaal mogelijke polyetheenfilm te verkrijgen. Hymmen wijst in dit verband op de in conclusies 6 tot en met 9/10 en 15 vervatte maatregelen. Hierna zal bij de beoordeling van die conclusies blijken dat die maatregelen algemeen bekend waren. Van de maatregelen die ten aanzien van de overigens aan de orde gestelde en tijdens de testfase gerezen problemen dienden te worden getroffen (zoals de zijafdichting ter voorkoming van het van de band vallen van het poeder en de maatregelen ter verkrijging van een homogene poederhoogte) is gesteld noch gebleken dat die niet binnen het bereik van de vakman lagen.

#### Conclusie 6-9/10 en 15 van EP 180

4.16. Hoewel Hymmen in haar pleidooi de inhoud van conclusie 10 van EP 180 schaarst onder de inventieve maatregelen, heeft zij die maatregel in de dagvaarding nog algemeen bekend verondersteld. De rechtbank gaat er daarom en omdat de maatregel niet ziet op de aanpassing van de inloophoek of de aanpassing van het drukkussen zoals gesteld in het pleidooi, maar op het verstrekken van het gesinterde polyetheenpoeder, van uit dat Hymmen de maatregel van deze conclusie in het pleidooi per abuis als inventief heeft aangemerkt.

4.17. Ook ten aanzien van de maatregel in conclusie 15 heeft Hymmen geen eenduidige signalen afgegeven. Bij pleidooi stelt zij dat, indien er een uitvinding in deze maatregel gelegen is, die evident van Hymmen afkomstig is, terwijl zij tegelijkertijd (onder overweging 160 van haar pleidooi) aangeeft dat deze maatregel algemeen bekend was. Nu Hymmen in de dagvaarding ook geen inventiviteit in deze maatregel ziet, wordt aangenomen dat deze conclusie geen inventieve materie bevat.

4.18. Conclusie 6 van het octrooi leert dat de pers moet zijn voorzien van een kneep die een ingangshoek heeft die kleiner is dan  $4,5^\circ$ , oftewel – zo duiden beide partijen de maatregel – dat de wigvormige ingang van de drukzone een hoek heeft die kleiner is dan  $4,5^\circ$ . Tussen partijen staat vast dat de noodzaak van een dergelijke wigvormige ingang met een bepaalde hoek bekend was. Dit staat onder meer in het Hymmen-boek op p.6 (zie rov. 2.4): “*It all starts in the wedge-shaped entrance mouth of the press: air and steam are gently squeezed out of the moving web.*” De ingangshoek is aldus nodig om (onder meer) lucht uit het ingangsmateriaal te kunnen laten ontsnappen. De vraag die dan nog voorligt is of de precieze geclaimde hoek wel inventief is.

4.19. Hymmen heeft weliswaar gesteld dat deze maatregel uit haar koker komt en dat zij een ingangshoek van minder dan  $4,5^\circ$  al toepaste in een andere (isochore) pers, maar gesteld noch gebleken is dat aan die precieze hoek inventieve denkwerk ten grondslag ligt. De rechtbank gaat er daarom vanuit dat de vakman na testen met de pers en analyseren van het verkregen materiaal op basis van zijn algemene vakkennis tot de in het octrooi geclaimde hoek had kunnen komen en ook was gekomen.

4.20. De conclusies die ter beoordeling resten, zijn de conclusies 7, 8 en 9. Zoals ook geldt voor conclusie 10, heeft Hymmen bij pleidooi de maatregelen in conclusies 7, 8 en 9 – die gaan over de (hoogte van de) op het materiaal uit te oefenen druk en de drukzones – als inventief aangemerkt, terwijl hetgeen zij bij dagvaarding nog over die maatregelen beweerde geen andere conclusie rechtvaardigt dan dat ook deze niet op inventiviteit gebaseerd zijn. In paragraaf 101 van de dagvaarding neemt Hymmen immers het standpunt in dat het bestaan van meerdere drukzones, waarbij de druk wordt opgebouwd – de maatregel volgens conclusie 7 – is gebaseerd op ‘*good engineering practice*’. Ten aanzien van conclusie 8 heeft Hymmen gesteld (paragraaf 102 van de dagvaarding) dat de daarin geclaimde druk arbitrair is en dat daarin zonneklaar geen uitvinding schuilt. Over conclusie 9 heeft Hymmen ten slotte naar voren gebracht (paragraaf 103 van de dagvaarding) dat de maatregel is ontleend aan bestaande knowhow, zie het Hymmen-boek op p.21 (zie rov. 2.4): “*From this feature, the fluid pressure system is called isobaric (from Greek: “equal or even pressure”). It works with pressure levels up to 70 bar (1000 psi)*”. Nu de gestelde inventiviteit bij pleidooi niet wordt onderbouwd, neemt de rechtbank in lijn met de overwegingen in de dagvaarding aan dat in deze conclusies evenmin sprake is van inventieve materie.

4.21. De slotsom van het voorgaande is dat artikel 60 EOV Hymmen ook geen aanspraak geeft op de andere conclusies van het Nederlandse deel van EP 180.

#### De geheimhoudingsovereenkomst

4.22. In lijn met het hiervoor overwogene kan ook de op de (tekortkoming in de nakoming van de) geheimhoudingsovereenkomst gebaseerde opeising van het Nederlandse deel van het octrooi niet slagen. Nu Hymmen niet heeft ontzenuwd dat het idee voor het gebruik van een isobare pers voor het (in de compacteer-stap) sinteren van polyetheenpoeder (ook) al bij Peters (en daarmee bij Teijin) leefde voordat Hymmen hem haar isobare pers onder de aandacht bracht en hem wees op de voordelen van het gebruik van haar isobare pers, kan immers niet worden volgehouden dat (enkel) Hymmen die gedachte heeft ingebracht en daarop op grond van punt 4. van de geheimhoudingsovereenkomst het recht heeft voorbehouden octrooi aan te vragen of dat



---

Teijin de goede trouw die voortvloeit uit de geheimhoudingsovereenkomst niet in acht heeft genomen.

4.23. De kenmerken in de hiervoor besproken onderconclusies van het octrooi zijn volgens Hymmen zelf algemeen bekend, bekend uit het Hymmen-boek, gebaseerd op 'good engineering practice' of arbitrair. Daarom kan daarvan niet gezegd worden dat de onderliggende informatie van die conclusies of de aan die conclusies ten grondslag liggende documenten vertrouwelijk zijn of gedurende de samenwerking tussen partijen bekend en beschikbaar zijn gemaakt door een van de partijen, zoals (punt 4. van) de samenwerkingsovereenkomst voor het voorbehouden zijn van het aanvragen van octrooi aan een van de partijen vereist.

Buitenlandse delen van het octrooi en octrooiaanvragen

4.24. Nu de vorderingen ten aanzien van het Nederlandse deel van EP 180 zullen worden afgewezen, zal de rechtbank (zie rov. 4.6) ook de vorderingen afwijzen voor zover die zien op de niet-Nederlandse delen van EP 180 en de internationale aanvragen.

Proceskosten

4.25. Conform de tussen partijen gemaakte afspraak (zie rov. 1.7) zal Hymmen worden veroordeeld in de proceskosten aan de zijde van Teijin ten bedrage van € 175.000,-.

**5. De beslissing**

De rechtbank

- 5.1. wijst de vorderingen af;
- 5.2. veroordeelt Hymmen in de proceskosten aan de zijde van Teijin ter hoogte van € 175.000,-;
- 5.3. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok, mr. M. Knijff en mr. ir. J.H.F. de Vries en bij ontstentenis van de voorzitter in het openbaar uitgesproken door mr. M. Knijff op 26 augustus 2015.

