

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel
Zittingsplaats Den Haag

Vonnis in kort geding in gevoegde zaken van 31 mei 2013

in de zaak met zaaknummer / rolnummer: C/09/439198 / KG ZA 13-290 van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

ALTREX B.V.,
gevestigd te Zwolle,
eiseres,
advocaat: mr. L. Bakers te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

A.S.C. ALUMINIUM SCAFFOLDING COMPANY B.V.,
gevestigd te Etten-Leur,
gedaagde,
advocaat: mr. R.P. Gasseling te Rotterdam,

en in de zaak met zaaknummer / rolnummer C/09/442675 / KG ZA 13-527 van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

ALTREX B.V.,
gevestigd te Zwolle,
eiseres,
advocaat: mr. L. Bakers te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

V/D HEUVEL ALU PRODUCTS B.V.,
gevestigd te Etten-Leur,
gedaagde,
advocaat: mr. R.P. Gasseling te Rotterdam.

Eiseres in beide zaken zal worden aangeduid als Altrex, gedaagde in de zaak met rolnummer KG ZA 13-290 als Aluminium Scaffolding Company en gedaagde in de zaak met rolnummer KG ZA 13-527 als v/d Heuvel Alu.

1. De procedure

in de zaak met rolnummer KG ZA 13-290

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 21 maart 2013;
- de akte houdende producties van 22 maart 2013 van Altrex, met producties 1 tot en met 13;
- de aanvullende akte houdende producties van 26 april 2013 van Altrex, met productie 14;
- de akte houdende producties van 6 mei 2013 van Aluminium Scaffolding Company, met producties 1 tot en met 9;
- de aanvullende akte houdende producties van 15 mei 2013 van Altrex, met producties 15 en 16;
- de kostenspecificaties van beide zijden;
- de mondelinge behandeling, in deze en de gevoegde zaak gehouden op 17 mei 2013, ter gelegenheid waarvan de raadslieden van beide zijden pleitaantekeningen hebben overgelegd.

1.2. Vonnis is bepaald op heden.

in de zaak met rolnummer KG ZA 13/527

1.3. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 14 mei 2012 na verlof tot dagvaarding op verkorte termijn;
- de akte houdende producties van 14 mei 2013 van Altrex met producties 1 tot en met 14;
- de akte houdende producties van 15 mei 2013 van v/d Heuvel Alu, met producties 1 tot en met 9;
- de aanvullende akte houdende producties van 15 mei 2013 van Altrex, met producties 15 en 16;
- de kostenspecificaties van beide zijden;
- de mondelinge behandeling, in deze en de gevoegde zaak gehouden op 17 mei 2013, ter gelegenheid waarvan de raadslieden van beide zijden pleitaantekeningen hebben overgelegd.

1.4. Vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

In beide zaken

2.1. Altrex houdt zich bezig met de ontwikkeling, productie en verhandeling van onder meer ladders en (huishoud)trappen. Zij brengt haar producten op de markt via verschillende retailkanalen, onder meer via doe-het-zelf-winkels, bouwmarkten en het internet.

2.2. Een van de producten die Altrex voert is de zogenoemde Double Decker, die al enige jaren op de Nederlandse markt is. In 2011 is de vormgeving gewijzigd in het huidige uiterlijk. De Double Decker is een huishoudtrap waarvan de bovenste trede extra breed is uitgevoerd, waardoor de gebruiker ook op die trede de mogelijkheid heeft om veilig en

comfortabel te staan. De Double Decker kent uitvoeringen in verschillende hoogten, met twee of meer treden onder het zogenoemde bordes. Hieronder zijn enige afbeeldingen van de Double Decker met twee treden opgenomen.



afbeelding 2.2.a



afbeelding 2.2.b



afbeelding 2.2.c



afbeelding 2.2.d



afbeelding 2.2.e



afbeelding 2.2.f

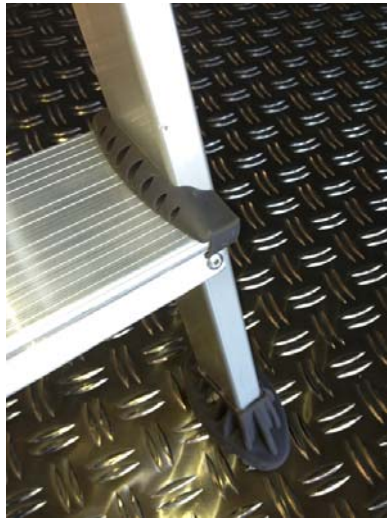
2.3. Alrex heeft op enig moment de hieronder weergegeven trap wordt aangeboden (hierna: de Alumexx-handy). De betreffende pagina vermeldde prijzen voor verschillende uitvoeringen, met drie tot en met zes treden, en de mededeling “Prijzen excl. BTW, exclusief verkrijgbaar bij uw ASC-Dealer, wijzigingen voorbehouden”. Hieronder zijn afbeeldingen opgenomen van de Alumxx-handy.



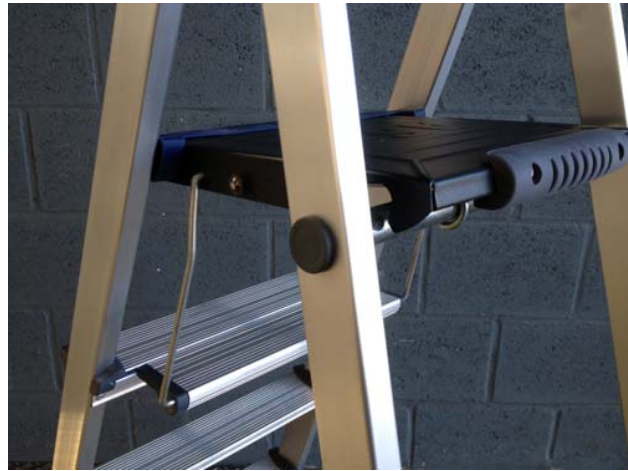
afbeelding 2.3.a



afbeelding 2.3.b



afbeelding 2.3.c



afbeelding 2.3.d

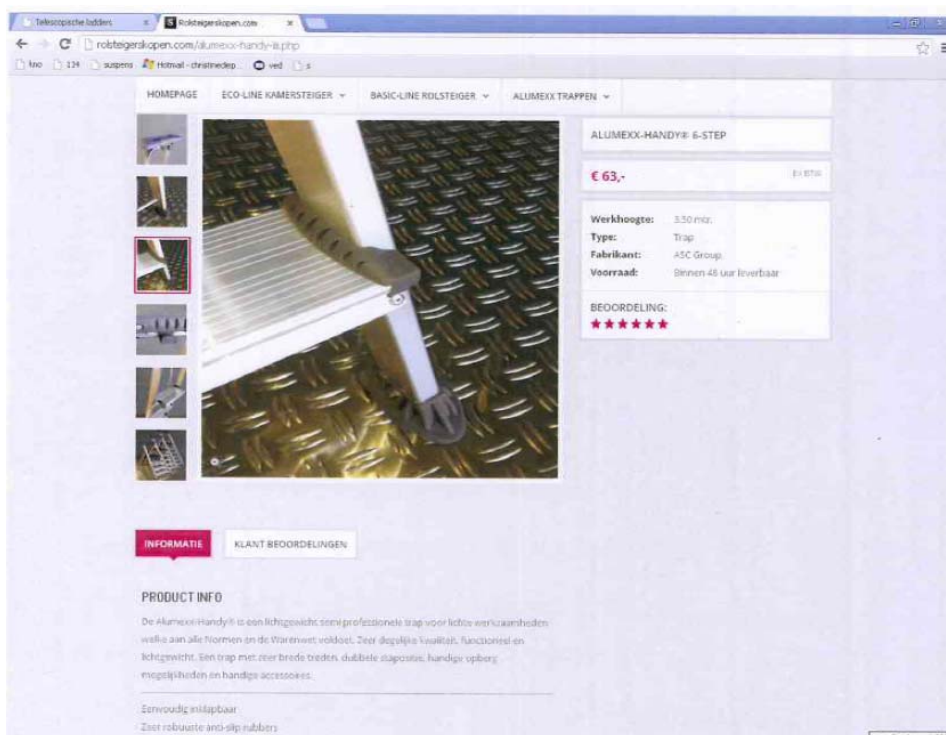


afbeelding 2.3.e

2.4. De domeinnaam www.asc-by.nl staat geregistreerd op naam van ASC B.V. Deze vennootschap staat echter niet ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Op de website is bij de contactgegevens het nummer te vinden waaronder v/d Heuvel Alu bij de Kamer van Koophandel is ingeschreven. De website, waarvan hieronder een schermafbeelding is weergegeven, toont op verschillende pagina's een logo waarin de tekst "ASC Group" met daaronder "Aluminium Scaffolding Company" zijn opgenomen. Op de website wordt gesproken van de onderneming "ASC Group".



2.5. De Alumexx-handy werd ook aangeboden op de website www.rolsteigerskopen.com, waarbij dezelfde afbeeldingen waren geplaatst als op www.asc-bv.nl en ASC Group als fabrikant werd genoemd. Hieronder is een schermafbeelding van de pagina in kwestie weergegeven.



2.6. Altrex heeft bij brief van 21 februari 2013, geadresseerd aan “A.S.C. BV (ASC Group)”, de geadresseerde verzocht het aanbieden van de Alumexx-handy te staken, omdat daarmee naar haar mening inbreuk werd gemaakt op de auteursrechten van Altrex, dan wel onrechtmatig jegens Altrex werd gehandeld, althans de dreiging daartoe bestond.

2.7. Bij brief van 25 februari 2013, ondertekend namens het Juridische Departement van ASC Group door de heer [X], worden de bezwaren van Altrex van de hand gewezen en wordt betwist dat met de Alumexx-handy inbreukmakend dan wel onrechtmatig wordt gehandeld.

2.8. Nadien is de website www.asc-bv.nl aangepast in de zin dat op 28 maart 2013 een nieuwsbericht op de website is geplaatst onder het kopje “Levering en productie Alumexx-handy® uitgesteld”. In het nieuwsbericht is onder meer vermeld dat de werkzaamheden met betrekking tot de productie van de Alumexx-handy tijdelijk worden stilgelegd in afwachting van de uitkomst van de onderhavige procedure. Ook de pagina met de Alumexx-handy op www.rolsteigerskopen.com is niet meer toegankelijk.

2.9. Op de markt voor huishoudtrappen worden trappen met het volgende uiterlijk aangeboden:



afbeelding 2.9.a



afbeelding 2.9.b



afbeelding 2.9.c

3. Het geschil

In beide zaken

3.1. Altrex vordert zowel in de procedure tegen Aluminium Scaffolding Company als in de procedure tegen v/d Heuvel Alu – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, primair de (betreffende) gedaagde beveelt de inbreuk op haar auteursrechten met betrekking tot de Double Decker te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder zich te onthouden van iedere verveelvoudiging, openbaarmaking, verhandeling of exploitatie van met de Double Decker overeenstemmende producten, en subsidiair de gedaagde beveelt iedere onrechtmatige handeling jegens Altrex te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder zich te onthouden van iedere vervaardiging, verkoop, import en export of anderszins verhandeling van de Alumexx-handly en producten die een vrijwel exacte kopie vormen van de Double Decker, alsmede – primair en subsidiair – de gedaagde te bevelen een door een accountant goedgekeurde opgave te doen van gegevens over omzet, leveranciers, (professionele) afnemers en winst, inbreukmakende producten af te geven ter vernietiging en een rectificatie op haar website te plaatsen, een en ander op straffe van een dwangsom en met veroordeling van gedaagde in de volledige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

3.2. Altrex voert hiertoe aan dat beide gedaagden producten aanbieden en verhandelen (of dreigen dat te gaan doen) die inbreuk maken op haar auteursrechten met betrekking tot haar product, de Double Decker, dan wel slaafse nabootsingen zijn van die Double Decker.

3.3. Gedaagden voeren gemotiveerd verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

In beide zaken

Bevoegdheid

4.1. Nu de gestelde auteursrechtinbreuk en het anderszins onrechtmatig handelen plaatsvindt via de op Nederland gerichte website van gedaagden www.asc-bv.nl en dus in – onder meer – het arrondissement Den Haag, is de voorzieningenrechter bevoegd, gelet op het bepaalde in artikel 102 Rv. De bevoegdheid is overigens niet bestreden.

Spoedeisend belang

4.2. Het voor een voorziening in kort geding vereiste spoedeisende belang volgt uit de door Altrex gestelde voortdurende (dreiging van) inbreuk op haar auteursrechten alsmede uit het gestelde voortdurende (dreigende) onrechtmatig handelen van gedaagden.

Auteursrecht op Double Decker?

4.3. Altrex stelt dat de Double Decker auteursrechtelijke bescherming geniet. Zij licht dit toe door te stellen dat de Double Decker naast functioneel bepaalde uiterlijke kenmerken ook niet-functioneel bepaalde uiterlijke kenmerken heeft. Met een verwijzing naar het Stokke/Fikszo-arrest van de Hoge Raad (HR 12 april 2013, LJN: BY1532), stelt zij dat het feit dat een werk voldoet aan technische en functionele eisen onverlet laat dat de ontwerpmarges of keuzemogelijkheden zodanig kunnen zijn dat voldoende ruimte bestaat voor creatieve keuzes van de maker die een werk in auteursrechtelijke zin kunnen opleveren. Volgens Altrex heeft de Double Decker de volgende esthetisch ingegeven kenmerken:

- het ontwerp van de voet (zie onder 2.2 met name afbeelding 2.2.d), die ovaal is en afgewerkt met verticale ribben;
- het ontwerp van de tredekappen (zie onder 2.2 met name afbeeldingen 2.2.c en 2.2.d), die in opstaande en afgeronde vorm over de trap treden vallen en voorzien zijn van verticale en ovale inkepingen;
- het ontwerp van de bordesrand die de gehele voorzijde van het bordes omsluit en waarin verticale en ovale inkepingen zijn aangebracht (zie onder 2.2 met name afbeelding 2.2.f),
- het ontwerp van de handgreep van het bordes, dat ook voorzien is van verticale inkepingen;
- het ontwerp van de karakteristiek vormgegeven *tooltray* die bovenop de trap is aangebracht (de *tooltray* kent volgens Altrex functioneel bepaalde elementen, maar ook esthetische en niet functioneel bepaalde elementen, zoals de verticale ribben aan de voor- en achterzijde van de *tooltray* en de kuipachtige vormgeving) (zie onder 2.2 met name afbeelding 2.2.e); en
- het ontwerp van de langwerpige vormgegeven scharnierkappen.

De combinatie van deze esthetisch ingegeven elementen en andere, meer functionele uiterlijke kenmerken van de Double Decker geven aan de trap de vereiste oorspronkelijkheid en een eigen karakter dat het stempel van de maker draagt, aldus Altrex.

4.4. Gedaagden betwisten dat de Double Decker een auteursrechtelijk beschermd werk is. Volgens hen is de Double Decker een huishoudtrapje dat het resultaat is van technische en functionele vereisten en veiligheidsvoorschriften, waarbij er onvoldoende ruimte was voor een creatieve inbreng van de ontwerper.

4.5. De voorzieningenrechter stelt voorop dat een product een auteursrechtelijk beschermd werk kan zijn in de zin van artikel 10 van de Auteurswet (hierna: Aw) indien het een eigen, oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Dat een werk een eigen, oorspronkelijk karakter moeten bezitten, houdt, kort gezegd, in dat de vorm ervan niet ontleend mag zijn aan die van een ander werk, maar een eigen intellectuele schepping van de maker is. De eis dat een werk het persoonlijk stempel van de maker moeten dragen, betekent dat het werk de persoonlijkheid van de maker weerspiegelt doordat de maker vrije creatieve keuzes heeft gemaakt bij de schepping van het werk¹. Ook een verzameling of bepaalde selectie van op zichzelf niet beschermde elementen kan een (oorspronkelijk) werk zijn in de zin van de Auteurswet². Daarbuiten valt in elk geval al hetgeen een vorm heeft die zo banaal of triviaal is, dat daarachter geen creatieve arbeid van welke aard ook valt aan te wijzen³. Ook is van bescherming uitgesloten datgene wat noodzakelijk is voor het verkrijgen van een technisch effect.

4.6. Gelet op het voorgaande oordeelt de voorzieningenrechter voorshands dat in het geval van de Double Decker sprake is van een auteursrechtelijk beschermd werk, nu in het ontwerp van de Double Decker voldoende elementen zijn aan te wijzen die, gelet op de reeds op de markt beschikbare producten, kunnen worden aangemerkt als het resultaat van creatieve keuzes. De volgende elementen geven naar voorlopig oordeel blijk van creatieve keuzes.

- Bij de vormgeving van de tredekappen, de bordesrand en de handgreep is telkens gekozen voor een min of meer bolle, afgeronde vorm waarin verticale inkepingen zijn aangebracht. Naar voorlopig oordeel is er geen technische noodzaak voor de inkepingen in de tredekappen. Andere huishoudtrappen met tredkappen (zie de door gedaagden in het geding gebrachte afbeeldingen onder 2.9) hebben geen inkepingen in de tredkappen en gedaagden hebben onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de door Altrex gekozen ronde vormgeving zonder de inkepingen onvoldoende flexibel zou zijn om de tredkappen aan te kunnen brengen op de treden;
- De bordesrand die breder is dan het bordes zelf en de gehele voorkant van het bordes omvat. Voor de bescherming van lichaamsdelen is deze vormgeving niet noodzakelijk, een anders vormgegeven rand zou dat ook kunnen bewerkstelligen;
- De *tooltray*, met een afgeronde vormgeving en aan de zijde van de treden en de zijkanten een enigszins uitstekend deel en aan de andere zijde een verder uitstekend deel, voorzien van ribben aan alle zijden. Naar voorlopig oordeel zijn de ribben aan de drie kort uitstekende kanten van de *tooltray* niet technisch of functioneel vereist;
- De langwerpige vormgegeven scharnierkappen, in een van de trapstijlen afwijkend materiaal.

¹ HvJ EG 16 juli 2009, NJ 2011, 288 (Infopaq) en HvJ EU 1 december 2011, NJ 2013, 66 (Eva-Maria Painer v. Standard Verlags GmbH c.s.).

² HR 22 februari 2013, LJN: BY1529 (Stokke / H3 Products).

³ HR 30 mei 2008, LJN: BC2153 (Endstra-tapes).

Het verweer van gedaagden dat een aantal van de hiervoor opgesomde elementen functioneel zijn, zoals het gebruik van tredekappen, een handgreep en een *tooltray*, doet er niet aan af dat er bij de specifieke vormgeving van die elementen voldoende ruimte was voor creatieve keuzes, die op de hiervoor opgesomde wijze zijn gemaakt. Naar voorlopig oordeel zijn de ovale vorm van de voeten en de daarop aangebrachte ribben op zichzelf geen creatieve elementen, omdat beide elementen de trap meer stevigheid geven en dus de veiligheid van de gebruiker bevorderen.

4.7. De combinatie van alle in 4.6 opgesomde creatieve elementen en andere – op zichzelf niet beschermde – elementen, zoals de ovale voet met ribben, de ribben aan de verder uitstekende zijde van de *tooltray* en de ronde afdekdoppen, maakt dat de Double Decker naar voorlopig oordeel als werk in de zin van artikel 10 Aw is aan te merken, zeker nu die combinatie in andere op de markt verhandelde trappen niet voorkomt.

Inbreuk op het auteursrecht

4.8. Gedaagden betwisten ook dat de Alumexx-handy inbreuk maakt op de Double Decker, omdat de totaalindruk van de Alumexx-Handy volgens hen voldoende afwijkt van de Double Decker. Voor zover beide trappen overeenstemmen betreft het volgens gedaagden niet beschermde elementen. Zij wijzen in dit verband ook op een aantal verschillen tussen beide producten: afwijkend materiaal- en kleurgebruik, een ander scharniersysteem voor de bovenste trede en het gebruik van afwijkende logo's. Ten slotte zijn er slechts vijf prototypen van de Alumexx-handy geproduceerd, zodat van (een serieuze dreiging) van inbreuk geen sprake is, aldus de gedaagden.

4.9. Voor de beantwoording van de vraag of er sprake is van inbreuk op het auteursrecht op een gebruiksvoorwerp dient beoordeeld te worden in welke mate de totaalindrucken van het beweerdelijk inbreukmakende werk en het beweerdelijk bewerkte of nagebootste werk overeenstemmen. De auteursrechtelijk beschermde trekken of elementen van laatstbedoeld werk zijn daarbij bepalend, met dien verstande dat, zoals hiervoor in 4.5 overwogen, ook een combinatie van op zichzelf niet beschermde elementen een (oorspronkelijk) werk kan zijn. Bij de vergelijking van de totaalindrucken dienen dus ook onbeschermde elementen in aanmerking te worden genomen, voor zover de combinatie van al deze elementen in het beweerdelijk nagebootste werk aan de 'werktoets' beantwoordt⁴.

4.10. Toepassing van het in 4.9 beschreven criterium leidt tot het voorlopig oordeel dat de Alumexx-handy (hiervoor afgebeeld in 2.3) is aan te merken als inbreukmakend op het auteursrecht van Altrex op de Double Decker. De totaalindrucken van de Alumexx-handy en de Double Decker, zoals die worden bepaald door de combinatie van – deels op zichzelf niet beschermde – elementen, stemmen voorshands in voldoende mate overeen om te spreken van auteursrechtinbreuk. De Alumexx-handy heeft ook de bolle, afgeronde tredekappen met inkepingen (zie afbeelding 2.3.c), de brede afgeronde bordesrand met inkepingen (zie afbeelding 2.3.a), afgeronde handgrepen met inkepingen (zie afbeelding 2.3.d en 2.3.e) en een aan vier zijden 'overhangende' *tooltray* (zie 2.3.e). Deze kenmerken stemmen overeen met de auteursrechtelijk beschermde trekken van de Double Decker. Omdat deze elementen in beide trappen zijn gecombineerd met vergelijkbare andere

⁴ Vergelijk HR 22 februari 2013, LJN: BY1529 (Stokke / H3 Products).

elementen, zoals de extra brede bovenste trede, de ovale voeten, scharnierkappen en afdekdoppen, ontstaat een overeenstemmende totaalindruk. Daarbij is van belang dat de totaalindruk van andere huishoudtrappen waar gedaagden op wijzen (weergegeven in 2.9) veel meer afwijkt, omdat daarin niet een vergelijkbare combinatie van elementen is gekozen. De enige trap die ook een *tooltray* heeft (afbeelding 2.9.c), heeft geen kunststof vormgevingselementen zoals de hiervoor besproken tredekappen, bordesrand, handgreep en scharnierkappen en in de andere trappen waarop gedaagden zich beroepen (afbeeldingen 2.9.a en 2.9.b) komen de afgeronde vormgeving en inkepingen ook niet voor.

4.11. De verschillen die zijn aan te wijzen tussen de Double Decker en de Alumexx-handly, zoals de afwijkende kleur (van de *tooltray*, het bordes, de scharnierkappen en afdekdoppen), het afwijkende logo op het bordes, het exacte aantal inkepingen (in de bordesrand, handgreep en tredekappen), het ontbreken van ribben aan de zijkanten van de *tooltray* van de Alumexx-handly en de wat stompere hoek tussen de trapstijlen, zijn naar voorlopig oordeel onvoldoende om de totaalindruk anders te maken. Ook de geringe verschillen die bestaan tussen de Alumexx-handly prototypen onderling zijn niet van dien aard dat dit het voorlopig oordeel anders maakt. De Alumexx-handly trappen vormen derhalve naar voorlopig oordeel een inbreuk op het auteursrecht van Altrex op de Double Decker.

4.12. Gedaagden hebben gesteld dat nog geen verhandeling van de Alumexx-handly heeft plaatsgevonden, er is volgens hen slechts een klein aantal prototypen voorhanden. Altrex heeft haar stelling dat de Alumexx-handly al wel is verhandeld onvoldoende onderbouwd, zodat voorshands aangenomen moet worden dat de auteursrechtinbreuk beperkt is tot het tonen op de website www.asc-bv.nl van de genoemde prototypen in het kader van de aanbieding en voorgenomen verhandeling van het product.

4.13. V/d Heuvel Alu heeft erkend dat de activiteiten die via de website www.asc-bv.nl worden uitgevoerd, aan haar zijn toe te rekenen. De website www.rolsteigerskopen.com wordt, zo stellen gedaagden onweersproken, niet door hen geëxploiteerd. Wel hebben zij de beheerders van die website aangeschreven, waarna de pagina met de Alumexx-handly van de site is verwijderd. Nu v/d Heuvel Alu ter zitting heeft bevestigd in de toekomst de Alumexx-handly op de markt te willen brengen, is de dreiging van toekomstige auteursrechtinbreuk door v/d Heuvel Alu aannemelijk.

4.14. Aluminium Scaffolding Company betwist dat zij de Alumexx-handly heeft aangeboden of voornemens zou zijn om dat te doen. Volgens Aluminium Scaffolding Company handelt alleen v/d Heuvel Alu feitelijk in trappen en leent zij zelf slechts personeel uit. Zij heeft dan ook geen inbreuk op auteursrecht gemaakt of anderszins onrechtmatig gehandeld, aldus Aluminium Scaffolding Company.

4.15. Naar voorlopig oordeel is onvoldoende aannemelijk geworden dat Aluminium Scaffolding Company zich bezig houdt of dreigt bezig te houden met voorbehouden handelingen. Gedaagden hebben onvoldoende weersproken gesteld dat alleen v/d Heuvel Alu de website www.asc-bv.nl beheert en daarop de Alumexx-handly heeft aangeboden. Dat uit de inschrijving bij de Kamer van Koophandel de indruk kan ontstaan dat Aluminium Scaffolding Company ook handelt in huishoudtrappen of uit het handelsnaamgebruik op de website www.asc-bv.nl de indruk kan ontstaan dat zij die website beheert, is onvoldoende voor toewijzing van een verbod wegens (concreet dreigende) inbreuk.

4.16. Gelet op het voorgaande zal de verbodsvordering alleen tegen v/d Heuvel Alu worden toegewezen, met dien verstande dat het verbod zal worden beperkt tot verveelvoudiging en openbaarmaking van met de Double Decker overeenstemmende producten, nu dit de aan de auteursrechthebbende voorbehouden handelingen zijn.

Slaafse nabootsing

4.17. Gelet op het voorgaande wordt aan de door Altrex subsidiair aangevoerde grondslag dat sprake is van slaafse nabootsing door gedaagden niet toegekomen.

Nevenvorderingen

4.18. Niet aannemelijk is geworden dat er meer dan een klein aantal (volgens gedaagden: vijf) prototypen is geproduceerd. Altrex heeft in dit verband onvoldoende onderbouwd dat sprake is van productie en/of verhandeling op grotere schaal dan door gedaagden is gesteld. Voor een bevel tot opgave van gegevens, voor zover die op meer zien dan de productie- c.q. inkoopgegevens van de Alumexx-handly, bestaat derhalve vooralsnog onvoldoende grond. Gelet op de aard van de opgave heeft Altrex evenmin belang bij goedkeuring van de opgave door een accountant. De gevorderde opgave, gestaafd met relevante bescheiden, zal dan ook worden toegewezen voor zover die opgave betrekking heeft op het aantal geproduceerde Alumexx-handly trappen en de gegevens over de producent(en) daarvan.

4.19. Altrex heeft niet gesteld waarin haar spoedeisend belang is gelegen ten aanzien van de vordering tot afgifte ter vernietiging of de vordering tot rectificatie. Bij gebrek aan spoedeisend belang zullen deze vordering in het kader van dit kort geding worden afgewezen.

4.20. De dwangsom zal worden gemaximeerd als in het dictum verwoord.

Proceskosten

in de zaak met rolnummer KG ZA 13-290

4.21. Hoewel de vorderingen van Altrex tegen Aluminium Scaffolding Company niet worden toegewezen en zij in beginsel als de in het ongelijk gestelde partij zou kunnen worden veroordeeld in de kosten van de procedure met rolnummer KG ZA 13-290, ziet de voorzieningenrechter aanleiding om de proceskosten te compenseren, in de zin dat ieder van partijen de eigen kosten draagt. Gelet op het feit dat de handelingen waartegen de vorderingen zich richten met name via de website www.asc-bv.nl zijn verricht, de domeinnaam van deze website geregistreerd staat op naam van een niet-bestaande onderneming – A.S.C. B.V. – wier naam gemakkelijk kan worden begrepen als de afkorting van Aluminium Scaffolding Company B.V. maar niet als v/d Heuvel Alu Products B.V., Aluminium Scaffolding Company zich volgens het handelsregister bezig houdt met de groothandel in klimmaterialen en de handelsnaam A.S.C. Aluminium Scaffolding Company B.V. voert, op de website www.asc-bv.nl gebruik wordt gemaakt van een logo met de naam Aluminium Scaffolding Company, beide gedaagden 100% dochtervennootschappen zijn van A Colibus Holding B.V. en deze vennootschap ook het bestuur van beide gedaagden vormt, alsmede het feit dat in de reactie op het aanschrijven, gedaan namens de – evenmin

bestaande rechtspersoon – ASC Group, in eerste instantie niet duidelijkheid is gemaakt welke vennootschap binnen de groep de Alumexx-handly op de website aanbood, is het begrijpelijk dat Altrex in de veronderstelling verkeerde dat zij (in ieder geval) Aluminium Scaffolding Company diende aan te spreken met betrekking tot de inbreuk. Ook na de dagvaarding heeft Aluminium Scaffolding Company Altrex niet gewezen op het feit dat zij niet degene was die de Alumexx-handly aanbood. Aluminium Scaffolding Company heeft de onduidelijkheid ter zake derhalve in belangrijke mate zelf veroorzaakt en laten voortduren. In deze omstandigheden acht de voorzieningenrechter het redelijk dat de proceskosten worden gecompenseerd.

in de zaak met rolnummer KG ZA 13-527

4.22. V/d Heuvel Alu zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure. Altrex heeft een kostenveroordeling in de zin van artikel 1019h Rv gevorderd en haar kosten begroot op €19.510,44. De vorderingen van Altrex zijn gebaseerd op zowel een IE-grondslag als een niet-IE-grondslag. Ter zitting heeft Altrex aangegeven dat 80 % van haar kosten zijn toe te rekenen aan de IE-grondslag en het overige aan de niet-IE-grondslag. Deze verdeling is niet weersproken. Wel heeft v/d Heuvel Alu bezwaar gemaakt tegen de hoogte van de door Altrex gevorderde kosten, stellende dat die buitenproportioneel hoog zijn, mede omdat ze hoofdzakelijk in de procedure tegen Aluminium Scaffolding Company en niet in de procedure tegen v/d Heuvel Alu zijn gemaakt. De voorzieningenrechter beschouwt de kosten gemaakt voorafgaand aan de dagvaarding van v/d Heuvel Alu als tevens gemaakt ter voorbereiding van de onderhavige procedure. De door Altrex gevorderde kosten zijn hoger dan de Indicatietarieven in IE-zaken die de rechtbanken hanteren voor een eenvoudig kort geding als het onderhavige, te weten €6.000,-. Altrex heeft de overschrijding van dat indicatietarief onvoldoende gemotiveerd. De voorzieningenrechter zal aansluiting zoeken bij dat tarief. De hierboven genoemde verdeling in acht nemend, zal v/d Heuvel Alu worden veroordeeld in de proceskosten, aan de zijde van Altrex begroot op €589,- aan griffierecht, €79,21 aan exploitkosten en €4.963,20 aan salaris advocaat. Dit laatste bedrag bestaat uit €4.800,- (= 80% van €6.000,-) toe te rekenen aan de IE grondslag, vermeerderd met €163,20 (= 20% van €816,-), het liquidatietarief in kort geding, voor de niet-IE-grondslag. De kosten aan de zijde van Altrex worden derhalve in totaal begroot op €5.631,41.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

in de zaak met rolnummer KG ZA 13-290

- 5.1. wijst de vorderingen af,
- 5.2. compenseert de kosten, in de zin dat iedere partij de eigen kosten draagt,

in de zaak met rolnummer KG ZA 13-527

5.3. beveelt v/d Heuvel Alu direct na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op de auteursrechten van Altrex met betrekking tot de Double Decker te staken en gestaakt te

houden, meer in het bijzonder zich te onthouden van iedere verveelvoudiging en/of openbaarmaking van met de Double Decker overeenstemmende producten, waaronder in ieder geval begrepen de Alumexx-Handy,

5.4. beveelt v/d Heuvel Alu binnen vijf dagen na de betekening van dit vonnis aan de advocaat van Altrex een schriftelijke opgave te doen van alle geproduceerde, ingekochte en in voorraad gehouden Alumexx-handy trappen, alsmede van de door haar daartoe ingeschakelde producenten en leveranciers, een en ander gestaafd met relevante bescheiden,

5.5. beveelt v/d Heuvel Alu aan Altrex een dwangsom te betalen van €5.000,- voor iedere overtreding van één van de onder 5.3. en 5.4. gegeven bevelen, dan wel, naar keuze van Altrex, voor iedere dag of dagdeel dat v/d Heuvel Alu in strijd handelt met enig bovengenoemd bevel, of enig gedeelte daarvan, tot een maximum van €100.000,-,

5.6. bepaalt de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden na dagtekening van dit vonnis,

5.7. veroordeelt v/d Heuvel Alu in de kosten van de procedure, aan de zijde van Altrex tot op heden begroot op €5.631,41,

5.8. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.9. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. F.M. Bus en in het openbaar uitgesproken op 31 mei 2013.