

vonnis

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector Kanton, locatie 's-Hertogenbosch

Zaaknummer : 753348
Rolnummer : 11-3513
Uitspraak : 18 augustus 2011

in de zaak van:

ROELAND PETRUS DIJKSTRA,
wonende te Vlaardingen,
eiser,
gemachtigde: mr. K.M. van Boven,

tegen:

S
wonende te Den Dungen,
gedaagde,
gemachtigde: mr. F.J.H.M. Berndsen.

Partijen zullen verder worden aangeduid als 'Dijkstra' en 'S'.

1. De procedure

Dijkstra heeft bij dagvaarding gesteld en gevorderd als na te melden. S is in rechte verschenen en heeft een conclusie van antwoord genomen. Vervolgens is een comparitie van partijen bepaald. De comparitie heeft plaatsgevonden op 11 juli 2011. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Het geschil

2.1. Dijkstra vordert betaling van € 510,- te vermeerderen met rente en kosten als vermeld in de dagvaarding.

Dijkstra legt daaraan het volgende ten grondslag. Dijkstra is auteursrechthebbende op de foto van de sportende meisjes in de gymzaal, hierna te noemen de foto. S heeft deze foto zonder toestemming van Dijkstra geplaatst op haar website. S heeft door haar handelwijze inbreuk gemaakt op de auteursrechten van Dijkstra en deze heeft daardoor

schade geleden.

2.2. S heeft verweer gevoerd. Hetgeen partijen over en weer hebben aangevoerd zal, voor zover nodig, bij de overwegingen worden weergegeven.

3. De beoordeling

3.1. Als door de een gesteld en door de ander niet, althans onvoldoende gemotiveerd betwist staat tussen partijen het volgende vast. De foto is door Dijkstra in opdracht van een krant gemaakt en door deze krant gepubliceerd bij een artikel. S heeft dit artikel inclusief foto, met vermelding van de fotograaf, geplaatst op haar website. S is diëtiste met een eigen praktijk en de website heeft betrekking op haar praktijk.

3.2. Allereerst dient de vraag te worden beantwoord of sprake is van een werk dat beschermd wordt door de auteurswet. De foto betreft een afbeelding van drie meisjes in een gymzaal. Hoewel Dijkstra zelf niet goed kon verwoorden wat oorspronkelijk is aan deze foto, is de kantonrechter van oordeel dat er sprake is van een oorspronkelijk werk. Het is, menselijkerwijs, uitgesloten dat een ander exact dezelfde foto maakt. Dat de betreffende meisjes in die gymzaal ook zijn gefilmd doet daar niet aan af. Een film is immers geen foto, maar een eigen werk. De foto is daarmee een werk in de zin van de auteurswet.

3.3. S stelt dat de foto door Dijkstra is overgedragen aan de krant en dat door elektronische publicatie door de krant de foto openbaar is gemaakt in de zin van artikel 12 Auteurswet. Door deze overdracht, gevolgd door openbaarmaking heeft Dijkstra volgens S zijn recht om verspreiding tegen te gaan uitgeput. De uitputting van auteursrecht op een werk is echter beperkt tot de specifieke exemplaren die door de auteur voor het eerst zijn verkocht. Bij distributie van het werk anders dan door het maken en verkopen van tastbare exemplaren, is er nooit sprake van uitputting. Hetzelfde geldt voor distributie via het Internet. Een elektronische kopie telt niet als "tastbare kopie" bij de bepaling of een recht uitgeput is.

3.4. S stelt verder nog dat zij heeft geciteerd, zoals bedoeld in artikel 15a auteurswet. Als inbreuk op het auteursrecht op een werk wordt niet beschouwd het citeren uit een werk in een aankondiging, beoordeling, polemiek of wetenschappelijke verhandeling of voor een uiting met een vergelijkbaar doel. In het onderhavige geval is echter geen sprake van een citaat. Een artikel uit de krant is integraal, inclusief de bij dat artikel geplaatste foto, op de website van S geplaatst. Niet is gesteld of gebleken dat naar dit artikel, dan wel naar de foto is verwezen in het kader van een aankondiging, beoordeling, polemiek of wetenschappelijke verhandeling. Omdat het artikel ging over kinderen met overgewicht en omdat S haar lezers graag informeerde over gezond zijn en gezond blijven door bewuster om te gaan met eten, heeft ze dit artikel, zoals gezegd integraal op haar website geplaatst, zonder dit artikel en de foto in enige context te plaatsen. Nu er geen sprake is van citeren, is artikel 15a auteurswet niet van toepassing.

3.5. Dijkstra heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat een redelijke prijs voor het gebruik van de foto (met toestemming) € 255,- is. De kantonrechter acht een verhoging van dit bedrag met 100% redelijk, vanwege de inbreuk op het auteursrecht van Dijkstra. De kantonrechter ziet geen grond dit bedrag te matigen. Met de korte duur van de publicatie en de bronvermelding is bij dit bedrag reeds rekening gehouden. Dat de foto reeds door de krant was gepubliceerd is in het kader van de door S te betalen schadevergoeding niet

relevant. De krant heeft immers voor haar publicatie aan Dijkstra betaald.

3.6. Als in het ongelijk gestelde partij zal S worden veroordeeld in de proceskosten aan de zijde van Dijkstra gevallen. Ten aanzien van deze proceskosten overweegt de kantonrechter als volgt. In HR 30-05-2008, overweegt de HR onder meer als volgt: *“Hoewel art. 14 Richtlijn 2004/48/EG niet met zoveel woorden bepaalt dat voor toeschatting van de volledige proceskosten sprake moet zijn van een daartoe strekkende vordering, aanspraak of verzoek - in tegenstelling tot het bij de implementatiewet ingevoerde art. 1019h Rv, dat bepaalt dat die "desgevorderd" worden toegewezen - moet worden aangenomen dat die eis ook in art. 14 Richtlijn 2004/48/EG besloten ligt. Zonder dat de betrokken partij op enigerlei wijze aanspraak maakt op vergoeding van de volledige proceskosten die art. 14 Richtlijn 2004/48/EG de in het gelijk te stellen partij in het vooruitzicht stelt, en daarvan een gespecificeerde opgave doet, is de rechter immers niet in staat een daartoe strekkende veroordeling uit te spreken. Vergoeding van volledige proceskosten op de voet van art. 14 Richtlijn 2004/48/EG dient daarom te worden gevorderd, en de gevorderde kosten dienen zo tijdig opgegeven en gespecificeerd te worden dat de wederpartij zich daartegen naar behoren kan verweren. Dat verweer kan zich toespitsen niet slechts op het aantal in rekening te brengen uren van de behandelend advocaat en het daarop toe te passen uurtarief, maar ook op de vraag of die kosten "redelijk en evenredig" zijn en of de billijkheid zich wellicht tegen die vergoeding verzet, alsmede, indien in het geding ook andere vorderingen dan ter handhaving van intellectuele eigendomsrechten zijn ingesteld - zoals ook in het onderhavige geval - op de vraag welk gedeelte van de in rekening gebrachte kosten op die handhaving betrekking heeft.”*

In het licht van dit arrest zal de door Dijkstra eerst ter zitting overgelegde kostenspecificatie buiten beschouwing worden gelaten.

Ingevolge artikel 1019h Rv wordt de in het ongelijk gestelde partij desgevorderd veroordeeld in redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. S heeft aangevoerd dat Dijkstra in een onnodig vroeg stadium een advocaat heeft ingeschakeld voor een vordering waarvoor een advocaat bovendien niet verplicht is. Gebleken is dat Dijkstra veelvuldig procedures als de onderhavige heeft gevoerd. Met S is de kantonrechter van oordeel dat Dijkstra in een onnodig vroeg stadium een advocaat heeft ingeschakeld. Weliswaar is voor een procedure bij de kantonrechter geen bijstand door een advocaat vereist, maar dat neemt niet weg dat het niet onredelijk is om in juridisch ingewikkelde zaken als auteursrechtzaken toch een advocaat in te schakelen. S heeft overigens geen bezwaren gemaakt tegen het aantal uren, noch tegen het gehanteerde uurtarief. Naar het oordeel van de kantonrechter was het tot 4 februari 2011 niet nodig een advocaat in te schakelen. De tot die datum door de advocaat gewerkte uren zullen op de gevorderde kosten in mindering worden gebracht. Billijkheidshalve zullen de kosten vervolgens worden vermeerderd met het normale liquidatietarief, zodat de kosten in totaal uitkomen op € 261,55 te vermeerderen met € 200,- kosten gemachtigde conform liquidatietarief, € 94,31 explootkosten en € 142,- griffierecht. In totaal derhalve € 697,86.

4. De beslissing

De kantonrechter:

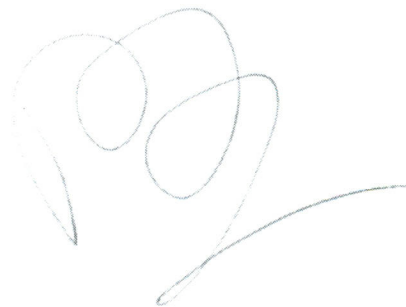
veroordeelt S. tot betaling aan Dijkstra van een bedrag van € 510,-;

veroordeelt S. tot betaling van de proceskosten, zoals hiervoor gespecificeerd, van in totaal € 697,86;

verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

wijst het meer of anders gevorderde af.

Aldus gewezen door mr. P.A.M. Penders, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 18 augustus 2011.



VOOR GROSSE
de griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch
sector kantoor, locatie 's-Hertogenbosch

