

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 348441 / HA ZA 09-3260

Vonnis in incident van 21 april 2010

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
HZPC HOLLAND BV,
gevestigd te Joure,
eiseres in de hoofdzaak,
verweerster in het incident,
advocaat mr. L.Ph.J. baron van Utenhove te 's-Gravenhage,

tegen

1. **U**,
wonende te Dronten,
2. **V**,
wonende te Dronten,
3. **W**,
wonende te Dronten,
4. **X**,
wonende te Dronten,
5. **Y**,
wonende te Dronten,
6. **Z**,
wonende te Utrecht,
gedaagden in de hoofdzaak,
eisers in het incident,
advocaat mr. B.O. Eschweiler te Amsterdam.

Partijen zullen hierna HZPC en X genoemd worden. De zaak is voor HZPC behandeld door mr. P.E. Mazel, advocaat te Groningen, en voor X door mr B.O. Eschweiler voornoemd.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaardingen van 16 en 22 september 2009 met 6 producties;
 - de incidentele conclusie tot onbevoegdverklaring;
 - de incidentele conclusie van antwoord in het incident.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

2.1. HZPC stelt het volgende.

2.1.1. HZPC kweekt, teelt en verkoopt pootaardappelen. Zij ontwikkelt nieuwe rassen door aardappelen met waardevolle genetische eigenschappen (geniteurs) met elkaar te kruisen. De eigenschappen van de geniteurs worden opgeslagen in een database.

2.1.2. U is vanaf 1 mei 1982 tot en met 31 december 2000 bij haar in dienst geweest als directeur kweekbedrijf. Bij zijn vertrek heeft U aan HZPC toebehorende geniteurs meegenomen die hij aan de hand van gegevens in de database had geselecteerd. U heeft de geniteurs uitgezet en door kruising het ras 'Monte Carlo' ontwikkeld. X hebben voor het ras Nederlands kwekersrecht aangevraagd. Het kwekersrecht is nog niet verleend.

2.2. HZPC vordert in de hoofdzaak, zakelijk weergegeven, dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, X beveelt (een deel van) de kwekersrechtenaanvraag dan wel van het gehele kwekersrecht, indien dit inmiddels is verleend, over te dragen aan HZPC. Daarnaast vordert HZPC dat de rechtbank X gebiedt de geniteurs die de kruisingsouders zijn van de 'Monte Carlo', het uit één of beide geniteurs voortgekomen materiaal, al het materiaal van de 'Monte Carlo', alsmede al het materiaal van voortbrengselen gekweekt uit de 'Monte Carlo' aan HZPC te overhandigen. HZPC vordert ook veroordeling van X tot inzage in de kweekadministratie en overhandiging van andere geniteurs dan de kruisingsouders van 'Monte Carlo', voor zover uit de administratie zal blijken dat U deze gestolen heeft, en het materiaal dat daaruit is voortgekomen. Ten slotte vordert HZPC dat de rechtbank X gebiedt het gebruik van de databank van HZPC te staken en de gekopieerde delen terug te geven, alle vorderingen op straffe van een dwangsom en met veroordeling van X tot betaling van de door HZPC geleden schade en veroordeling van X in de kosten van de procedure, te begroten overeenkomstig het bepaalde in artikel 1019h Rv.

2.3. Aan haar vorderingen tegen U legt HZPC ten grondslag dat het kwekersrecht op de 'Monte Carlo' haar toekomt, aangezien de kruisingsouders van haar afkomstig zijn. Zij meent dat de verplichting tot overdracht van de aanvraag kan worden gebaseerd op analoge toepassing van artikel 98 lid 4 van de Gemeenschapskwekersrechtverordening¹. HZPC stelt voorts dat X onrechtmatig jegens haar heeft gehandeld door de diefstal van de geniteurs, welke diefstal bovendien is aan te merken als de schending van bedrijfsgeheim. U handelt volgens HZPC in strijd met de bij zijn vertrek gemaakt afspraken. Tot slot maakt U volgens HZPC inbreuk op het haar toekomend databankrecht. Aan de vordering tegen de andere gedaagden legt HZPC ten grondslag dat zij profiteren van het onbetamelijk handelen van U.

¹ Verordening (EG) 2100/94 van de Raad van 24 juli 1994 inzake het communautaire kwekersrecht

3. De incidentele vordering

3.1. X hebben voor alle weren de exceptie van onbevoegdheid opgeworpen. Zij concluderen dat de rechtbank zich onbevoegd dient te verklaren om van het geschil kennis te nemen en de zaak dient te verwijzen naar de terzake relatief bevoegde rechtbank (Zwolle-Lelystad dan wel Utrecht), met veroordeling van HZPC in de kosten van het incident.

3.2. X leggen daaraan ten grondslag dat de vorderingen van HZPC niet onder de reikwijdte van artikel 78 lid 1 en/of artikel 78 lid 2 sub a ZPW² vallen, aangezien de vorderingen zien op de gehele of gedeeltelijke overdracht van de aanvraag van het kwekersrecht. De ZPW voorziet volgens X niet in een regel als neergelegd in het hiervoor genoemde artikel 98 lid 4, zodat naar zij menen de gewone regels van relatieve bevoegdheid van toepassing zijn.

3.3. HZPC voert gemotiveerd verweer. Zij stelt dat de aanvraag van X in december 2007 heeft plaatsgevonden en dat uit informatie van de Raad voor plantenrassen en Naktuinbouw is gebleken dat het kwekersrecht naar verwachting in januari 2010 of kort daarna zal worden verleend, zodat, als HZPC de zaak had aangebracht bij een andere rechtbank, deze rechtbank de zaak had dienen te verwijzen op het moment dat het kwekersrecht zou worden verleend.

3.4. HZPC voert aan dat de ZPW een omissie vertoont waar het opeising van aanvragen betreft, aangezien de Gemeenschapskwekersrechtverordening wel een regeling kent voor het opeisen van aanvragen en de wetgever volgens de Memorie van Toelichting op de ZPW heeft willen aansluiten bij onder andere het octrooirecht, dat eveneens een regeling kent voor opeising van Europese octrooi-aanvragen.

3.5. De Rechtbank 's-Gravenhage is volgens HZPC ook bevoegd, doordat X de aanvraag hebben ingediend via het kantoor van de Raad voor Plantenrassen te Roelofarendsveen. Door deze aanvraag in te dienen en ingediend te houden, handelen X volgens HZPC onrechtmatig binnen het arrondissement 's-Gravenhage.

3.6. HZPC verzoekt de rechtbank subsidiair de zaak aan te houden totdat het kwekersrecht aan X verleend zal zijn.

4. De beoordeling in het incident

4.1. De vorderingen van HZPC houden mede in overdracht van het kwekersrecht indien het zal zijn verleend. De rechtbank is bevoegd van die vordering kennis te nemen op grond van artikel 78 lid 1 ZPW. Daaraan doet niet af dat het kwekersrecht nog niet is verleend. Dit kan leiden tot afwijzing van de vordering maar raakt niet aan de bevoegdheid van deze rechtbank.

4.2. Voor de overige vorderingen, waaronder de vordering tot overdracht van de aanvraag van het kwekersrecht, geldt dat deze verknocht zijn aan de vordering tot overdracht van het

² Zaaizaad- en Plantgoedwet 2005

kwekersrecht omdat alle vorderingen voortvloeien uit hetzelfde feitencomplex. De rechtbank is bevoegd ook van die vorderingen kennis te nemen.

4.3. De incidentele vordering van X moet daarom worden afgewezen met veroordeling van hen in de kosten van het incident. Volgens opgave van HZPC bedragen deze €1.412,77. X hebben zich over deze kostenopgave nog niet kunnen uitlaten. De rechtbank zal de beslissing over de kosten van het incident om die reden aanhouden totdat in de hoofdzaak kan worden beslist.

5. De beslissing

De rechtbank:

in het incident:

- 5.1. wijst het incidenteel gevorderde af;
- 5.2. houdt de beslissing met betrekking tot de proceskosten aan tot de beslissing in de hoofdzaak;

in de hoofdzaak:

- 5.3. verwijst de zaak naar de rol van 19 mei 2010 voor conclusie van antwoord;
- 5.4. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 21 april 2010.