

# vonnis

---

## RECHTBANK ROTTERDAM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 373775 / KG ZA 11-185

### Vonnis in kort geding van 31 mei 2011

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**POLYETHER BEDDENHAL (PBH) B.V.**,  
statutair gevestigd te Alphen aan den Rijn en kantoorhoudende te Berkel en Rodenrijs,  
eiseres,  
P advocaat mr. J.P.W. van Bohemen te Alphen aan den Rijn,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**GOLDEN DREAM B.V.**,  
gevestigd te Hillegom,
- 2.
3. de rechtspersoon naar vreemd recht  
**FIRMA EMPIRE**,  
gevestigd te Rumia, Polen,  
gedaagden,  
P advocaat mr. S.C. Leeuwenburg te Amsterdam.

Eiseres zal hierna PBH genoemd worden. Gedaagden zullen hierna gezamenlijk - in vrouwelijk enkelvoud - Golden Dream c.s. genoemd worden en afzonderlijk Golden Dream B.V., W en Empire.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding d.d. 4 maart 2011, met producties 1 tot en met 8
- producties 9 tot en met 13, van PBH
- producties 1 tot en met 9, van Golden Dream c.s.
- de mondelinge behandeling op 11 mei 2011
- de pleitnota van PBH
- de pleitnota van Golden Dream c.s.
- de ter terechtzitting van 11 mei 2011 door PBH respectievelijk Golden Dream c.s. overgelegde productie.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

373775 / KG ZA 11-185  
31 mei 2011

2

## 2. De feiten

2.1. PBH is een onderneming die zich voornamelijk bezighoudt met de groothandel in bedden, lattenbodems, matrassen, kussens en aanverwante artikelen op het gebied van slaapcomfort.

2.2. Golden Dream B.V. is een onderneming die zich bezighoudt met de import en verhandeling van slaapkamermeubels. Empire houdt zich bezig met het ontwerpen en vervaardigen van design (bed-)meubels. W is meubelontwerper en mede-eigenaar van Empire. Golden Dream B.V. heeft van Empire het exclusieve recht verkregen de meubels van Empire te verhandelen in de Benelux.

2.3. Tussen Golden Dream c.s. (als eiseres) en PBH (als gedaagde) is eerder op 29 november 2010 door de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage vonnis gewezen (onder zaak-/rolnummer: 376572/ KG ZA 10-1186). Onderwerp van geschil in die procedure was de vraag of PBH met het gebruik van een - door een beddenleverancier genaamd Lion Beddenshop B.V. ter beschikking gesteld(e) (foto van het) - bedmeubel 'Magic' (tussen partijen staat wel vast dat in het vonnis van 29 november 2010 het bedmeubel abusievelijk als 'Magic' is aangeduid in plaats van als 'Miami') inbreuk heeft gemaakt op de auteurs- en niet-ingeschreven Gemeenschapsmodelrechten van Golden Dream c.s. op een bedmeubel met de naam 'Baltimore'.

2.4. In het vonnis van 29 november 2010 staat, voor zover thans van belang, het volgende vermeld:

"4.4 (...) Voorshands wordt mitsdien aangenomen dat aan de vereisten van artt. 11 (beschermingsvoorwaarden voor niet-ingeschreven Gemeenschapsmodellen) en 85(2) (vereisten voor vermoeden van geldigheid van niet-ingeschreven Gemeenschapsmodellen) GModVo is voldaan in het onderhavige geval. Zodoende komt Wojchiechowska met betrekking tot het onderhavige ontwerp in beginsel aanspraak toe op de bescherming voor een niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel.

4.5. PBH heeft echter de nieuweheid van het ingeroepen model bestreden met de stelling dat het model niet geldig zou zijn, omdat een derde, Lion Beddenshop B.V. al voor december 2008 een bed op de markt zou hebben gebracht naar een ontwerp dat vergelijkbaar zou zijn met het "Baltimore" ontwerp van Wojchiechowska. Zij heeft deze blote stelling evenwel niet onderbouwd, zodat daar alleen al daarom in dit kort geding aan voorbij wordt gegaan.

4.6. Ten overvloede wordt gelet op het partijdebat terzake nog het volgende overwogen over het op de markt zijn van het "Baltimore" ontwerp in Nederland. PBH bestrijdt dat dit het geval is. Daargelaten de relevantie van die stelling voor de zoals hierna zal blijken toe te wijzen modelrechtelijke inbreukverbodsvordering (...): PBH baseert zich daarbij (uitsluitend) op een - summier en door haarzelf verricht - onderzoek naar het aanbod van bedden op internet. Alleen al vanwege het feit dat het aanbod van bedden zich voor een (belangrijk) deel *off line* afspeelt, terwijl Golden Dream BV stelt dat zij niet via internet, maar middels "meubelboulevards" de Nederlandse markt bewerkt en het onderzoek van PBH derhalve geen volledig beeld geeft van de gestelde marktwerkelijkheid in Nederland, is naar voorlopig oordeel onvoldoende steekhoudend bestreden dat Golden Dream BV het litigieuze bedmeubel ook in Nederland op de markt brengt.

4.7. PBH heeft *erkend* (...) dat zij zowel op haar website (...) als op de woonbeurs in het HTC-gebouw (...) gebruik heeft gemaakt van een (nagenoeg) exacte kopie van het model voor de "Baltimore" onder het hanteren van de aanduiding "Magic". Zij stelt evenwel dat zij dit bedmeubel slechts heeft gebruikt om haar eigen producten, te weten matrassen van het type "Magic", te presenteren. Zij betwist uitdrukkelijk dat bedmeubels volgens dit model door haar werden of worden aangeboden of verkocht, zoals Golden Dream [Nb. Golden Dream c.s.,

373775 / KG ZA 11-185  
31 mei 2011

3

opm. vzw] onderbouwd stelt. Het betreffende meubel zou afkomstig zijn van eerder genoemde Lion Beddenshop B.V. PBH stelt in dit verband bovendien dat het namens Golden Dream BV gekochte beweerdelijk inbreukmakende bedmeubel (vgl. hiervoor onder 2.8) niet van haar maar van een derde, Meubella B.V. afkomstig is, een niet met haar gelieerde onderneming.

4.8. De vraag of PBH zelf of door tussenkomst van Meubella B.V. bedmeubels naar het model "Baltimore" verkoopt en welke band bestaat tussen PBH en Meubella B.V. kan (...) in het midden worden gelaten. Een rechthebbende op een niet-ingeschreven Gemeenschapsmodelrecht kan niet alleen optreden tegen het zonder zijn toestemming aanbieden of in de handel brengen van een nagemaakt model. Onder de voorbehouden handelingen valt ook het gebruik van een dergelijk model of het in voorraad hebben ervan. Nu PBH heeft erkend dat zij een (nagenoeg) exacte kopie van het model "Baltimore" heeft gebruikt in haar bedrijf (in de zin van hanteren voor haar website en ten behoeve van een meubelbeurs waarop zij producten van haar aanbood), kan een inbreukverbod met betrekking tot meerbedoeld niet-ingeschreven Gemeenschapsmodelrecht worden toegewezen als in het dictum verwoord.

4.9. Althans is dat zo met betrekking tot Wojchiewchowska als rechthebbende en Golden Dream BV op grond van de niet betwiste procesvolmacht. Voor Empire moet dat laatste naar voorlopig oordeel ook worden aangenomen, nu gesteld is dat Wojchiewchowska zijn rechten via Empire exploiteert en Empire kennelijk ook houder is van de Poolse modelregistratie. Dat Empire als mede-eiser in deze zaak kan optreden is door PBH ook niet bestreden.

(...)

#### 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt PBH binnen 24 uur na betekening van dit vonnis inbreuk op het ten processe bedoelde niet-ingeschreven Gemeenschapsmodelrecht van Wojchiewchowska met betrekking tot het bedmeubelontwerp "Baltimore" te staken en gestaakt te houden;

(...)

5.4. veroordeelt PBH in de proceskosten, aan de zijde van Golden Dream tot op heden begroot op € 633,89 aan verschotten en € 7.456,81 aan salaris advocaat, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de veertiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling (...)"

2.5. Tegen het kort gedingvonnis van 29 november 2010 heeft PBH op 21 december 2010 hoger beroep ingesteld.

2.6. Golden Dream c.s. heeft op 24 november 2010 jegens Lions Beddegoed B.V. (tevens handelend onder de naam Lion Beddenshop) (Nb. aangenomen wordt dat dit dezelfde beddenleverancier is als die in het vonnis van 29 november 2010 is aangeduid als Lion Beddenshop B.V.) (hierna: Lion) een kort gedingprocedure aanhangig gemaakt (onder zaak-/rolnummer 380530 / KG ZA 10-1427). Dit in verband met (kort gezegd) de beweerdelijke inbreuk die Lion op intellectuele eigendomsrechten van (één of meer van) Golden Dream c.s. op het bedmeubel 'Baltimore' zou maken door het aanbieden en verhandelen van een (in zeer hoge mate) met het bedmeubel 'Baltimore' overeenstemmende bedmeubel 'Miami'. Deze procedure heeft geleid tot een vonnis van de voorzieningenrechter van de rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 1 februari 2011.

2.7. In het vonnis van 1 februari 2011 staat, voor zover thans van belang, het volgende vermeld:

"4.6. Golden Dream [Nb. Golden Dream c.s., opm. vzw] heeft aangevoerd dat de door Lion overgelegde documenten en foto's "vervalst" zouden zijn, maar heeft haar stellingen ter zake op geen enkele wijze steekhoudend onderbouwd, met name niet gelet op het minutieuze verweer op deze aantijgingen van de kant van Lion. Daarbij

373775 / KG ZA 11-185  
31 mei 2011

4

wordt betrokken dat voor de stelling dat eiser sub 2, Wojchichowska, het Baltimore-bed in december 2008 heeft ontworpen, door Golden Dream slechts één enkele niet door deze ondertekende schets zonder begeleidende verklaring is overgelegd (...) Door Lion is betwist dat dit voldoende bewijs verschafft van makerschap van Wojchichowska, terwijl volgens Lion ook de enkele aanduiding "12.08" vraagtekens oproept omtrent de gestelde datering. Nu niet is bestreden en overigens voldoende aannemelijk is gemaakt dat de ontwerpen voor de "Miami" en "Baltimore" vrijwel geheel overeenstemmen, respectievelijk bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk maken, wordt er - gelet op deze stand van zaken - in dit kort geding voorshands van uitgegaan dat het ontwerp waarvan Wojchichowska stelt de maker te zijn en het niet ingeschreven Gemeenschapsmodelrecht waarvan Firma Empire stelt rechthebbende te zijn reeds vóór december 2008/februari 2009 bestond en voor het publiek (in de EU) beschikbaar was. Golden Dream kan zich voor haar vorderingen naar voorlopig oordeel dan ook niet beroepen op deze door haar ingeroepen auteurs- of modelrechten. De gevraagde voorzieningen in conventie die daarop zijn gebaseerd, zullen dan ook worden geweigerd.

4.7. Gelet op het voorgaande dienen ook de vorderingen gebaseerd op onrechtmatig handelen van Lion te worden afgewezen. Slaafse nabootsing door Lion is niet aannemelijk geworden en ook van anderszins onrechtmatig handelen is voorshands geen sprake. Dit brengt mee dat de gevraagde voorzieningen in conventie zullen worden geweigerd.

4.8. Dat de uitkomst van de onderhavige zaak afwijkt van die in het eerder gevoerde kort geding over hetzelfde bedmeubel wordt veroorzaakt door het feit dat in de eerdere procedure - anders dan in de onderhavige - het makerschap van Wojchichowska en de geldigheid van de modelrechten van Golden Dream niet werden betwist, waardoor in de eerdere procedure voorshands van de juistheid daarvan was uit te gaan in kort geding. In de onderhavige procedure is wel uitdrukkelijk verweer gevoerd op deze punten en dit verweer is, als hiervoor overwogen, met onvoldoende steekhoudend ontzenuwde bewijsmiddelen onderbouwd, waardoor dit verweer voorshands slaagt in deze tweede procedure (...)"

2.8. Op 22 februari 2011 heeft Lion uit hoofde van het vonnis van 1 februari 2011 ten laste van Golden Dream B.V. onder PBH executoriaal derdenbeslag doen leggen op alle vorderingen die Golden Dream B.V. op PBH heeft of uit een reeds bestaande rechtsverhouding rechtstreeks zal verkrijgen en op aan Golden Dream B.V. toebehorende roerende zaken die onder PBH mochten berusten en die geen registergoederen zijn.

2.9. Op 24 februari 2011 heeft Golden Dream c.s. uit hoofde van het vonnis van 29 november 2010 ten laste van PBH onder ABN AMRO Bank N.V. te Rotterdam executoriaal derdenbeslag doen leggen op (kort gezegd) alle gelden, geldswaarden en/of roerende zaken, niet zijnde registergoederen, die deze bank van PBH onder zich heeft en/of uit een reeds bestaande rechtsverhouding zal verkrijgen. Dit beslag heeft geen effect gesorteerd. Voorts heeft Golden Dream c.s. op 28 februari 2011 getracht ten laste van PBH executoriaal beslag te doen leggen op de roerende zaken van PBH; het leggen van dit beslag is mislukt.

### 3. Het geschil

3.1. PBH vordert (zakelijk weergegeven) bij vonnis in kort geding, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, om:

#### primair

1. de door Golden Dream c.s. ten laste van PBH gelegde beslagen op te heffen en Golden Dream c.s. te veroordelen de beslagen opgeheven te houden;
2. de executie van het vonnis van 29 november 2010 te schorsen totdat het gerechtshof te 's-Gravenhage in hoger beroep uitspraak heeft gedaan;

373775 / KG ZA 11-185  
31 mei 2011

5

---

3. te bepalen dat door Golden Dream c.s. te treffen executiemaatregelen uit hoofde van het vonnis van 29 november 2010 onrechtmatig, althans onterecht, zijn;

subsidiar

4. een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen voorziening te treffen;

5. Golden Dream c.s. hoofdelijk, des dat de een zal betalen, de ander zal zijn gekweten, te veroordelen in de proceskosten van PBH, alsmede de nakosten van dit geding, voor zover rechtens mogelijk de redelijke en evenredige gerechtskosten in de zin van art. 1019h Rv, alsmede de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de datum betekening van het ten deze te wijzen vonnis, tot aan de dag der algehele voldoening.

3.2. Golden Dream c.s. voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. De voorzieningenrechter van deze rechtbank is ingevolge artikel 438 lid 1 Rv bevoegd van dit executiegeschil kennis te nemen, gelet op de plaats van de beslagen die Golden Dream c.s. ten laste van PBH heeft gelegd dan wel getracht heeft te leggen. Partijen hebben ook overigens de bevoegdheid van de voorzieningenrechter niet ter discussie gesteld.

4.2. In een executiegeschil als het onderhavige kan de voorzieningenrechter de tenuitvoerlegging van een vonnis slechts schorsen, indien hij van oordeel is dat de executant - mede gelet op de belangen aan de zijde van de geëxecuteerde die door de executie zullen worden geschaad - geen in redelijkheid te respecteren belang heeft bij gebruikmaking van zijn bevoegdheid tot tenuitvoerlegging over te gaan. Dat zal het geval kunnen zijn indien het te executeren vonnis klaarblijkelijk op een juridische of feitelijke misslag berust of indien de tenuitvoerlegging op grond van na dit vonnis voorgevallen of aan het licht gekomen feiten klaarblijkelijk aan de zijde van de geëxecuteerde een noodtoestand zal doen ontstaan, waardoor een onverwijld tenuitvoerlegging niet kan worden aanvaard.

4.3. PBH stelt zich, kort gezegd, op het standpunt dat, gelet op de inhoud van het vonnis van 1 februari 2011, het tussen partijen op 29 november 2010 gewezen vonnis een misslag bevat (zie onder meer de punten 10, 11, 12 en 17 in de dagvaarding). In de visie van PBH maakt Golden Dream c.s. met de executie van de proceskostenveroordeling in het vonnis van 29 november 2010 misbruik van bevoegdheid.

4.4. Golden Dream c.s. stelt zich op het tegenovergestelde standpunt; zij meent dat niet het vonnis van 29 november 2010 een misslag bevat, doch het vonnis van 1 februari 2011. In de visie van Golden Dream c.s. is sprake van aanvullend bewijsmateriaal dat een ander licht werpt op de in het vonnis van 1 februari 2011 aangenomen ouderdom van de door Lion in die procedure ingeroepen rechten op het bedmeubel 'Miami' ten opzichte van de auteurs- en modelrechten van (één of meer van) Golden Dream c.s. op het bedmeubel 'Baltimore'.

4.5. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

373775 / KG ZA 11-185  
31 mei 2011

6

---

Ten aanzien van het primair gevorderde

4.6. Nu de stellingen van partijen lijnrecht tegenover elkaar staan kan de voorzieningenrechter, gelet op de reikwijdte van deze procedure, niet zonder meer bepalen wie van partijen het gelijk aan haar zijde heeft. De vraag of één van de vonnissen van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage een misslag bevat, en zo ja, welk vonnis, kan daardoor niet eenduidig worden beantwoord.

Golden Dream c.s. heeft evenwel - in tegenstelling tot PBH die haar vorderingen niet op vergelijkbare wijze nader heeft geconcretiseerd, doch met de in dit kort geding aan haar vorderingen ten grondslag gelegde stellingen en producties veeleer de indruk wekt geen executiegeschil, maar een verkapt appel te voeren - met de door haar ter terechtzitting getoonde foto's, in combinatie met de gegeven toelichting (bijvoorbeeld: de foto overgelegd als productie 8 in de procedure gevoerd tussen Golden Dream c.s. en Lion (productie 10 van PBH) is bewerkt respectievelijk gefotoshopt, hetgeen zou kunnen blijken uit de door Golden Dream c.s. in de onderhavige procedure overgelegde productie 9), naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter een begin van bewijs geleverd van haar stelling dat Lion zich in tegenstelling tot hetgeen in het vonnis van 1 februari 2011 is overwogen niet kan beroepen op een ouder recht op het bedmeubel 'Miami' dan het recht van (één of meer van) Golden Dream c.s. op het bedmeubel 'Baltimore'. Voorshands is daarmee aannemelijk geworden dat er een kans bestaat dat deze stelling in het hoger beroep tussen PBH en Golden Dream c.s. gehonoreerd wordt dan wel dat het vonnis van 1 februari 2011 in een tussen Golden Dream c.s. en Lion mogelijk te voeren hoger beroepprocedure op dat punt vernietigd wordt. In lijn hiermee dient in het kader van dit kort geding vooralsnog van de juistheid van het vonnis van 29 november 2010 te worden uitgegaan. Gelet hierop en nu bovendien gesteld noch gebleken is dat als gevolg van de tenuitvoerlegging van het vonnis van 29 november 2010 sprake is van een noodtoestand aan de zijde van PBH, ziet de voorzieningenrechter vooralsnog geen aanleiding om de executie van dit vonnis te schorsen. In elk geval is het beweerdelijk laat inzetten van de executie door Golden Dream c.s. geen rechtens te respecteren grond om thans tot schorsing van het vonnis van 29 november 2010 over te gaan.

4.7. Het voorgaande dient ertoe te leiden dat de vorderingen zoals hiervoor onder 3.1 sub 2 en 3 weergegeven moeten worden afgewezen. Ten aanzien van het onder 3.1 sub 3 gevorderde geldt bovendien dat deze vordering is aan te merken als een declaratoire vordering voor de toewijzing waarvan in een kort gedingprocedure geen plaats is.

4.8. Nu het door Golden Dream c.s. ten laste van PBH gelegde beslag onder de ABN AMRO Bank geen effect heeft gesorteerd en het beslag op de roerende zaken van PBH is mislukt, zal de vordering zoals hiervoor onder 3.1 sub 1 weergegeven reeds bij gebrek aan belang moeten worden afgewezen.

Ten aanzien van het subsidiair gevorderde

4.9. Uit het hiervoor overwogene vloeit voort dat het Golden Dream c.s. is toegestaan jegens PBH de executie van het vonnis van 29 november 2010 voor wat betreft de proceskostenveroordeling voort te zetten. Dit geldt evenwel alleen voor zover de vordering van Golden Dream c.s. op PBH de vordering van Lion op Golden Dream c.s. (althans Golden Dream B.V.) welke voortvloeit uit het vonnis van 1 februari 2011 ter grootte van € 4.698,50 + pro memorie (per 22 februari 2011, zie de als productie 7 bij dagvaarding overgelegde

373775 / KG ZA 11-185  
31 mei 2011

7

beslagstukken, zie voorts hiervoor onder 2.8) te boven gaat. In feite is daarvan de consequentie dat Golden Dream c.s. eerst pas nadat bekend is geworden welk bedrag de pro memorie post inhoudt jegens PBH tot de executie van het vonnis van 29 november 2010 (voor een bedrag hoger dan de totale vordering van Lion) kan overgaan.

Met het oog op het hiervoor onder 3.1 sub 4 subsidiair gevorderde zal de voorzieningenrechter een ordemaatregel treffen inhoudende dat Golden Dream c.s. wordt bevolen om op korte termijn aan PBH concreet bewijs over te leggen waaruit de maximale hoogte van vorenbedoelde vordering van Lion blijkt (en waaruit dus ook de maximale hoogte van de pro memorie post blijkt), zulks per de datum van dit vonnis, teneinde te bewerkstelligen dat PBH zekerheid verkrijgt over het in het licht van artikel 477 Rv door haar maximaal te reserveren bedrag in het kader van het door Lion gelegde executoriaal derdenbeslag. De voorzieningenrechter zal met het oog hierop dan ook bepalen dat zolang dit inzicht aan PBH niet is verstrekt de executie van het vonnis van 29 november 2010 wordt geschorst.

4.10. Overigens overweegt de voorzieningenrechter nog het volgende. Het door PBH gestelde niet nader geconcretiseerde restitutierisico aan de zijde van Wojchiechowska en Empire is door Golden Dream c.s. gemotiveerd bestreden. Gelet hierop en nu PBH bovendien de mogelijkheid heeft verhaal te halen bij Golden Dream B.V. als exclusief distributeur van Empire (en dus Wojchiechowska), is niet aannemelijk geworden dat daadwerkelijk sprake is van een dergelijk risico.

#### Proceskosten

4.11. Gelet op hetgeen onder 4.6 is overwogen moet PBH als de in overwegende mate in het ongelijk gestelde partij worden beschouwd. PBH zal daarom in de proceskosten worden veroordeeld.

4.11.1. Golden Dream c.s. heeft betaling gevraagd van de door haar in dit geding volledig gemaakte kosten. In dat kader heeft zij productie 8 overgelegd. De voorzieningenrechter begrijpt dat Golden Dream c.s. heeft bedoeld aan dit verzoek het in artikel 1019h Rv bepaalde ten grondslag te leggen (de ie-grondslag).

4.11.2. De voorzieningenrechter honoreert dit verzoek van Golden Dream c.s. niet. De onderhavige zaak betreft immers in feite een executiegeschil over de tenuitvoerlegging van een proceskostenveroordeling. Dat deze proceskostenveroordeling gegeven is in een ie-zaak doet daaraan niet af. De voorzieningenrechter zal dan ook voor wat betreft de onderhavige proceskostenveroordeling aansluiting zoeken bij het forfaitaire tarief.

4.11.3. De kosten aan de zijde van Golden Dream c.s. worden begroot op:

- griffierecht	EUR	568,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	EUR	1.384,00

373775 / KG ZA 11-185  
31 mei 2011

8

---

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. wijst de primaire vorderingen van PBH af,
- 5.2. beveelt Golden Dream c.s. om binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis aan de raadsman van PBH concreet bewijs over te leggen waaruit de maximale hoogte van de - uit het vonnis van 1 februari 2011 van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage voortvloeiende en nadien ten laste van Golden Dream B.V. onder PBH beslagen - vordering van Lion op Golden Dream c.s. blijkt en in elk geval ook de maximale hoogte van de pro memorie post, zulks per de datum van dit vonnis,
- 5.3. bepaalt dat de executie van het vonnis van 29 november 2010 van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage wordt geschorst totdat Golden Dream c.s. aan het bepaalde in 5.2 heeft voldaan,
- 5.4. veroordeelt PBH in de proceskosten, aan de zijde van Golden Dream c.s. tot op heden begroot op EUR 1.384,00,
- 5.5. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,
- 5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.F.L. Geerdes, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. G.C.M. van Rheeden, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 31 mei 2011.

1734/676

