in naam des Konings

vonnis

RECHTBANK OOST-BRABANT

Handelsrecht Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

zaaknummer / rolnummer: C/01/280035 / KG ZA 14-376

Vonnis in kort geding van 15 juli 2014

in de zaak van

de rechtspersoon naar het recht van de Verenigde Staten GOOGLE INC., gevestigd te Mountain View, Californië, Verenigde Staten van Amerika, eiseres in conventie, verweerster in reconventie, advocaat mr. R.D. Chavannes te Amsterdam,

tegen

wonende te Groningen, gedaagde in conventie, eiser in reconventie, advocaat mr. A.F.J.M. Mulders te Echt.

Partijen zullen hierna Google en genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding met producties 1 t/m 8
- de producties 9 t/m 11 van de zijde van Google ontvangen ter griffie op 23 juni 2014
- de akte houdende eis in reconventie met producties 1 t/m 8 ontvangen ter griffie op 23 juni 2014
- aanvullende producties 9 t/m 13 ontvangen per fax op 23 juni 2014 van de zijde van
- aanvullende producties die niet genummerd zijn van de zijde van ontvangen per fax op 23 juni 2014
- de mondelinge behandeling die plaats vond op 24 juni 2014
- de pleitnota van Google
- de pleitnota van
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2.	De feiten
	Op 2 mei 2014 heeft de voorzieningenrechter vonnis gewezen in een zaak die is aannen door tegen Google. sum van het vonnis luidt – voor zover van belang –: 'De voorzieningenrechter
	5.1. veroordeelt Google de in productie 10 bij de akte van eiswijziging bij de nummers 4 en 6 genoemde websites/blogs van het internet binnen 3 dagen na betekening van dit vonnis te verwijderer of te doen verwijderen en deze verwijderd te houden,
	5.2. veroordeelt Google, voor elke dag of gedeelte daarvan dat zij niet aan de in 5.1 uitgesproken veroordeling voldoet, tot betaling van een dwangsom aan € 1.000,- tot een maximum van € 50.000,-,
	5.3. veroordeelt Google om binnen een week na betekening van dit vonnis de bij haar bekende gegevens die betrekking hebben op de identiteit van de eigenaars, dan wel van de schrijvers van de websites/blogs genoemd in productie 10 bij de akte van eiswijziging bij de nummers 1 tot en met 4 en de nummers 6 tot en met 10 en de nummers 13 tot en met 17, waaronder in ieder geval het IP-adres, de naam, het e-mailadres en de telefoonnummers waarmee de blogs geregistreerd zijn aan te verstrekken,
	5.4. veroordeelt Google, voor elke dag of gedeelte daarvan dat zij niet aan de in 5.3 uitgesproken veroordeling voldoet, tot betaling van een dwangsom aan € 1.000,- tot een maximum van € 50.000,-,
	()'
2.2. van bela	Bij brief van 7 mei 2014 van zijn advocaat heeft aan Google – voor zover ng – het volgende medegedeeld: '() Voor tot betekening van het vonnis over te gaan wil ik Uw cliënt in de gelegenheid stellen vrijwillig aan het genoemde vonnis te voldoen.
	Meer specifiek wordt Uw cliënte onder rov. 5.1 veroordeeld de website:
	en verwijderd te houden, zoals dat is bepaalde in rov. 5.1.
	Daarnaast is Uw cliënte, onder rov. 5.2. veroordeeld aan mijn cliënt te verstrekken de bij haar bekend zijnde gegevens die betrekking hebben op de eigenaars, dan wel de schrijvers van de websites/blogs, ().
	()
	Graag ontvang ik van U een schriftelijke bevestiging dat Uw cliënt bereid is binnen 10 dagen na heden vrijwillig aan het genoemde vonnis te voldoen. Indien deze bevestiging mij niet binnen 5 dagen na heden heeft bereikt zal ik opdracht geven tot betekening van het vonnis.
	Vervolgens worden op de nieuwe blogs wederom diverse onware beweringen over cliënt gedaan. Zo wordt cliënt op het blog 'beschuldigd van het bedreigen van de heer Engelfriet en van het misbruiken van de naam van Ambags Advocaten (Bijlage 3). In het tweede blog: 'beschuldigd van: smaad en laster, bedreiging, het runnen van een trackerswebsite, intimideren, chantage en doodsbedreigingen. De valse en compleet

ongefundeerde beschuldigingen maken dat ook deze blogs als onmiskenbaar onrechtmatig jegens cliënt zijn aan te merken.

Hierbij wordt Uw cliënt dan ook vriendelijk verzocht, en voor zoveel nodig formeel gesommeerd, binnen 5 dagen na dagtekening dezes, de in bijlage 3 en 4 genoemde blogs, van het internet te verwijderen en verwijderd te houden.

ln het geval niet binnen gestelde termijn wordt voldaan aan het bovenstaande verzoek c.q. sommatie zal cliënt zich wederom beraden over het nemen van passende rechtsmaatregelen.

(...)

2.3. Google heeft de websites/blogs

er.

verwijderd.

2.4. Bij brief van 16 mei 2014 reageert Google op de brief van wan 7 mei 2014 – voor zover van belang – als volgt:

'(...)

Dictumonderdeel 5.3: verstrekking klantgegevens

Na ontvangst van het Vonnis per aangetekende post ofwel betekening van het Vonnis, zal de desbetreffende afdeling binnen Google onderzoeken of Google gegevens bezit die betrekking hebben op de identiteit van de eigenaars respectievelijk schrijvers van de websites respectievelijk blogposts genoemd in uw productie 10 onder nummers (...) en of zij beschikt over het IP-adres, de naam en het e-mailadres waarmee de blogs zijn geregistreerd (zoals tijdens pleidooi al aangegeven registreert Google daarentegen geen telefoonnummers voor Blogger accounts). Mocht dat zo zijn, en voor zover deze gegevens afkomstig zijn uit de EU, zal Google de desbetreffende gegevens verstrekken.

(...)

Nieuw verwijderingsverzoek

In uw brief verzoekt u Google tevens over te gaan tot verwijdering van twee nieuwe blogposts,

er

In dat verband wijs ik u wederom erop dat dit verzoek en andere verglijkbare verzoeken sneller kunnen worden behandeld wanneer u die doet via het daartoe door Google ingerichte formulier (...)

(...)¹.

2.5. Bij brief van 16 mei 2014 schrijft mr. Mulders namens — voor zover van belang – het volgende aan Google (mr. Chavannes):

'(...)

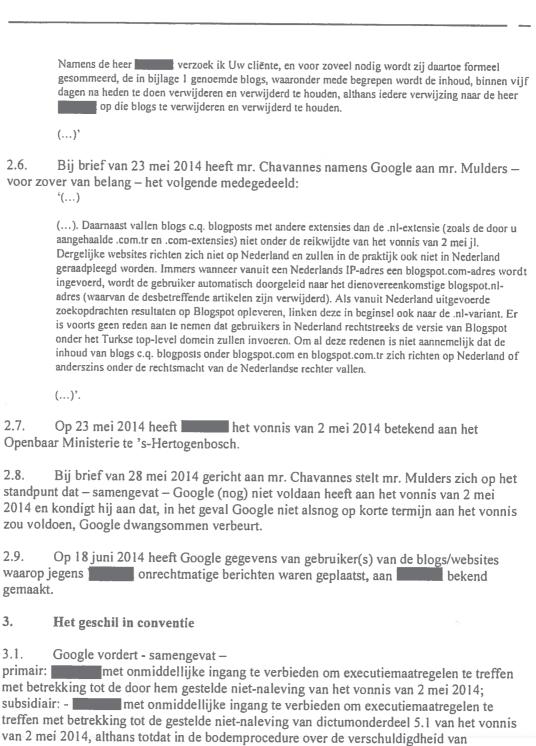
Inmiddels heeft de heer aangegeven dat hij nog 17 blogs gevonden heeft waarin jegens cliënt onrechtmatige uitingen worden gedaan. Een overzicht van deze blogs treft U aan als bijlage I. Onder de nog online staande blogs bevinden zich een viertal blogs waarvan U nota bene ter zitting (Uw pleitnota randnummer 52) heeft verklaard dat Uw cliënte deze reeds verwijderd had. (...) De blogs blijken onder andere extensies, .com en .com.tr, gewoon toegankelijk te zijn. In ieder geval zijn die blogs dus niet verwijderd.

(...)

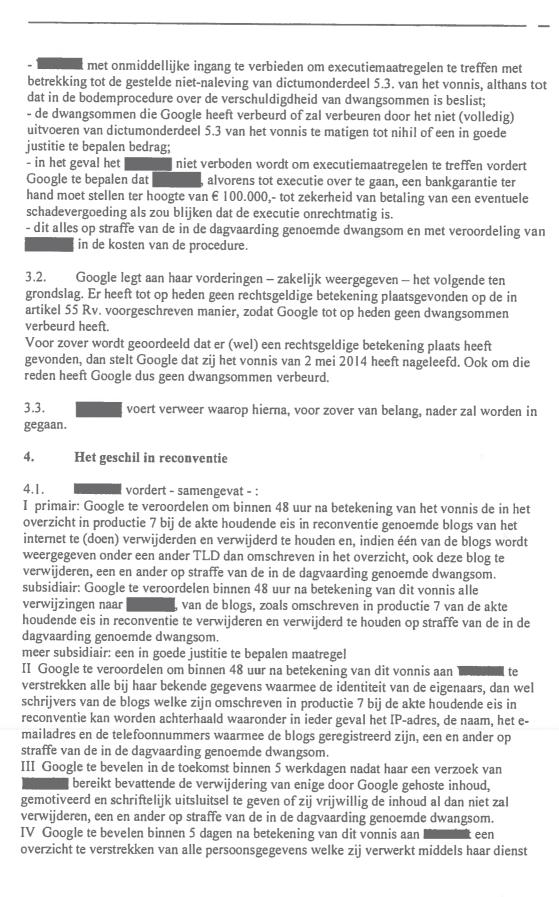
2.8.

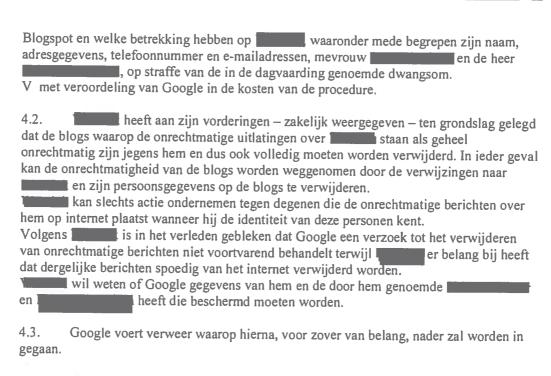
3.

vonnis:



dwangsommen is beslist, althans tot zeven dagen na dagtekening van dit vonnis; - de dwangsommen die Google heeft verbeurd of zal verbeuren door het niet (volledig) uitvoeren van dictumonderdeel 5.1. van het vonnis te matigen tot nihil dan wel een in goede justitie te bepalen bedrag, althans in de periode tot zeven dagen na dagtekening van dit





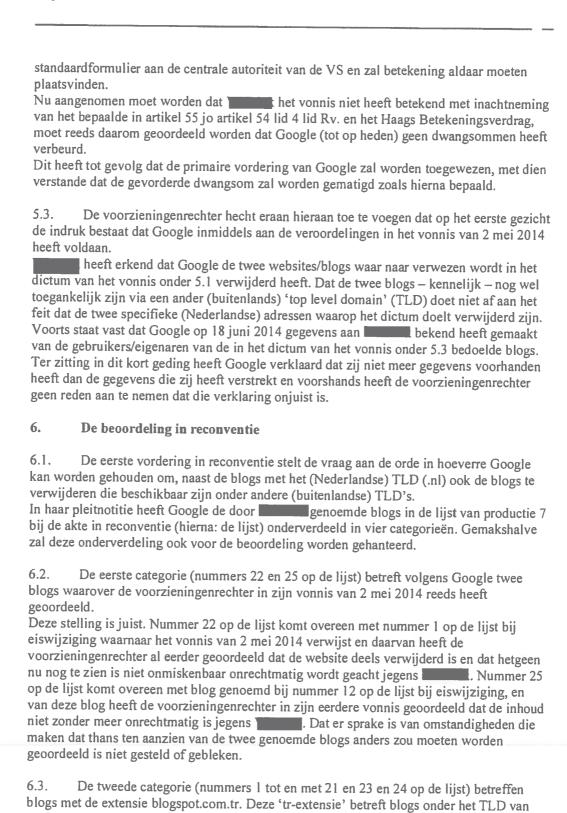
5. De beoordeling in conventie

- 5.1. De vraag die in conventie centraal staat is of Google naar aanleiding van het vonnis van 2 mei jl. dwangsommen heeft verbeurd. Google's meest ver gaande standpunt is dat zij geen dwangsommen verbeurd heeft omdat het vonnis niet (op juiste wijze) is betekend. Zij beroept zich op artikel 611a lid 3 Rv.
- 5.2. Artikel 55 Rv. schrijft de wijze voor waarop betekening van exploten dient te geschieden in het geval de geëxploteerde in Nederland geen, maar buiten Nederland wel een bekende woonplaats of bekend werkelijk verblijf heeft in een staat waar de Herziene EGbetekeningsverordening niet van toepassing is.

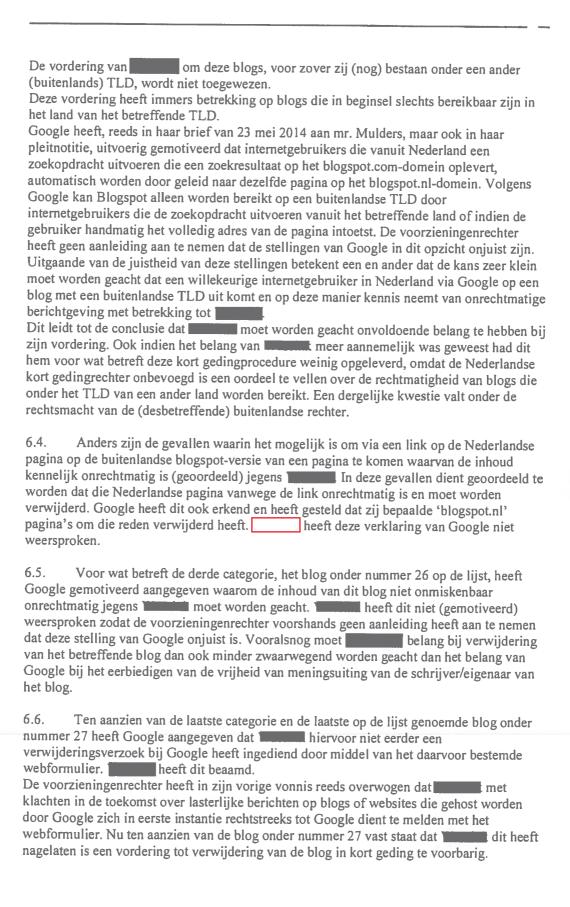
Volgens dit artikel dient betekening plaats te vinden aan het parket van het Openbaar Ministerie. Voor de vraag binnen welk rechtsgebied het exploot betekend moet worden verwijst artikel 55 Rv. naar artikel 54 lid 2 en lid 4 Rv.

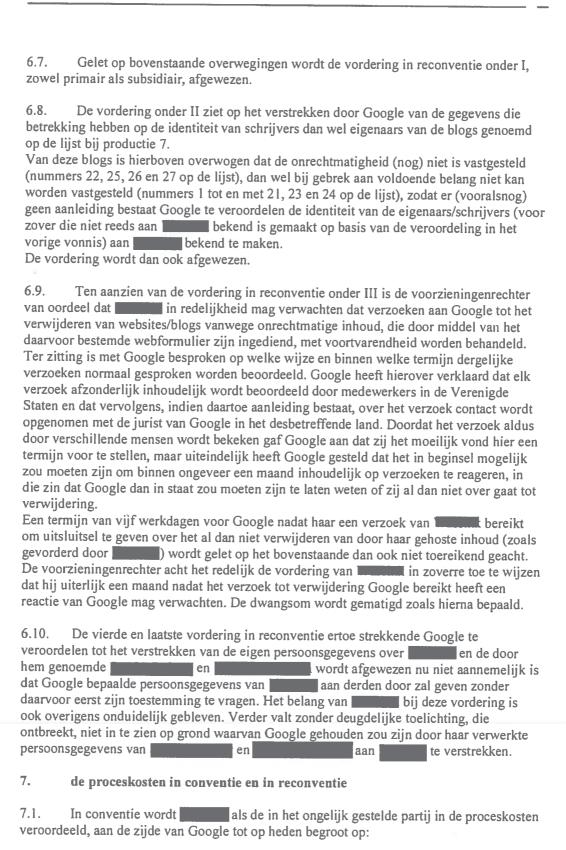
Aangezien het te betekenen exploot een vonnis betreft, en dus niet een 'te voeren of aanhangige procedure' had de betekening overeenkomstig het vierde lid van artikel 54 Rv. plaats moeten vinden aan het parket bij de rechtbank binnen het rechtsgebied van de woonplaats van De betekening zoals die thans heeft plaatsgevonden aan het parket bij de rechtbank Oost-Brabant is dus niet conform de wet.

Daarnaast geldt in dit geval, waarin de geëxploteerde geen bekende woon- of verblijfplaats in Nederland heeft, maar wèl een bekende woon-of verblijfplaats in de Verenigde Staten heeft, dat bij de betekening van het exploot tevens rekening dient te worden gehouden met het Haags Betekeningsverdrag 1965. De betekeningsvoorschriften uit het Haags Betekeningsverdrag gelden in aanvulling op de voorschriften in artikel 55 Rv. Gelet op het Haags Betekeningsverdrag is voor een rechtsgeldige betekening niet voldoende een betekening van het exploot aan het parket in het land van het geding zelf, doch is tevens een handeling noodzakelijk in de verdragstaat van bestemming van het exploot. In onderhavig geval is dat de Verenigde Staten en moet het exploot worden toegezonden per



Google stelt dat zij deze blogs reeds heeft verwijderd onder de Blogspot.nl-extensie.





dagvaaregriffiegesalaris geTotaal	,
	reconventie wordt als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij d in de proceskosten die aan de zijde van Google worden begroot op nihil.
8. I	e beslissing
De voorzi	ningenrechter;
in convent	e:
	erbiedt met onmiddellijke ingang om executiemaatregelen te treffen me tot gestelde niet naleving van bij vonnis van 2 mei 2014 uitgesproken agen,
van een dy	roordeelt , indien hij niet aan het bepaalde in 8.1 voldoet, tot betaling rangsom aan Google van € 200,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat hij in elt met het onder 8.1 genoemde verbod,
	roordeelt in de kosten van deze procedure, aan de zijde van Google € 1.517,80,
8.4. w	ijst af het meer of anders gevorderde,
in reconve	ı <u>tie</u> :
verwijderin door midde haar heeft	veelt Google om op toekomstige verzoeken van strekkende tot g van door Google gehoste inhoud, en voor zover deze verzoeken zijn ingediend I van het daarvoor bestemde webformulier, binnen een maand nadat het verzoek bereikt gemotiveerd en schriftelijk te reageren met de mededeling of zij de inhouzal verwijderen,
8.6. ve	roordeelt Google, indien zij niet aan het bepaalde in 8.5 voldoet, tot betaling var som aan war van € 500,- per dag of gedeelte daarvan,

in conventie en in reconventie:

8.7.

begroot op nihil,

8.9. verklaart het vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

wijst af het meer of anders gevorderde,

Dit vonnis is gewezen door mr. T. Zuidema en in het openbaar uitgesproken op 15 juli 2014.

veroordeelt in de proceskosten in reconventie, aan de zijde van Google

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor eerste grosse

De griffing en de rechtbank Oost-Brabant.

Klems Qubois 15 juli 2014