



---

samenlevingsovereenkomst gesloten.

2.2. Bij vonnis in kort geding van 27 januari 2014 is bepaald dat D. vanaf 1 april 2014 bij uitsluiting gerechtigd is tot het gebruik van de woning in D. Bij vonnis van 26 november 2014 heeft de rechtbank Zeeland-West-Brabant D. veroordeeld tot betaling aan P. van een bedrag van € 750,- wegens overbedeling ter zake de inboedel, een bedrag van € 850,- aan verhuis- en inrichtingskosten en een bedrag van € 287,- vanwege een schuld bij de Belastingdienst, dit laatste bedrag indien en voor zover P. met bescheiden onderbouwt dat hij de totale schuld van € 574,- aan de Belastingdienst heeft voldaan, respectievelijk dat dit bedrag is verrekend.

2.3. Sinds het uiteengaan van P. en D. heeft P. D. regelmatig kwetsende en/of seksueel getinte e-mailberichten gestuurd, (in elk geval) in de periode van mei 2014 tot januari 2015 in totaal 49. De e-mails bevatten vaak foto's en gaan veelal over geld, bezit en de nieuwe vriendin van P. Zo schrijft P. op 8 augustus 2014 aan D.

“wat ben jij nog een kleinkind ,,  
allemaal met je kleinkinderen spelen ,,  
en ook nog eens een haarband om met tennissen ,,  
jij bent nooit volwassen geworden ,,  
gelukkig heb ik nu een volwassen vrouw ,,  
die zo iets niet doet ,,  
mijn vriendin heeft tenminste een vaste baan ,,  
zei verdient tenminste zijn geld nog ..  
wij gaan binnen kort samen wonen ,, lekker twee lonen ,,  
en jij zei ik kom mij nog wel tegen ,,mooi niet zwetsers ,,  
heel familie hebben allemaal een uitkering profiteurs zijn het,,  
ga iets nuttigs doen”

Op 16 augustus 2014 schrijft P. aan D.:

“hey gek ding ,,  
wie komt zijn eigen nog wel tegen jij d. ,,  
ikke nie hoor ik woon inmiddels samen ,,  
ik zeg dus niet met wie en waar ik samen wonen ,,  
niks mee te maken ...  
enne nu lekker twee lonen fijn man ,,  
mijn schat heeft een vaste aan stelling in het ziekenhuis ,,  
dat wordt dus tralalalalala,,  
en ze is veel beter in bed als jou ,,  
lekker wijf is het ,,”

Op 31 augustus 2014 schrijft P. aan D.:

“wat ben ik blij dat ik van je af ben ,,  
nu heb ik tenminste goede en lang durige sex ,,  
in een strakke kut ,,  
die van jouw is een zwembad,,  
mijn vriendin heeft gelukkig een vaste baan ,,  
daar kan jij niet aan komen tippen,,

C/13/581169 / KG ZA 15-158 SP/SvE  
6 maart 2015

---

gemeente beurder ,,

(...)"

Op 7 december 2014 schrijft P. [REDACTED] aan D. [REDACTED]:

"van een kaal kip kun je niet plukken ,,

maar je kunt ze wel slachten ,,

(...)"

Op 8 december 2014 schrijft P. [REDACTED] aan D. [REDACTED]:

"hoelaat moet de deurwaarder,,

jou komen slachten,,

wha maakt het toch uit ,,

je hebt toch al 35.000 euro schuld,,

maar deze 1887 e die moet je betalen

ooohhhh niks zit je mee toch

je bent oer lelijk ,, je kunt niet neuken ,, geen baan steuntrekker

mijn schat ,, vaste baan in het ziekenhuis ,, een lekker ding om te zien ,,

ze kan makkelijk 1 uur met me neuken,,

een lekkere verpleegster ,

oooo wat ben ik blij dat ik van je af ben mag GOD op mijn knieën danken."

2.4. P. [REDACTED] heeft in de periode december 2014/januari 2015 23 e-mails gestuurd aan de zwager van D. [REDACTED], P. [REDACTED]. De strekking van deze e-mails komt overeen met de e-mails die P. [REDACTED] aan D. [REDACTED] heeft gestuurd. Daarnaast heeft P. [REDACTED] in de periode van november 2013/juni 2014 68 sms-berichten met een vergelijkbare inhoud als genoemde e-mails gestuurd aan de schoonzoon van D. [REDACTED], C. [REDACTED]. Tevens heeft P. [REDACTED] in november en december 2013 en februari 2014 aan D. [REDACTED], de zoon van D. [REDACTED], en aan G. [REDACTED], haar dochter, meerdere Whatsapp-berichten met (onder meer) negatieve/kwetsende uitlatingen over D. [REDACTED] gestuurd.

2.5. Als productie 5 heeft SBS Broadcasting transcripties overgelegd van 43 telefoontjes aan het zakelijke nummer van D. [REDACTED]. Volgens de transcripties wordt tijdens de telefoongesprekken muziek afgespeeld en dingen gezegd als "boontje komt om zijn loontje, [REDACTED] komt om zijn loontje", "betalen binnen 5 dagen, anders de deurwaarder" en "van een kale kip kun je niet plukken, maar je kan ze wel slachten."

KPN heeft bevestigd dat alle telefoontjes afkomstig zijn van één telefoonaansluiting.

2.6. SBS Broadcasting heeft als productie 7 transcripties overgelegd van 20 telefoontjes aan B. [REDACTED] en H. [REDACTED], de bovenburen van D. [REDACTED]. Volgens de transcripties wordt tijdens de telefoongesprekken muziek afgespeeld en dingen gezegd als "26 november" en "homo".

2.7. Als productie 12 heeft SBS Broadcasting een "overzicht bestelling op naam [REDACTED], die niet door D. [REDACTED] zijn besteld" met bewijsstukken in het geding

gebracht, waaruit volgt dat bij D. in de periode februari 2013 tot en met februari 2015 ongevraagd een aantal goederen, waaronder een vibrator en afvalpillen, is bezorgd.

2.8. D. heeft verschillende keren bij de politie aangifte gedaan jegens P. ter zake bedreiging, stalking en het doen van bestellingen op haar naam. Ook de zoon van D. heeft bij de politie aangifte jegens P. gedaan ter zake stalking.

2.9. In december 2014 heeft D. contact opgenomen met het programma "Gestalkt". SBS Broadcasting zendt dit programma uit via haar zender SBS6. In het programma wordt aandacht besteed aan de positie van slachtoffers van stalking en de impact die stalking heeft op het slachtoffer en zijn omgeving. Ook wordt geprobeerd het slachtoffer te helpen. Door contact op te nemen met de stalker wordt getracht het stalken te stoppen.

2.10. In een aflevering van het tweede seizoen van het programma Gestalkt, die ergens later dit jaar zal worden uitgezonden, wordt aandacht besteed aan de situatie van D. In dat kader heeft op 20 januari 2015 een confrontatie plaatsgevonden met P. bij de auto van P. op de openbare weg. Van die confrontatie zijn camerabeelden gemaakt. Tijdens de confrontatie heeft P. in alle toonaarden ontkend dat hij D. stalkt. Na afloop van de confrontatie hebben de programmamakers bij het huis van P. aangebeld om hem om een reactie te vragen. P. heeft niet open gedaan en heeft ook niet gereageerd op telefoontjes van de programmamakers. Voorafgaand aan de confrontatie hebben de programmamakers ook aangebeld bij het huis van P. De vriendin van P. heeft toen open gedaan. Hiervan zijn (heimelijk) camerabeelden gemaakt. P. is op deze laatste camerabeelden niet te zien.

2.11. Bij brief van 28 januari 2015 heeft P. SBS Broadcasting gesommeerd geen ruchtbaarheid door middel van een televisieprogramma of anderszins te geven aan het geschil tussen P. en D.

### 3. Het geschil

3.1. P. vordert - samengevat - SBS Broadcasting op straffe van verbeurte van een dwangsom te gebieden de fragmenten van het programma "Gestalkt" waarop P. en zijn gestalte al dan niet geblurred in beeld worden gebracht te verwijderen uit die opnames, althans deze niet openbaar te maken en uit te zenden, met veroordeling van SBS Broadcasting in de proceskosten, nakosten daaronder begrepen, te vermeerderen met de wettelijke rente.

3.2. P. heeft aan zijn vordering, samengevat, het volgende ten grondslag gelegd. P. betwist dat hij D. stalkt of heeft gestalkt. Het zijn juist D.

---

[REDACTED] en haar zoon D. [REDACTED] die h m stalken en bedreigen. Hij heeft hiervan ook aangifte gedaan bij de politie. De beelden waarop P. [REDACTED] is te zien maken inbreuk op zijn recht op privacy en zijn portretrecht. Nu geenszins vast staat dat P. [REDACTED] zich schuldig heeft gemaakt aan stalking is het uitzenden van die beelden door SBS Broadcasting onrechtmatig. P. [REDACTED] vordert dan ook een verbod tot het uitzenden door SBS Broadcasting van de fragmenten waarin hij voorkomt, aldus – steeds – P. [REDACTED]

3.3. SBS Broadcasting voert verweer waarop hierna, voor zover van belang, nader zal worden ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. De voorzieningenrechter stelt bij de beoordeling voorop dat op grond van artikel 10 van het EVRM aan een ieder het recht op vrijheid van meningsuiting toekomt. Deze vrijheid mag slechts worden beperkt indien daarin is voorzien bij wet en deze beperking in een democratische samenleving noodzakelijk is, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen, zoals het recht ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10 lid 2 EVRM). Van een beperking die bij wet is voorzien is sprake, wanneer de uitzending van SBS Broadcasting onrechtmatig zou zijn jegens P. [REDACTED] in de zin van artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek.

4.2. De Nederlandse wetgever heeft in artikel 7 van de Grondwet bepaald dat voor het openbaren van gedachten of gevoelens door – in dit geval – een televisieuitzending, niemand voorafgaand verlof nodig heeft wegens de inhoud daarvan, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet.

4.3. Tegenover het recht op vrijheid van meningsuiting, staat in dit geval het recht van P. [REDACTED] op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, zoals vastgelegd in artikel 8 van het EVRM, waaronder begrepen is de bescherming van de eer en goede naam. Het antwoord op de vraag welk van deze, in beginsel gelijkwaardige, rechten in het onderhavige geval zwaarder weegt, hangt af van de in onderling verband te beschouwen omstandigheden. De juistheid van de aantijgingen, althans de feitelijke grondslag en de inkleding daarvan, vormt onder meer een omstandigheid die bij de afweging van de hiervoor genoemde rechten dient te worden betrokken.

4.4. P. [REDACTED] verzet zich bovendien tegen de publicatie van een niet met zijn toestemming vervaardigd portret. Wat dit verweer betreft is van belang dat SBS Broadcasting ter zitting heeft toegezegd dat het gezicht van P. [REDACTED] in de tijdens de uitzending te vertonen beelden volledig zal zijn ‘geblurred’. Nu er geen overeenstemming is met gelaatstrekken, is er naar het oordeel van de voorzieningenrechter geen sprake van een portret in de zin van artikel 21 Auteurswet en kan P. [REDACTED] zich om die reden niet op zijn portretrecht beroepen: associatie is niet genoeg.

---

4.5. Het geschil gaat om beelden die zijn gemaakt van P. tijdens de confrontatie op 20 januari 2015 (zie 2.10). SBS Broadcasting is voornemens (een deel van) die beelden te gebruiken in de aflevering van het programma Gestakt die gaat over D. Volgens P. wordt zijn recht op privacy door uitzending van de beelden geschonden en is het gebruik daarvan door SBS Broadcasting onrechtmatig.

4.6. Voor het antwoord op de vraag of uitzending door SBS Broadcasting van de beelden onrechtmatig is jegens P., acht de voorzieningenrechter de volgende omstandigheden van belang.

4.7. In de eerste plaats is de voorzieningenrechter van oordeel dat het onderwerp waaraan in het programma Gestakt aandacht wordt besteed, namelijk stalken, een maatschappelijk probleem en een misstand betreft die de samenleving raakt.

4.8. Voorts is de voorzieningenrechter van oordeel dat de inhoud van de betreffende uitzending, die gaat over stalking van D. (en haar omgeving) door P., voldoende steun vindt in het beschikbare feitenmateriaal. De voorzieningenrechter verwijst in dit verband naar de door SBS Broadcasting in het geding gebrachte producties (zie 2.3. t/m 2.5). P. heeft niet betwist dat hij de betreffende e-mails aan D. en haar zwager heeft gestuurd. Evenmin heeft hij betwist dat hij D. heeft gebeld en dat hij sms-berichten heeft gestuurd aan de schoonzoon van D.. Wel heeft hij betwist dat hij de familie S. heeft gebeld en dat hij bestellingen op naam van D. heeft gedaan. De verklaring die P. ter zitting voor zijn gedrag heeft gegeven is dat hij dit heeft gedaan uit woede en als reactie op berichten en telefoontjes van de hiervoor genoemde personen aan zijn adres. P. heeft, gelet op de betwisting daarvan door SBS Broadcasting, in dit kort geding echter onvoldoende aannemelijk gemaakt dat hij door D. en/of haar omgeving wordt gestakt of anderszins wordt lastig gevallen, op een uitbarsting van zoon D. in november 2014 na. De door P. overgelegde aangiftes zijn daarvoor onvoldoende, te meer nu deze niet zijn voorzien van onderliggend bewijsmateriaal. Bovendien, ook al zou P. door deze personen worden gestakt of lastig gevallen dan rechtvaardigt dat nog niet de grote hoeveelheid e-mails, telefoontjes en berichten van P. aan voornoemde personen, laat staan de veelal grievende inhoud of strekking daarvan. Wat ook zij van de vraag of P. de familie S. heeft gebeld en bestellingen op naam van D. heeft gedaan, is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat SBS Broadcasting voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat sprake is van stalking door P.

4.9. Voorts acht de voorzieningenrechter van belang dat de betreffende opnames van P. niet zijn gemaakt met een verborgen camera, zoals P. in zijn dagvaarding nog stelt. Er is volgens SBS Broadcasting met open vizier gefilmd. Voor zover heimelijk opnames zijn gemaakt (zie onder 2.10) geldt dat P. daarop niet zichtbaar is.

4.10. De voorzieningenrechter acht het voorts relevant dat SBS Broadcasting heeft toegezegd dat de privacy van P. [REDACTED] in de uitzending zoveel mogelijk zal worden beschermd en dat hij niet herkenbaar in beeld zal worden gebracht. Hetzelfde geldt voor zijn vriendin. Voor zover zij, althans haar foto, al in beeld komt zal ook zij niet herkenbaar in beeld worden gebracht en zal haar stem worden vervormd. Voorts zal haar naam niet worden genoemd en zal van P. [REDACTED], alleen zijn voor- naam worden genoemd. Er zal in de uitzending verder geen adres of woonplaats van P. [REDACTED] worden genoemd en er zullen geen nummerborden van auto's of huis- nummers in beeld worden gebracht. P. [REDACTED] zal in de uitzending voor het alge- mene publiek dan ook niet herkenbaar zijn.

4.11. De voorzieningenrechter constateert verder dat P. [REDACTED] door SBS Broad- casting meerdere keren in de gelegenheid is gesteld om zijn kant van het verhaal te vertellen. SBS Broadcasting heeft dit aanbod ter zitting nog eens herhaald. P. [REDACTED] heeft dit echter geweigerd. Dat er geen sprake is geweest van wederhoor, zoals P. [REDACTED] ter zitting heeft gesteld, kan P. [REDACTED] dan ook niet aan SBS Broadcas- ting tegenwerpen.

4.12. Gelet op voorgaande overwegingen, in onderlinge samenhang bezien, is de voorzieningenrechter van oordeel dat het recht op vrijheid van meningsuiting van SBS Broadcasting in dit geval zwaarder weegt dan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van P. [REDACTED]. De vordering van P. [REDACTED] zal dan ook worden afgewezen.

4.13. P. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten.

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

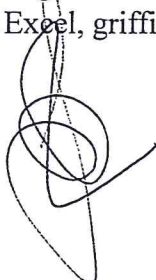
5.1. weigert de gevraagde voorziening,

5.2. veroordeelt P. [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van SBS Broadcas- ting tot op heden begroot op:  
- € 613,- aan griffierecht, en  
- € 816,- aan salaris advocaat,

5.3. verklaart deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. S.P. Pompe, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. S. van Exeel, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 6 maart 2015.

type:  
coll: EB



UITGEGEVEN VOOR GROSSE  
De griffier van de  
Rechtbank Amsterdam