

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 403997 / KG ZA 11-1141

### Vonnis in kort geding van 15 november 2011

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**MULTI TASKING BEHEER B.V.**,

gevestigd te Bodegraven,

eiseres,

advocaat mr. M. Dorgelo te Amsterdam,

tegen

1. de rechtspersoon naar buitenlands recht

**INFORMA EUROPE B.V.B.A.**,

gevestigd te Wolvertem, België,

2. **[X]**,

wonende te [woonplaats], België,

3. **[Y]**,

wonende te [woonplaats], België,

gedaagden,

advocaat mr. J.S. Hofhuis te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Multi Tasking en Informa genoemd worden. De zaak is inhoudelijk behandeld door de hiervoor genoemde advocaten en voor Multi Tasking ook door mr. J.W. Bogaardt, advocaat te Wassenaar.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding 3 oktober 2011,

- de producties 1-6 en het proceskostenoverzicht van Multi Tasking,

- de producties 1-14 en het proceskostenoverzicht van Informa,

- de mondelinge behandeling van 31 oktober 2011 en de daarbij door beide partijen overgelegde pleitnotities.

1.2. Tijdens de mondelinge behandeling is de vertegenwoordiger van Multi Tasking halverwege vertrokken vanwege gezondheidsproblemen. Op verzoek van mr. Bogaardt is de behandeling voortgezet na dat vertrek.

1.3. Vonnis is nader bepaald op heden.

---

## 2. De feiten

2.1. Bij dagvaarding van 19 april 2011 heeft Informa een kort geding aangespannen tegen Multi Tasking en twee aan Multi Tasking gelieerde partijen. Op 30 mei 2011 heeft de voorzieningenrechter vonnis gewezen (hierna: het vonnis). De relevante overwegingen uit het vonnis worden hieronder weergegeven:

### 2. Uitgangspunten

2.1. In kort geding kan van het navolgende worden uitgegaan.

2.2. Vanaf 1977 houdt [X], tevens sinds 1975 advocaat te Brussel, zich bezig met de ontwikkeling van software bestemd voor advocatenkantoren. Deze software wordt onder de naam Cicero op de markt gebracht in België, Luxemburg en Nederland. Vanaf 1992 werkt [X] hiertoe samen met [Y] en wordt de exploitatie van de Cicero software in licentie ter hand genomen door Informa. [X] en [Y] zijn de enige aandeelhouders van deze vennootschap, [X] is de enige bestuurder.

[...]

2.4. Op 28 september 1991 sloten Informa en Multi Tasking een “Overeenkomst inzake software distributie” met betrekking tot de distributie van Cicero software door Multi Tasking – in de overeenkomst aangeduid als “verdelers” – in Nederland (hierna: de Distributieovereenkomst). Deze overeenkomst bevat onder meer de volgende bepalingen:

[...]

2.6. Informa stelde nieuwe versies, updates van en handleidingen voor de Cicero software beschikbaar via een voor Multi Tasking toegankelijk netwerk. Multi Tasking installeerde (upgrades van) de software bij afnemers en meldde aan Informa hoeveel gebruikersplekken zij zou voorzien van de Cicero Software. Informa stelde daarop een digitale sleutel beschikbaar die gebruikers in staat stelde de software te gebruiken. Op basis van haar eigen opgave droeg Multi Tasking licentievergoedingen af aan Informa. Voor presentatie- en demonstratiedoeleinden beschikt Multi Tasking over een demoversie van de software.

[...]

2.8. In 2006 bleek dat Multi Tasking in strijd had gehandeld met de Distributieovereenkomst. Met behulp van haar demoversie van de software had zij de Cicero software bij meer gebruikers geïnstalleerd dan zij had aangemeld bij Informa. Deze gebruikers betaalden een vergoeding aan Multi Tasking, terwijl Multi Tasking voor hen geen (licentie)vergoeding afdroeg aan Informa.

2.9. Na gesprekken tussen partijen werd een aantal gebruikers (alsnog) aangemeld en zetten Informa en Multi Tasking de samenwerking voort. De Distributieovereenkomst bleef van kracht.

2.10. Naar aanleiding van dit voorval is de Cicero software in uiteindelijk 2008 aangepast, zodat het niet langer mogelijk was (ongelimiteerd) nieuwe versies en updates van de Cicero software te installeren met behulp van de demoversie zonder dat Informa daarvan op de hoogte was. Met gebruikmaking van de demoversie van de software konden evenwel nog steeds oude versies van Cicero software worden geïnstalleerd.

2.11. In februari 2011 werd Informa benaderd door een Amsterdams advocatenkantoor dat klachten had over de Cicero software. Informa was niet op de hoogte van het feit dat dit kantoor – met acht werkplekken – door Multi Tasking was voorzien van Cicero software. Bij Informa c.s. rees het vermoeden dat Multi Tasking opnieuw (of nog steeds) zonder dat aan Informa te melden en zonder dat daarvoor aan Informa een vergoeding werd afgedragen gebruikers voorzag van – verouderde – Cicero software.

[...]

---

#### 4. De beoordeling in conventie

[...]

*In conventie*  
*Auteursrechtinbreuk*

4.2 Multi Tasking heeft niet deugdelijk gemotiveerd weersproken dat zij haar demoversie heeft gebruikt voor het installeren van de Cicero software bij gebruikers zonder Informa daarvoor de vereiste vergoeding te betalen of Informa op de hoogte te stellen. Het verweer dat de door Multi Tasking niet gemelde, maar wel geïnstalleerde software louter demoversies voor geautoriseerde demonstratiedoeleinden of uiteindelijk niet afgenomen licenties betreffen (vgl. het gestelde in de pleitnota van mr. Van der Wees nrs. 48 en 49), slaagt niet. Multi Tasking heeft ter zake uitsluitend niet onderbouwde stellingen ingenomen. Daartegenover staat dat uit de overgelegde correspondentie met betrekking tot (het ontbreken van) licenties voor de kantoren Brandjes Veerman en Kiveld International Lawyers naar voorlopig oordeel kan worden geconcludeerd dat Multi Tasking Cicero software op meer werkplekken heeft geïnstalleerd dan zij aan Informa heeft gemeld. Bovendien heeft de raadsman van Multi Tasking ter zitting gesteld dat Multi Tasking meer dan 60 Nederlandse advocatenkantoren heeft voorzien van Cicero Software (pleitnota mr. Van der Wees nr. 6), terwijl in haar opgave aan Informa (productie 11 van Informa c.s.) niet meer dan 51 kantoren zijn genoemd. Het is naar voorlopig oordeel zonder nadere toelichting, die ontbreekt, onaannemelijk dat het hier louter demoversies of uiteindelijk niet afgenomen licenties zou betreffen. Daarmee is voorshands in beginsel auteursrechtinbreuk door Multi Tasking aannemelijk, nu dit in strijd is met de bepalingen van de Distributieovereenkomst en zodoende zonder toestemming van Informa c.s. is geschied.

[...]

*Nevenvorderingen*

4.11 Informa c.s. vordert *cumulatief* zowel inzage in hetgeen onder het bewijsbeslag is gevallen (onder G), als een accountantsgeaccordeerde informatieopgave over de (omvang van de) inbreuk (onder F). Informa heeft deze cumulatie, laat staan haar spoedeisend belang daarbij, niet genoegzaam onderbouwd. Zij onderbouwt haar additionele vordering tot inzage in het beslagen bewijs met de stelling dat dit dient ter controle van de opgave, maar die controlefunctie wordt geacht te zijn gewaarborgd door de betrokkenheid van de accountant. Nu voorshands auteurs- en merkinbreuk wordt aangenomen door Informa, volstaat dan ook toewijzing van een met een dwangsom versterkt opgavebevel aan Informa van door een registeraccountant geaccordeerde inbreukgegevens – met aanpassing van de termijn als in het dictum verwoord (conventionele vordering sub F). De vordering sub G in conventie wordt afgewezen.

[...]

#### 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

**in conventie**

5.1 verbiedt Multi Tasking binnen twee werkdagen na betekening van dit vonnis werken waarop auteursrechten van [X] en/of [Y] rusten openbaar te maken of te verveelvoudigen, waaronder in ieder geval wordt verstaan het verveelvoudigen en openbaar maken van (verouderde versies van) de ten processe bedoelde Cicero software;

[...]

5.3 beveelt Multi Tasking binnen één kalendermaand na betekening van dit vonnis aan de advocaat van eisers volledige en door een registeraccountant geaccordeerde schriftelijke opgave te doen van;

- i. de namen en adressen van alle afnemers van Cicero software in de periode van 1 januari 2000 tot de dag van betekening van dit vonnis;
- ii. het aantal gebruikers van Cicero software in de periode van 1 januari 2000 tot de dag van betekening van dit vonnis, gespecificeerd per afnemer; en
- iii. de vergoeding die door Multi Tasking in de periode van 1 januari 2000 tot de dag van betekening van dit vonnis is ontvangen in ruil voor het beschikbaar stellen van de Cicero software, gespecificeerd per afnemer;

onder bijvoeging van afschriften van alle bescheiden die betrekking hebben op deze gegevens, waaronder afschriften van de originele inkoop- en verkoop facturen en verkooporders;

5.4 beveelt Multi Tasking binnen vijf werkdagen na betekening van dit vonnis een brief te zenden aan alle afnemers die zij buiten de Distributieovereenkomst om heeft voorzien van Cicero software, onder gelijktijdige verzending van een afschrift van iedere verzonden brief aan de advocaat van eisers, welke brieven op het briefpapier van Multi Tasking verstuurd dienen te worden en welke brieven op goed leesbare wijze de volgende inhoud dienen te hebben, onder accurate opvolging van de cursief weergegeven instructies, zonder enige aanvulling van welke aard ook:

#### BELANGRIJKE MEDEDELING IN VERBAND MET CICERO SOFTWARE

Geachte heer, mevrouw,

Tot voor kort waren wij distributeur van Cicero software in Nederland. De distributieverlener, de Belgische vennootschap Informa Europe B.V.B.A., is recent gebleken dat wij ook software geleverd hebben buiten de distributieovereenkomst om. Dit was onder meer het geval bij [voor zover van toepassing bij de betreffende geadresseerde: een deel van de licenties die wij verstrekten aan] uw kantoor. [*Voor zover van toepassing bij de betreffende geadresseerde: Wij hebben uw kantoor daarbij bovendien voorzien van een verouderde versie van de Cicero software.*]

De distributieovereenkomst met Informa Europe B.V.B.A is inmiddels beëindigd. Vanaf heden zal Informa Europa B.V.B.A. het contact met u overnemen [*Voor zover van toepassing bij de betreffende geadresseerde: en er voor zorgen dat u zo snel mogelijk de meest actuele versie van de Cicero software geïnstalleerd krijgt*]. Zij zullen daarbij proberen de overlast voor u zo beperkt mogelijk te houden. U kunt zich voor verdere vragen en voor eventuele assistentie het beste wenden tot de heer [Y] van Informa Europe B.V.B.A. Zijn contactgegevens zijn de volgende:

Informa Europe B.V.B.A.  
[Y]  
Lovegemstraat 8  
1861 Meise - Wolvertem  
t: +32 2 272 03 80  
m: +32 475 25 80 42  
[Y]@cicero.be

Voor het geval wij u informeerden over nieuwe software voor juridische dienstverleners, laat ik u hierbij weten dat wij deze software in ieder geval gedurende de tijd dat een gerechtelijke bodemproceure loopt tussen ons en Informa Europe B.V.B.A. niet op de markt zullen kunnen brengen.

Deze brief zenden wij u op last van de voorzieningenrechter van rechtbank 's-Gravenhage die ons hiertoe bij vonnis van 30 mei 2011 heeft bevolen.

Hoogachtend.

Multi Tasking Beheer B.V.

5.5 veroordeelt Multi Tasking om aan Multi Tasking een dwangsom te betalen van EUR 10.000,= voor iedere dag dat zij niet aan (een deel van) de in 5.1. tot en met 5.4. uitgesproken verboden en bevelen voldoet, tot een maximum van EUR 1.000.000,= is bereikt;

---

5.6 verklaart dit vonnis in conventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.7 bepaalt dat de in 5.5 bedoelde dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voorzover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

[...]

2.2. Op 30 mei 2011 is het vonnis betekend aan Multi Tasking.

2.3. Op 3 juni 2011 heeft Multi Tasking Informa afschriften gestuurd van brieven van Multi Tasking aan acht van haar klanten.

2.4. Op 29 juni 2011 heeft Multi Tasking Informa een brief gestuurd met daarbij een controleverklaring van een accountant, een overzicht van haar afnemers, inclusief het aantal gebruikers en de ontvangen vergoedingen per afnemer, en inkoop en verkoop facturen.

2.5. Op 8 juli 2011 heeft de advocaat van Informa Multi Tasking per e-mail bericht dat Multi Tasking naar zijn oordeel op een aantal punten niet had voldaan aan de onder 5.3 en 5.4 van het vonnis opgelegde bevelen. Het bericht noemt onder meer de volgende overtredingen: (i) er is geen opgave gedaan over vergoedingen voor upgrades, (ii) er is over een kantoor geheel geen opgave gedaan, (iii) een aantal kantoren die Multi Tasking buiten de distributieovereenkomst heeft voorzien van Cicero software, heeft geen brief van Multi Tasking gehad, en (iv) de tekst van de brief die Multi Tasking wel heeft gestuurd aan andere kantoren correspondeert niet volledig met de door de rechter bevolen tekst.

2.6. Bij exploit van 18 augustus 2011 is Multi Tasking aangezegd dat Multi Tasking in totaal €700.000,00 aan dwangsommen heeft verbeurd wegens overtreding van de onder 5.3 en 5.4 van het vonnis opgenomen bevelen en is Multi Tasking bevolen dat bedrag te voldoen aan Informa.

2.7. Op 18 augustus 2011 heeft Informa executoriaal beslag doen leggen onder ABN AMRO op een bankrekening van Multi Tasking.

### **3. Het geschil**

3.1. Multi Tasking vordert opheffing van het op 18 augustus 2011 onder ABN AMRO gelegde beslag en bepaling dat Multi Tasking geen dwangsom is verbeurd, althans dat de verbeurde dwangsom wordt gesteld op nihil of op een in goede justitie vast te stellen bedrag, met veroordeling van Informa in de proceskosten in de zin van artikel 1019h Rv.

3.2. Aan haar vordering legt Multi Tasking ten grondslag dat zij het vonnis volledig is nagekomen, althans dat eventueel verbeurde dwangsommen moeten worden opgeheven of verminderd op grond van artikel 611d Rv of gematigd op basis van de in het vonnis genoemde clause. Zij voert in dat verband aan dat zij het vonnis met de vereiste zorgvuldigheid heeft uitgevoerd en dat er een wanverhouding bestaat tussen de dwangsom en het belang van Informa.

3.3. Informa voert verweer.

---

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

##### *niet volledig voldaan aan bevolen opgave*

4.1. Naar voorlopig oordeel heeft Multi Tasking niet volledig voldaan aan de in het vonnis van 30 mei 2011 onder 5.3 bevolen opgave.

4.2. Ten eerste staat als onweersproken vast dat ten minste twee afnemers geheel ontbreken in de opgave die Multi Tasking heeft gedaan, te weten De Bok Roijers en Gasseling Advocaten (hierna: De Bok) en Parmentier. Niet ter discussie staat dat in ieder geval De Bok had moeten worden vermeld in de opgave. Daarom kan in het midden blijven of de redenen die Multi Tasking heeft aangevoerd voor het niet doen van opgave over Parmentier, valide zijn.

4.3. Ten tweede heeft Multi Tasking niet weersproken dat in de opgave de vergoedingen ontbreken die Multi Tasking van haar afnemers heeft verkregen voor upgrades van de Cicero software. Naar voorlopig oordeel heeft Multi Tasking in redelijkheid niet kunnen betwijfelen dat zij ook opgave moest doen van die inkomsten. In het dictum van het vonnis van 30 mei 2011 staat immers dat Multi Tasking opgave moet doen van “de vergoeding die door Multi Tasking [...] is ontvangen in ruil voor het beschikbaar stellen van de Cicero software”. Uit rechtsoverweging 4.11 blijkt dat die opgave ertoe dient om Informa inzage te geven in de omvang van de inbreuk. Nu het vonnis enerzijds uitdrukkelijk beschrijft dat Multi Tasking ook door Informa ter beschikking gestelde upgrades van de Cicero software bij haar klanten installeerde en dat Multi Tasking de daarvoor ontvangen vergoedingen afdroeg aan Informa (zie r.o. 2.6), en het vonnis anderszijds bij de beoordeling van de inbreuk geen onderscheid maakt tussen de oorspronkelijke versie van de software en upgrades daarvan, moet ook voor Multi Tasking voldoende duidelijk zijn geweest dat de bevolen opgave mede de vergoedingen voor upgrades omvat.

##### *niet volledig voldaan aan bevolen verzending brieven*

4.4. Naar voorlopig oordeel heeft Multi Tasking evenmin volledig voldaan aan de onder 5.4 van het vonnis bevolen verzending van brieven.

4.5. Ten eerste staat als onweersproken vast dat Multi Tasking niet binnen de gestelde termijn brieven heeft gestuurd aan de kantoren De Bok, Parmentier, Arslan Wiekenraad en Terwee, Camps Letselschade, Advocatenkantoor mr. Demmer, Kiveld International Lawyers, Arthur's Legal, Switch Legal en Damman Advocaten. Multi Tasking heeft niet bestreden dat de drie eerstgenoemde kantoren wel een brief hadden moeten ontvangen. Daarom kan in het midden blijven of de redenen die Multi Tasking heeft aangevoerd voor het achterwege laten van verzending aan de overige genoemde kantoren, valide zijn.

4.6. Ten tweede staat vast dat Multi Tasking de tekst van de brieven die zij wel heeft gestuurd, niet volledig heeft laten corresponderen met de door de voorzieningenrechter bevolen tekst. Informa heeft uiteengezet dat ten gevolge van die wijzigingen de strekking

---

van die brief is gewijzigd en dat die minder begrijpelijk wordt voor de ontvangers. Dat heeft Multi Tasking niet bestreden. Multi Tasking heeft ook niet toegelicht waarom zij de tekst heeft aangepast.

*dwangsommen verbeurd*

4.7. Op grond van de hiervoor genoemde overtredingen van de bevelen moet voorshands worden geconcludeerd dat in beginsel het maximum van €1.000.000,00 aan dwangsommen is verbeurd. In het vonnis is immers een dwangsom van €10.000,00 opgelegd voor iedere dag dat Multi Tasking niet aan (een gedeelte van) die bevelen voldoet binnen de gestelde termijn. Die termijn is zowel voor de opgave als de verzending van de brieven al meer dan 100 dagen verstreken.

*onmogelijkheid*

4.8. Het beroep op opheffing of vermindering van de dwangsommen krachtens artikel 611d Rv kan niet slagen. Multi Tasking heeft in dit verband slechts aangevoerd dat zij heeft geprobeerd binnen de in het vonnis gestelde termijn zo goed als mogelijk uit te zoeken aan wie zij een brief moest sturen en over wie zij opgave moest doen. Multi Tasking heeft echter niet gesteld dat ook het doen van opgave over de upgrades en het versturen van brieven met een onaangepaste tekst onmogelijk was in de zin van die bepaling. Zonder toelichting kan ook niet worden aangenomen dat de nakoming van de bevelen op die punten onmogelijk was, zeker niet vanaf het moment dat Informa Multi Tasking uitdrukkelijk en schriftelijk had gewezen op deze gebreken (e-mailbericht van de advocaat van Informa van 8 juli 2011, productie 4 van Informa). Alleen al op grond van die overtredingen zijn dwangsommen verbeurd tot het bepaalde maximum. Daarom kan in het midden blijven of het onmogelijk was voor Multi Tasking om ook op de overige punten aan de veroordeling te voldoen.

4.9. Daar komt bij dat, anders dan Multi Tasking meent, in ieder geval het doen van opgave over De Bok niet onmogelijk was in de zin van artikel 611d Rv. De maatstaf in dit verband is of het onredelijk zou zijn van Multi Tasking meer inspanning en zorgvuldigheid te vergen dan zij heeft betracht. Dat is in dit geval niet onredelijk. Vast staat namelijk dat De Bok een van de drie grootste klanten is van Multi Tasking. Gelet daarop moet worden aangenomen dat die klant bij een zorgvuldig onderzoek van de administratie van Multi Tasking naar voren zou zijn gekomen. Multi Tasking heeft ook niet toegelicht hoe het kan dat die grote klant volledig over het hoofd is gezien.

4.10. Multi Tasking kan zich in dit verband ook niet volledig verschuilen achter de door haar ingeschakelde accountant. Voor zover uit het arrest van de Hoge Raad van 21 mei 1999 (*LJN ZC2906*) volgt dat Multi Tasking in beginsel mag rekenen op de juiste uitvoering van het bevel door de ingeschakelde accountant, geldt dat in ieder geval niet meer vanaf het moment dat Multi Tasking er door Informa op was gewezen dat een kantoor in de opgave ontbrak en Multi Tasking wist of had moeten weten dat De Bok in de opgave moest worden vermeld. Vast staat dat de advocaat van Informa Multi Tasking op 8 juli 2011 schriftelijk heeft gemeld dat een kantoor ontbrak in de opgave. Ook staat vast dat Multi Tasking op 22 juli 2011 Informa een afschrift heeft gestuurd van de rectificatiebrieven die Multi Tasking heeft gestuurd aan drie van haar klanten, waaronder De Bok. Voor zover Multi Tasking zich op dat moment niet daadwerkelijk heeft gerealiseerd dat zij ook nog opgave moest doen over De Bok, had zij zich dat in de gegeven omstandigheden wel moeten realiseren. In ieder

---

geval vanaf 22 juli 2011 was het doen van opgave over De Bok dus niet onmogelijk in de zin van artikel 611d Rv.

*bepaling dwangsommen*

4.11. Afgezien van het hiervoor besproken artikel 611d Rv, kan in kort geding niet worden beslist op de vordering tot bepaling van de hoogte van de verbeurde dwangsom. Een bepaling van de hoogte van de verbeurde dwangsommen is namelijk declaratoir van aard en kan daarom niet worden aangemerkt als voorziening bij voorraad in de zin van de artikelen 254 en 438 lid 2 Rv. In dit kort geding kunnen hooguit voorlopige maatregelen worden getroffen in verband met de tenuitvoerlegging van de dwangsommen, zoals opheffing van een executoriaal beslag of schorsing van de tenuitvoerlegging.

4.12. Bij opheffing van het executoriaal beslag dat Informa op 18 augustus 2011 heeft gelegd onder ABN AMRO tot verhaal van de volgens haar door Multi Tasking verbeurde dwangsommen heeft Multi Tasking geen belang meer. Ter zitting is, na vragen daarover van de voorzieningenrechter, namelijk gebleken dat de executie op het beslagen banktegoed al zo ver is gevorderd, dat ABN AMRO het tegoed heeft uitgekeerd aan de deurwaarder. De advocaat van Multi Tasking heeft desgevraagd ter zitting erkend dat onder die omstandigheden Multi Tasking geen belang meer heeft bij de gevorderde opheffing van het beslag. Multi Tasking moet daarom niet-ontvankelijk worden verklaard in die vordering.

4.13. Mogelijk heeft Multi Tasking nog wel belang bij schorsing van de tenuitvoerlegging van de dwangsom, dat wil in dit geval zeggen: schorsing van de uitkering van het bedrag dat de deurwaarder bij ABN AMRO heeft geïnd, aan Informa. Ervan uitgaande dat Multi Tasking heeft bedoeld die schorsing te vorderen op de grond dat de dwangsom moet worden gematigd (dat heeft zij niet uitdrukkelijk gedaan), dient die vordering te worden afgewezen. Naar voorlopig oordeel is er namelijk geen grond voor matiging van de door Multi Tasking verbeurde dwangsommen tot een lager bedrag dan het tegoed dat aan de deurwaarder is uitgekeerd, te weten circa €78.000,00. Daarvoor zijn de overtredingen van met name de opgaveplicht te ernstig en te verwijtbaar. Ten eerste is niet in geschil dat het kantoor waarover Multi Tasking in het geheel geen opgave heeft gedaan, te weten De Bok, een van de drie grootste klanten is van Multi Tasking. Die had niet mogen ontbreken in de opgave. Ten tweede had Multi Tasking, zoals hiervoor al is geoordeeld, moeten begrijpen dat zij ook opgave had moeten van de upgrade-vergoedingen. Gelet daarop is tenuitvoerlegging van de verbeurde dwangsom door uitkering van het bij ABN AMRO geïnde bedrag aan Informa niet onaanvaardbaar. Een andere executiemaatregel, of een reële dreiging daarvan, is gesteld noch gebleken.

*proceskosten*

4.14. Multi Tasking zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Niet in geschil is dat die in deze zaak moeten worden begroot op basis van artikel 1019h Rv. Multi Tasking heeft ook niet bestreden dat de door Informa opgegeven advocaatkosten ten bedrage van €5.650,00 redelijk en evenredig zijn in de zin van die bepaling. Multi Tasking zal daarom worden veroordeeld tot betaling van het volledige bedrag, te vermeerderen met €560,00 aan griffierecht.



---

**5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

5.1. verklaart Multi Tasking niet-ontvankelijk in haar vordering tot opheffing van het op 18 augustus 2011 ten laste van Multi Tasking onder ABN AMRO gelegde beslag,

5.2. wijst de overige vorderingen af,

5.3. veroordeelt Multi Tasking in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van Informa begroot op €5.650,00 aan advocaatkosten en €560,00 aan griffierecht,

5.4. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 15 november 2011.