

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 397580 / HA ZA 11-1939

Vonnis in incident van 16 mei 2012

in de zaak van

1. de vennootschap naar vreemd recht
INFORMA EUROPE B.V.B.A.,
gevestigd te Wolvertem, België,
2. **X**,
wonende te Brussel, België,
3. **Y**,
wonende te Wolvertem,
eisers in de hoofdzaak,
gedaagden in reconventie,
verweerders in het incident,
advocaat mr. D. Knottenbelt te Rotterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MULTI TASKING BEHEER B.V.,
gevestigd te Bodegraven,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
M.T. HOLDING B.V.,
gevestigd te Bodegraven,
3. **Z**,
wonende te Bodegraven,
gedaagden in de hoofdzaak,
eisers in reconventie,
eisers in het incident,
advocaat mr. M. Dorgelo te Wassenaar.

Eisers in conventie in de hoofdzaak, gedaagden in reconventie in de hoofdzaak, verweerders in het incident, zullen hierna Informa, X en Y en gezamenlijk Informa c.s. (in enkelvoud) genoemd worden. Gedaagden in conventie in de hoofdzaak, eisers in reconventie in de hoofdzaak, eisers in het incident, zullen worden aangeduid als Multi Tasking, MT Holding en Z en gezamenlijk als Multi Tasking c.s. (eveneens in enkelvoud). De zaak wordt voor Informa c.s. behandeld door mr. J.S. Hofhuis, advocaat te Amsterdam, voor Multi Tasking c.s. door de advocaat voornoemd en mr. J.Y. Steyt en mr. J.W. Bogaardt, advocaten te Amsterdam respectievelijk Wassenaar.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de inleidende dagvaarding van 15 juni 2011,
- de akte overlegging producties van 29 juni 2011 van Informa c.s., met 26 producties,
- de conclusie van antwoord in conventie en van eis in reconventie van 28 augustus 2011 van Multi Tasking c.s., met 11 producties, waarin beroep is gedaan op onbevoegdheid van deze rechtbank om kennis te nemen van de eis in conventie,
- de conclusie van antwoord van 29 juni 2011 van Informa c.s. in het als incident aangemerkte beroep op onbevoegdheid.
- het vonnis in het bevoegdheidsincident van 25 januari 2012,
- de incidentele conclusie van tot het treffen van een provisionele voorziening van 7 maart 2012 van Multi Tasking c.s., met een productie,
- de conclusie van antwoord in het incident van 4 april 2012 van Informa c.s., met producties 27 tot en met 30.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak in conventie en in reconventie

2.1. Informa c.s. vordert in de hoofdzaak, zakelijk weergegeven, dat de rechtbank bij vonnis, voor zover rechtens mogelijk uitvoerbaar bij voorraad,

- A. voor recht verklaart dat Multi Tasking inbreuk heeft gemaakt op haar auteurs- en merkrechten,
- B. Multi Tasking verbiedt inbreuk te maken op de auteursrechten van X en/of Y,
- C. Multi Tasking verbiedt inbreuk te maken op het merkrecht,
- D. voor recht verklaart dat MT Holding en Z jegens Informa c.s. onrechtmatig hebben gehandeld,
- E. MT Holding en Z verbiedt jegens Informa c.s. onrechtmatig te handelen,
- F. Multi Tasking c.s. beveelt haar inzage te verschaffen in in beslaggenomen (schriftelijke en elektronische) informatie en/of documenten,
- G. voor recht verklaart dat Z in strijd met zijn contractuele verplichtingen jegens Informa c.s. heeft gehandeld door software die concurreert met software van Informa c.s. te (laten) ontwikkelen en aan te bieden,
- H. Z verbiedt tot 22 maart 2016 software die concurreert met software van Informa c.s. te (laten) ontwikkelen en aan te bieden,
- I. Multi Tasking c.s. beveelt een dwangsom te betalen bij handelen in strijd met één van de toe te wijzen verboden,
- J. Multi Tasking c.s. hoofdelijk veroordeelt de door Informa c.s. geleden, bij staat op te maken schade te vergoeden,
- K. Multi Tasking c.s. overeenkomstig artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering (hierna: Rv) veroordeelt in de kosten van juridische bijstand,
- L. Multi Tasking c.s. veroordeelt in de overige kosten van het geding.

2.2. Ter onderbouwing van haar vorderingen stelt Informa c.s. dat Multi Tasking in strijd met de voorwaarden van een tussen Informa Europe en Multi Tasking in 1991 gesloten distributieovereenkomst en met een door haar (indirecte) bestuurder Z in 1990

jegens Informa c.s. aangegaan non-concurrentiebeding jarenlang op structurele basis aan derden schijnlicenties heeft verstrekt van software waarop Informa c.s. auteurs- en merkrechten (het onder nummer 665407 geregistreerde Benelux woordmerk 'CICERO') heeft. Multi Tasking heeft volgens Informa c.s. daarmee inbreuk gemaakt op haar auteurs- en merkrecht. MT Holding, de bestuurder van Multi Tasking, en Z, de bestuurder van MT Holding, zijn naar zij stelt hiervoor aansprakelijk op grond van artikel 6:162 BW. De vorderingen tegen Z zijn tevens gebaseerd op overtreding van het concurrentiebeding. De onder F gevorderde inzage baseert Informa c.s. op artikel 843a Rv.

2.3. In reconventie vordert Multi Tasking c.s., zakelijk weergegeven, dat de rechtbank bij vonnis, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, voor recht verklaart dat de door Z in 1990 aangegane verbintenis geen gelding heeft, dat een aantal bepalingen uit de distributieovereenkomst van 1991 ongeldig zijn, althans niet kunnen worden ingeroepen door Informa c.s., en dat de verplichtingen van Multi Tasking uit de distributieovereenkomst zijn opgeschort en/of dat de distributieovereenkomst partieel is ontbonden of opgezegd, dat de rechtbank de door Informa c.s. ten laste van Multi Tasking c.s. gelegde beslagen opheft, Informa c.s. verbiedt inbreuk te maken op de auteursrechten van Multi Tasking c.s. en veroordeelt tot afgifte van software en documentatie, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom, en voorts een verklaring voor recht dat Informa c.s. hoofdelijk aansprakelijk is voor door Multi Tasking c.s. geleden schade alsmede hoofdelijke veroordeling tot vergoeding van die schade, op te maken bij staat, en te vermeerderen met wettelijke rente, met veroordeling van Informa c.s. in de werkelijk gemaakte proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv en in de nakosten.

2.4. Ter onderbouwing van haar vorderingen stelt Multi Tasking c.s. dat om verschillende redenen Z niet kan worden veroordeeld de door hem aangegane verbintenis na te komen, dat een aantal nader genoemde bedingen uit de distributieovereenkomst onredelijk zijn en daarom buiten toepassing dienen te blijven, dat Multi Tasking op grond van de toepasselijke Belgische Alleenverkoopwet recht heeft de verplichtingen uit de distributieovereenkomst op te schorten en een vordering tot schadevergoeding in te stellen, dat Informa c.s. niet heeft voldaan aan haar verplichtingen uit de distributieovereenkomst, dat zij zonder toestemming van Multi Tasking de door Multi Tasking ontwikkelde delen van de software heeft gebruikt, dat de door Informa c.s. gelegde beslagen vexatoir zijn en dat zij door toedoen van Informa c.s. reputatieschade heeft geleden.

3. De incidentele vordering

3.1. Multi Tasking c.s. vordert dat:

I. het oordeel uitgesproken in kort geding op 30 mei 2011 door de voorzieningenrechter in de rechtbank te 's-Gravenhage onder nummer 392190/KG ZA 11-434 uitvoerbaar bij voorraad wordt verklaard voor wat betreft de oordelen gegeven in alinea's 5.11, 5.12 en 5.13 zodat de daar omschreven beslagen zijn opgeheven, subsidiair gedeeltelijk zijn opgeheven, en

II. Informa c.s. wordt veroordeeld in de (na)kosten van dit incident, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf de veertiende dag na betekening van het tussenvonnis.

3.2. Multi Tasking c.s. legt daaraan ten grondslag dat MT Holding en Z ten onrechte zijn betrokken in de procedure die Informa c.s. tegen Multi Tasking c.s. is begonnen, zodat de beslagen ten laste van MT Holding en Z eveneens ten onrechte zijn gelegd en dat deze

dienen te worden opgeheven. In het hiervoor genoemde kort gedingvonnis (hierna aan te duiden als: het vonnis van 30 mei 2011) zijn de beslagen reeds (gedeeltelijk) opgeheven, doch dit vonnis is – anders dan Multi Tasking c.s. had gevorderd – niet uitvoerbaar bij voorraad verklaard. Informa c.s. heeft appel ingesteld tegen dit vonnis, hetwelk sinds 20 juni 2011 aanhangig is bij het Gerechtshof 's-Gravenhage zonder dat nog van grieven is gediend.

3.3. Multi Tasking c.s. stelt zich op het standpunt dat door het uitblijven van de grieven niet duidelijk is op grond waarvan Informa c.s. meent dat het vonnis van 30 mei 2011 vernietigd zou moeten worden, zodat thans van de juistheid van het oordeel in kort geding moet worden uitgegaan. Gelet op het tijdsverloop en het spoedeisend belang van MT Holding en Z om te kunnen beschikken over hun bankrekeningen en onroerende zaken, ligt het naar stelling van Multi Tasking c.s. in de rede dat de beslagen thans daadwerkelijk kunnen worden opgeheven, zodat de vordering tot een provisionele voorziening die daarin voorziet toegewezen dient te worden.

3.4. Informa c.s. voert verweer in het incident. Zij meent onder meer dat de incidentele vordering in strijd is met de goede procesorde en misbruik van recht oplevert. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover deze relevant zijn voor de beoordeling, nader ingegaan.

4. De beoordeling in het incident

Voorgeschiedenis

4.1. Multi Tasking c.s. heeft bij reconventionele vordering in de kort gedingprocedure die Informa c.s. op 19 april 2011 tegen haar heeft aangespannen (met zaak nummer 39190/KG ZA 11-434) onder meer gevorderd dat de beslagen ten laste van Multi Tasking c.s. worden opgeheven en dat het vonnis uitvoerbaar bij voorraad wordt verklaard. Bij vonnis van 30 mei 2011 heeft de voorzieningenrechter in reconventie de ten laste van MT Holding en Z gelegde beslagen opgeheven, de proceskosten in reconventie tussen partijen gecompenseerd en met de in rechtsoverweging 5.15 van het vonnis geformuleerde beslissing: “wijst het meer of anders gevorderde af.” de overige vorderingen in reconventie afgewezen.

4.2. Op 20 juni 2011 is Informa c.s. in appèl gekomen van dit kort gedingvonnis van 30 mei 2011. Tot op heden zijn er geen grieven genomen in de appèlprocedure.

4.3. Multi Tasking c.s. is bij dagvaarding van 9 augustus 2011 een kort gedingprocedure gestart, waarin zij onder meer heeft gevorderd dat het vonnis van 30 mei 2011 ten aanzien van de opheffing van de beslagen alsnog uitvoerbaar bij voorraad wordt verklaard. In het daarop volgende kort gedingvonnis van 26 september 2011 is Multi Tasking c.s. niet-ontvankelijk verklaard in haar vordering tot het uitvoerbaar bij voorraad verklaren van de bij vonnis van 30 mei 2011 toegewezen opheffing van beslagen. De voorzieningenrechter heeft deze beslissing in het vonnis als volgt gemotiveerd:

“4.1. Multi Tasking c.s. moet niet-ontvankelijk worden verklaard in haar vordering tot uitvoerbaar bij voorraad verklaring van de opheffing van de beslagen. Informa c.s. heeft terecht aangevoerd dat het instellen van een vordering in kort geding die in een eerder kort

geding al op dezelfde juridische en feitelijke grondslagen naar voren is gebracht, in strijd is met de goede procesorde, althans misbruik van procesrecht oplevert (vgl. HR 27 mei 1983, LJN AG4601). Daarvan is in dit geval sprake. Multi Tasking c.s. heeft immers ook in het eerste kort geding gevorderd dat de opheffing van de beslagen uitvoerbaar bij voorraad zou worden verklaard. Die vordering is, zonder motivering, niet toegewezen.

4.2. *Het in deze procedure opnieuw beslissen op de vordering zou ook op gespannen voet staan met het gesloten stelsel van rechtsmiddelen dat het Nederlands burgerlijk procesrecht kent en dat meebrengt dat een geschil moet worden geacht definitief te zijn beslecht als een partij besluit niet het voorgeschreven rechtsmiddel in te stellen. Als de vordering niet is toegewezen omdat de voorzieningenrechter de vordering over het hoofd heeft gezien, zoals Multi Tasking c.s. suggereert, dient de in artikel 32 Rv beschreven procedure tot aanvulling van het vonnis te worden gevolgd, zodat de rechter die het vonnis heeft gewezen kan beoordelen of er daadwerkelijk sprake is van een omissie. Als de vordering is afgewezen, zoals Informa c.s. suggereert, dient Multi Tasking c.s. die beslissing in hoger beroep aan te vechten, eventueel met gebruikmaking van de incidentele procedure van artikel 234 Rv en/of de regeling van spoedappèl.”*

4.4. Multi Tasking c.s. heeft voorts bij brief van 21 november 2011 de voorzieningenrechter verzocht de opheffing van de beslagen alsnog uitvoerbaar bij voorraad te verklaren met een beroep op artikel 31 Rv., verbetering van een kennelijke fout. Bij brief van 29 november 2011 heeft de voorzieningenrechter geoordeeld dat het verzoek niet kwalificeert als een verbetering in de zin van artikel 31 Rv. De voorzieningenrechter heeft daarbij overwogen dat ook indien het verzoek wordt opgevat als een verzoek om aanvulling in de zin van 32 Rv, hij voor toewijzing van een dergelijk verzoek geen ruimte ziet, omdat de lagere rechter daarin terughoudendheid past indien – zoals hier het geval is – hoger beroep van het vonnis aanhangig is.

Beslissing

4.5. Multi Tasking c.s. dient in de thans geformuleerde incidentele vordering naar het oordeel van de rechtbank om dezelfde redenen die aan de orde waren in het kort gedingvonnis van 26 september 2011 niet-ontvankelijk te worden verklaard. De incidentele vorderingen komen er in essentie op neer dat alsnog de desbetreffende onderdelen uit het kort geding vonnis van 30 mei 2011 uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard. Dit terwijl vorderingen met gelijke inhoud (het uitvoerbaar verklaren van de opheffing van de beslagen) ook al aan de orde zijn gesteld in twee eerdere procedures, de procedures die hebben geleid tot de kort gedingvonnissen van 30 mei en 26 september 2011.

4.6. De rechtbank overweegt dat het instellen van een vordering in kort geding die in een eerder kort geding al op dezelfde juridische en feitelijke grondslagen naar voren is gebracht, in strijd is met de goede procesorde, althans misbruik van procesrecht oplevert (vgl. HR 27 mei 1983, LJN AG4601). Informa c.s. heeft in dit verband terecht aangevoerd dat een voorlopige voorziening binnen een bodemprocedure vergelijkbaar is met een kort gedingprocedure. Het verbod van herhaling van een vordering met eenzelfde inhoud of strekking tegen eenzelfde wederpartij geldt eveneens voor ordemaatregelen zoals vorderingen in kort geding of verzoeken om voorlopige voorzieningen. Daarvan is in dit geval sprake. Multi Tasking c.s. heeft immers zowel in het eerste als het tweede korte geding uitvoerbaarverklaring bij voorraad van de opheffing van de beslagen gevorderd. Die vorderingen zijn, zonder motivering, in het kort gedingvonnis van 30 mei 2011 niet toegewezen. De voorzieningenrechter heeft in het kort gedingvonnis van 26 september 2011

met redenen omkleed geen aanleiding gezien Multi Tasking c.s. in haar vorderingen betreffende de uitvoerbaarverklaring van de opheffing van de beslagen uit het eerdere kort gedingvonnis te ontvangen. Alleen als er na de beslissing van de voorzieningenrechter een wijziging van omstandigheden heeft plaatsgevonden of als men feiten of omstandigheden kan aanvoeren waarmee de rechter destijds geen rekening heeft kunnen houden, kan de rechter opnieuw worden gediëerd. Van enige verandering van feiten of omstandigheden is de rechtbank echter niet gebleken, althans hetgeen door Multi Tasking c.s. in dit verband is aangevoerd biedt daartoe onvoldoende onderbouwing.

4.7. Het in dit incident beslissen over het al dan niet toekennen van uitvoerbaarheid bij voorraad aan een kort gedingvonnis, zou daarnaast op gespannen voet staan met het gesloten stelsel van rechtsmiddelen dat het Nederlands burgerlijk procesrecht kent en dat meebrengt dat een geschil moet worden geacht definitief te zijn beslecht als een partij besluit niet het voorgeschreven rechtsmiddel in te stellen. Nu het verzoek van Multi Tasking c.s. om verbetering van het kort gedingvonnis van 30 mei 2011, dat mede is opgevat als een verzoek om aanvulling, niet heeft geleid tot de door Multi Tasking c.s. gewenste verbetering of aanvulling, staat voor Multi Tasking c.s. – zoals de voorzieningenrechter in het vonnis van 26 september 2011 reeds heeft overwogen – het rechtsmiddel van hoger beroep tegen het kort gedingvonnis ten dienste, eventueel met gebruikmaking van de incidentele procedure van artikel 234 Rv of spoedappèl. Dat Informa c.s. niet voortvarend procedeert in appèl – zoals Multi Tasking c.s. haar lijkt te verwijten – doet aan het voorgaande niet aan af.

4.8. De beslissing omtrent de kosten van dit incident wordt aangehouden tot aan de beslissing in de hoofdzaak.

5. De hoofdzaak

5.1. Aan Informa c.s. zal thans eerst gelegenheid worden geboden te concluderen voor antwoord in reconventie, waarna het in de rede ligt dat een comparitie van partijen wordt gelast.

6. De beslissing

De rechtbank:

in het incident

6.1. verklaart Multi Tasking c.s. niet-ontvankelijk in de door haar ingestelde vorderingen;

6.2. houdt iedere verdere beslissing aan.

in de hoofdzaak

6.3. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **27 juni 2012** voor conclusie van antwoord in reconventie.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.A.W. Schippers en in het openbaar uitgesproken op 16 mei 2012.