

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 405432 / KG ZA 11-1242

Vonnis in kort geding van 16 december 2011

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VOPO POMPEN- EN MACHINEFABRIEK B.V.,
gevestigd te De Rijp, gemeente Graft-De Rijp,
eiseres,
advocaat: mw. mr. A.E. Heezius te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
HERTOG POLDERBEMALINGEN B.V.,
gevestigd te Moerkapelle, gemeente Zuidplas,
gedaagde,
advocaat: mr. H.A. Bravenboer te Rotterdam.

Partijen zullen hierna Vopo en Hertog genoemd worden. Voor Vopo is de zaak behandeld door de advocaat voornoemd en mw. mr. E.C. Klymowsky, advocaat te Amsterdam. Voor Hertog is opgetreden de advocaat voornoemd.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 27 oktober 2011 met de producties 1 t/m 13;
 - de brief van mr. Bravenboer van 8 november 2011, ingekomen ter griffie op 9 november 2011, met de producties 1 t/m 24;
 - de brief van mr. Bravenboer van 9 november 2011, ingekomen ter griffie op 11 november 2011, met de producties 25 en 26;
 - de brief van mw. mr. Heezius van 18 november 2011, ingekomen ter griffie op 22 november 2011, met de productie 14;
 - de brief van mr. Bravenboer van 25 november 2011, ingekomen ter griffie op 28 november 2011, met producties 27 t/m 29;
 - de fax van mr. Bravenboer van 30 november 2011 met een opgave en specificatie van de volledige proceskosten ex artikel 1019h Rv;
 - de ter zitting overgelegde pleitnotities van partijen, waarbij door Vopo nog enkele 'blow-ups' en een werktekening zijn overgelegd.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

- 2.1. Vopo maakt haar bedrijf van het ontwerpen, produceren en in Nederland exploiteren van diverse pompen, roosters, gemalen en bemalinginstallaties. Een van de door haar ontworpen producten betreft de zogenaamde Vopo roosterreiniger (ook wel krooshekreiniger genoemd), waarvan afbeeldingen hieronder zijn opgenomen:



-
- 2.2. De Vopo roosterreiniger is een volautomatische installatie vervaardigd voor het reinigen van een krooshek (i.e. een vuilrooster) aan de instroomzijde van een (pomp in een) poldergemaal, en verwijdert ongewenst materiaal uit het water, zoals takken- en plantenresten en voorkomt daarmee dat de waterinstroming bij een gemaal dichtslibt en verstopt raakt. De Vopo roosterreiniger is gebaseerd op het principe van de 'kettingreiniger'. Een kettingreiniger is een reiniger die gebruik maakt van een roterende vingerbalk (i.e. de pinnen die uitsteken tussen de spijlen van het krooshek, te zien in de eerste figuur hiervoor, links onderaan, en die het vuil over het krooshek heentillen). Een RVS langschalmige ketting aan de binnenzijde van het krooshek zorgt ervoor dat de vingerbalk een roterende beweging kan maken. In het water opgehoopt vuil voor het krooshek kan hierdoor gemakkelijk worden opgenomen en op het achter de reiniger gelegen bordes worden gestort, zonder dat er vuil in de pompput valt en zonder dat de vingerbalk vast loopt in het vuil.
- 2.3. Hertog is een aannemingsbedrijf dat gericht is op oppervlaktewaterbeheersing. Een van de activiteiten van Hertog daarbij is het vervaardigen, repareren en renoveren van installaties op het gebied van oppervlaktewaterbeheersing, zoals pompen, gemalen en bemalinginstallaties.
- 2.4. Vopo heeft in augustus 2010 een roosterreiniger geleverd aan Hertog ten behoeve van de installatie daarvan door Hertog bij het (vijzel)gemaal 'Aderpolder' te Abbenes (Lisse). Hertog trad daar als aannemer op. De opdrachtgever, het Hoogheemraadschap van Rijnland, had Hertog gevraagd een krooshekreiniger fabricaat Vopo type vingerbalk reiniger te installeren. Op de ter zake tussen Vopo en Hertog gesloten overeenkomst zijn de Algemene Metaalunie voorwaarden van toepassing. Artikel 3 van die voorwaarden luidt als volgt:

Artikel 3: Rechten van intellectuele eigendom

- 3.1. Tenzij schriftelijk anders is overeengekomen, behoudt opdrachtnemer de auteursrechten en alle rechten van industriële eigendom op de door hem gedane aanbiedingen, verstrekte ontwerpen, afbeeldingen, tekeningen, (proef)modellen, programmatuur enz.
- 3.2. De rechten op de in lid 1 genoemde gegevens blijven eigendom van opdrachtnemer ongeacht of aan opdrachtgever voor de vervaardiging ervan kosten in rekening zijn gebracht. Deze gegevens mogen zonder voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van opdrachtnemer niet worden gekopieerd, gebruikt of aan derden getoond. Opdrachtgever is aan opdrachtnemer per overtreding van deze bepaling een boete verschuldigd van €25.000,00. Deze boete kan naast schadevergoeding op grond van de wet worden gevorderd.
- 3.3. Opdrachtgever moet de aan hem verstrekte gegevens als bedoeld in lid 1 op eerste verzoek binnen de door opdrachtnemer gestelde termijn retourneren. Bij overtreding van deze bepaling is opdrachtgever aan opdrachtnemer een boete verschuldigd van

€1.000 per dag. Deze boete kan naast schadevergoeding op grond van de wet worden gevorderd.

- 2.5. Hertog brengt sinds enige tijd een krooshekreiniger op de markt onder de naam 'Duke'. Een exemplaar van deze (rooster)reiniger is door Hertog geplaatst bij het gemaal Morsebel te Oegstgeest. Een afbeelding van de 'Duke' is hieronder weergegeven:





2.6. Vopo heeft Hertog op 4 oktober 2011 gesommeerd – kort gezegd – de verhandeling van de ‘Duke’ krooshekreiniger te staken en gestaakt te houden. Bij die sommatie was een onthoudingsverklaring gevoegd.

2.7. Hertog heeft de onthoudingsverklaring niet getekend.

3. **Het geschil**

3.1. Vopo vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

1. Hertog te gebieden om met onmiddellijke ingang na het wijzen van dit vonnis de inbreuk op de auteursrechten van Vopo met betrekking tot de (tekeningen van de) Vopo roosterreiniger, onder meer door de openbaarmaking en verveelvoudiging van de krooshekreiniger van het type Duke, te staken en gestaakt te houden;
2. Hertog te gebieden om met onmiddellijke ingang na het wijzen van dit vonnis het onrechtmatig handelen jegens Vopo door de slaafse nabootsing van de Vopo roosterreiniger, onder meer door middel van de Duke krooshekreiniger, te staken en gestaakt te houden;
3. Hertog te gebieden om met onmiddellijke ingang na het wijzen van dit vonnis de Metaalunievoorwaarden in relatie tot de geleverde roosterreiniger van Vopo te respecteren en niet langer de tekeningen van de Vopo roosterreiniger te verveelvoudigen of openbaar te maken, onder meer in de vorm van de krooshekreiniger van het type Duke;
4. Hertog te gebieden om binnen vijf dagen na het wijzen van dit vonnis aan de advocaten van Vopo te doen toekomen een schriftelijke door een

registeraccountant gecontroleerde en gewaarmerkte opgave van de volgende informatie:

- a. de afnemers, alsmede de verkochte aantallen, prijzen, leverdata en afleveradressen van de inbreukmakende althans onrechtmatig verhandelde zaken, zulks gerangschikt per afnemer, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen en onder mededeling van adres(sen), e-mailadres(sen), telefoon- en telefaxnummer(s) van de afnemers;
 - b. de bij Hertog nog aanwezige voorraad van de inbreukmakende althans onrechtmatig verhandelde zaken onder vermelding van de locatie waar de inbreukmakende zaken zich bevinden, alsmede de aantallen en nummers van de inbreukmakende zaken;
 - c. de met de inbreukmakende althans onrechtmatig verhandelde zaken door Hertog behaalde omzet en winst;
5. Hertog te gebieden om binnen vijf dagen na het wijzen van dit vonnis aan al haar afnemers, voor zover bekend, in een voor de geadresseerde begrijpelijke taal, een brief te zenden met uitsluitend de volgende inhoud:

'Geachte ...,

Bij vonnis van ... [datum vonnis] heet de (fungerend) voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage beslist dat de aan u geleverde krooshekreiniger inbreuk maakt op de auteursrechten van VOPO althans onrechtmatig is geleverd. In verband hiermee dient u binnen zeven dagen na heden de door u geplaatste en de bij u nog aanwezige voorraad van deze krooshekreinigers aan ons te retourneren, vergezeld van een schriftelijke verklaring dat er geen (exemplaren van de) krooshekreiniger meer bij uw vestiging aanwezig zijn. Door u gemaakte kosten, waaronder verwijderingskosten en verzendkosten, zullen door ons worden vergoed. Voor de goede orde wijzen wij erop dat het in voorraad houden en/of verhandelen van bovenbedoelde krooshekreiniger inbreuk maakt op de auteursrechten van VOPO, althans onrechtmatig jegens haar is. Hoogachtend,'

Onder gelijktijdige toezending van kopieën van deze brieven alsmede een lijst van geadresseerden met volledige adresgegevens aan de advocaten van Vopo;

6. Hertog te gebieden om binnen vijf dagen na het wijzen van dit vonnis de gehele voorraad, waaronder begrepen de door haar afnemers geretourneerde voorraad van inbreukmakende zaken op kosten van Hertog en onder toezicht van een door Hertog te betalen deurwaarder te vernietigen en binnen twee dagen na deze vernietiging een op kosten van Hertog opgesteld proces-verbaal constatering van de vernietiging toe te zenden aan de advocaten van Vopo;
7. Hertog te veroordelen tot betaling van een dwangsom van €10.000,-- althans een door de voorzieningenrechter te bepalen dwangsom, voor iedere overtreding van de onder 1. t/m 6. verzochte bevelen, waarbij elk aangetroffen exemplaar van de inbreukmakende zaken geldt als een afzonderlijke overtreding of, naar keuze van Vopo, voor iedere dag of deel daarvan dat

Hertog met de gehele of gedeeltelijke nakoming van die bevelen in gebreke blijft;

8. Hertog te veroordelen tot betaling van de redelijke en evenredige proceskosten en andere kosten van dit geding overeenkomstig artikel 1019h Rv;
 9. Voor zover van toepassing, op basis van artikel 1019i lid 1 Rv te bepalen dat de termijn waarbinnen een bodemprocedure aanhangig moet worden gemaakt zes maanden zal zijn, te rekenen vanaf de datum van het vonnis.
- 3.2. Aan haar vorderingen legt Vopo in de eerste plaats ten grondslag dat de krooshekreiniger 'Duke' als een inbreukmakende verveelvoudiging moet worden aangemerkt van het ontwerp van de roosterreiniger van Vopo, althans dat de reiniger van Hertog is ontleend aan de tekeningen van Vopo met betrekking tot haar roosterreiniger, welke tekeningen op grond van artikel 10 lid 1 sub 8 Aw auteursrechtelijke bescherming genieten, althans ten minste zijn aan te merken als geschriften in de zin van artikel 10 lid 1 sub 1 Aw zodat die roosterreiniger als een ongeoorloofde verveelvoudiging en openbaarmaking moet worden aangemerkt. In de tweede plaats, zo betoogt Vopo, moet de 'Duke' worden beschouwd als een slaafse nabootsing van de reiniger van Vopo, zodat Hertog onrechtmatig jegens haar handelt. In de derde plaats ten slotte wordt aan de vorderingen ten grondslag gelegd dat Hertog in strijd heeft gehandeld met artikel 3 van de tussen partijen in het kader van de Aderpolder-leverantie overeengekomen algemene voorwaarden door – kort gezegd – auteursrechtelijk beschermde tekeningen zonder toestemming van Vopo aan leveranciers (van Vopo) ter beschikking te stellen met het verzoek daarop voorkomende onderdelen na te maken.
- 3.3. Hertog voert gemotiveerd verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

spoedeisend belang

- 4.1. Het voor een voorziening in kort geding vereiste spoedeisende belang volgt uit de door Vopo gestelde voortdurende inbreuk op haar auteursrechten alsmede uit het gestelde voortdurende onrechtmatig handelen van Hertog.

auteursrechtelijk beschermd werk?

- 4.2. De voorzieningenrechter neemt tot uitgangspunt dat een product een auteursrechtelijk beschermd werk kan zijn in de zin van artikel 10 van de Auteurswet (hierna te noemen: "Aw") indien het een eigen, oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Dat een werk een eigen, oorspronkelijk karakter moeten bezitten, houdt, kort gezegd, in dat de vorm ervan niet ontleend mag zijn aan die van een ander werk. De eis dat de modellen het persoonlijk stempel van de maker moeten dragen, betekent dat sprake moet zijn van een vorm

die het resultaat is van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes, en die aldus een voortbrengsel is van de menselijke geest¹. Daarbuiten valt in elk geval al hetgeen een vorm heeft die zo banaal of triviaal is, dat daarachter geen creatieve arbeid van welke aard ook valt aan te wijzen². Daarenboven vindt het werkbegrip van artikel 10 Aw zijn begrenzing waar het eigen, oorspronkelijk karakter enkel datgene betreft wat noodzakelijk is voor het verkrijgen van een technisch effect³. Ten slotte voert toepassing van een bepaalde stijl als zodanig niet tot auteursrechtelijk beschermd werk.⁴

- 4.3. Hertog heeft aangevoerd dat het ontwerp van de roosterreiniger van Vopo niet voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt. Daarin wordt zij voorshands gevolgd. Vopo heeft onvoldoende weersproken dat, zoals Hertog heeft betoogd, de 'cursieve R-vorm' van het krooshek (zie afbeelding hieronder),



die steeds onder een opstellingshoek van 15 graden ten opzichte van de verticaal is geplaatst, de vingerbalk en de daarop aangebrachte tanden voor de technische werking van een krooshekreiniger worden gedictieerd. Zo wordt de maatvoering van het frame bepaald door de gemaalopening waarvoor de roosterreiniger moet worden geplaatst, en dienen de (met langschalmige kettingen aangedreven) vingerbalk en tanden tussen de verticale spijlen/bogen van het krooshek voor het roterend opnemen van vuil om achter de reiniger op het bordes te worden afgeworpen. Deze elementen komen niet alleen voor bij de reiniger van Hertog, maar zijn, zoals door Hertog is aangevoerd, al vele jaren gemeengoed op de markt,

¹ Naar de kern komt op hetzelfde neer HvJ EG 16 juli 2009, NJ 2011, 288, m. nt. P.B. Hugenholtz (Infopaq); en laatstelijk HvJ EU 1 december 2011, C-145/10 (Eva-Maria Painer v. Standard Verlags GmbH c.s.).

² Vergelijk HR 30 mei 2008, LJN: BC2153 (Endstra-tapes)

³ Vergelijk HR 16 juni 2006, LJN AU8940 (Kecofa / Lancôme)

⁴ Vergelijk HR 29 december 1995, NJ 1996, 546 (Decaux / Mediamax)

bijvoorbeeld bij de krooshekken van concurrenten Alena Infra (productie 16 Hertog), Nilant Techniek (productie 28 Hertog) en de reiniger op gemaal Raasje (productie 29 Hertog). Bedoelde elementen worden bovendien in bestekken door opdrachtgevers voorgeschreven (productie 23 en 24 Hertog). Wat betreft de ‘cursieve R-vorm’ (het frame loopt aan de achterzijde van de roosterreiniger terug in een scherpe hoek) is namens Vopo ook onderkend dat die vorm voorkomt dat er vuil aan de achterkant van het rooster in de pompput valt en ervoor zorgt dat de vingerbalk langs het hek kan draaien en niet vast loopt in het gestorte vuil (vgl. paragraaf 21 pleitnota mrs. Heezius en Klymowsky). Voor zover Vopo in tweede termijn nog heeft bedoeld te stellen dat dit eventueel ook met een andere vorm kan worden bereikt, miskent zij dat aanvaarding van dat standpunt ertoe zou leiden dat niet (langer) geotrooierde techniek en ook equivalenten van diezelfde techniek, langs de weg van het auteursrecht alsnog uitsluitend voor Vopo beschikbaar zou zijn. Dit is anders voor zover de gekozen vorm datgene overstijgt wat technisch voorgeschreven of gegeven de techniek voor de hand liggend is. Hieronder licht de voorzieningenrechter toe waarom bij de roosterreiniger van Vopo van een dergelijke toegevoegde waarde geen sprake is.

- 4.4. Vopo heeft gesteld dat voorts kenmerkend voor de Vopo roosterreiniger is de beschermkappen aan weerszijden van het krooshek, de vorm daarvan en de noodstopshakelaars aan weerszijden van de roosterreiniger. Wat dit laatste betreft valt naar voorlopig oordeel in ieder geval niet in te zien dat de vormgeving of plaatsing daarvan kan worden toegeschreven aan enige creatieve keuze van de maker zodat deze als banaal en triviaal moeten worden aangemerkt. Het betreft, zoals Hertog heeft aangevoerd, standaard noodstopshakelaars die voor vele toepassingen kunnen worden gebruikt en vrij in de handel verkrijgbaar zijn. De plaatsing daarvan, zo is onweersproken door Hertog betoogd, volgt logisch uit de plaats waar de krooshekreiniger kan worden bediend, i.e. de bordszijde. Blijft over de beschermkappen en de vormgeving daarvan. Naar voorlopig oordeel heeft Hertog het gelijk aan haar zijde waar zij betoogt dat beschermkappen functioneel bepaalde elementen zijn (zij maakt de vergelijking met de kettingkast van een rijwiel). Vopo heeft ook niet bestreden dat de beschermkappen aan weerszijden dienen ter bescherming van de daarin aanwezige componenten (de elektrische aandrijving aan één van de zijden en de tandwielen en langschalmige kettingen aan beide zijden) tegen invloeden van buitenaf, in het bijzonder (regen)water, en evenmin dat de maatvoering van de beschermkappen wordt bepaald door de grootte van die componenten. Dat er voorheen bij roosterreinigers grotere vierkante kappen werden gebruikt, zo heeft Hertog onbestreden aangevoerd, komt omdat de in die kappen verwerkte aandrijvingen groter van omvang waren dan de thans volgens haar gebruikelijke wormwielreductoren. Ten slotte is dan de vraag of de vorm van de beschermkappen, zoals Vopo stelt maar Hertog betwist, moet worden beschouwd als een subjectieve keuze van de maker. Ook dat wordt voorshands niet ingezien nu die vorm de vorm van het technisch bepaalde ‘cursieve R-profiel’ van het krooshek volgt. In feite is deze vormgeving, gezien de contouren van het profiel en de grootte van de in het binnenhuis aanwezige componenten, waaronder de tandwielen en kettingen, welke ook de vorm van het cursieve R-profiel volgen, een – zo niet de meest – voor de hand liggende keuze van de behuizing, zodat niet gezegd kan worden dat die keuze het resultaat is van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes. Het vorenstaande leidt tot het voorlopig oordeel dat

geen sprake is van een werk dat voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt.

- 4.5. Resteert de vraag of de vorderingen op een van de andere ingeroepen grondslagen voor toewijzing in aanmerking komen. Dat is niet het geval.

auteursrecht/geschriftenbescherming ontwerptekeningen en metaalunievoorwaarden

- 4.6. Voor beide grondslagen (i.e. beroep op auteursrecht/geschriftenbescherming ten aanzien van de ontwerptekeningen die Vopo aan Hertog in het kader van de Aderpolder-leverantie (vgl. r.o. 2.4.) ter beschikking zou hebben gesteld en het beroep op de metaalunievoorwaarden) is van belang dat Hertog ter zitting gemotiveerd heeft betwist dat zij, zoals Vopo stelt, bij de vervaardiging van de 'Duke' krooshekreiniger technische tekeningen van Vopo ten aanzien van het ontwerp van de Vopo roosterreiniger heeft gebruikt of aan derden (zoals leveranciers van Vopo) ter beschikking heeft gesteld. Gezien die betwisting en mede gelet op het feit dat in kort geding geen plaats is voor nadere bewijsvoering, is van de stelling van Vopo voorshands niet uit te gaan.
- 4.7. Daarop stuit het beroep op inbreuk op de geschriftenbescherming in de zin van artikel 10 lid 1 sub 1 Aw ten aanzien van de technische (ontwerp)tekeningen reeds af, althans geldt dat, voor zover het beroep is gegrond op artikel 10 lid 1 onder 8 Aw, bij gebreke van auteursrechtelijke bescherming van het ontwerp van de driedimensionale machine van Vopo aanstonds niet kan worden ingezien waarom ten aanzien van de tekeningen van dat ontwerp (althans) dan anders zou moeten worden geoordeeld.
- 4.8. Ten aanzien van de ingeroepen algemene (Metaalunie-)voorwaarden (vgl. r.o. 2.4.) geldt dat zij relevantie missen nu naar voorlopig oordeel van inbreuk op een intellectueel eigendomsrecht geen sprake is. Voor zover die voorwaarden echter, zoals Vopo betoogt, ook zouden zien op andere gegevens, dus ongeacht of daarop rechten van intellectuele eigendom rusten, kunnen zij evenmin tot het slagen van de vordering leiden nu, zoals hiervoor reeds aan de orde kwam, Hertog gemotiveerd heeft betwist technische tekeningen van Vopo te hebben gebruikt of aan derden ter beschikking te hebben gesteld.

slaafse nabootsing

- 4.9. Van onrechtmatig handelen door het 'slaafs nabootsen' van de roosterreiniger van Vopo is voorshands oordelend evenmin sprake. Voor een succesvol beroep daarop dient immers vooreerst te zijn voldaan aan het vereiste van onderscheidend vermogen. Uit hetgeen hiervoor is overwogen ten aanzien van de technische bepaaldheid van zowel de 'cursieve R-vorm' van het frame als de beschermkappen aan weerszijden en de noodstopshakelaars die volgens Vopo kenmerkend zijn voor haar roosterreiniger, kan naar voorlopig oordeel niet volgen dat Vopo een eigen gezicht in de markt heeft. Dat het eigen gezicht zou blijken uit het feit dat opdrachtgevers in bestekken aangeven 'fabricaat Vopo of gelijkwaardig', zoals Vopo stelt maar Hertog betwist, is voorshands niet aannemelijk geworden. Daaruit volgt immers niet zonder meer dat het ontwerp van de Vopo roosterreiniger

voldoende onderscheidend vermogen heeft, maar lijkt, zoals Hertog heeft betoogd, veeleer toe te schrijven aan het feit dat Vopo op dit moment veruit de grootste leverancier is van rooster-/krooshekreinigers terwijl deze markt – zo is tussen partijen in confesso – klein is. De conclusie is dat de roosterreiniger van Vopo onvoldoende onderscheidend vermogen heeft, zodat zij zich ook niet met een beroep op slaafse nabootsing kan verzetten tegen de verhandeling van de ‘Duke’ krooshekreiniger van Hertog. Dit betekent dat de vorderingen voor zover op deze grondslag ingesteld evenmin slagen. Bij deze stand van zaken kan onbesproken blijven het subsidiaire betoog van Hertog dat haar krooshekreiniger bovendien zodanig afwijkt van de roosterreiniger van Vopo, dat de klant ter zake niet in verwarring zal komen.

slot en proceskosten

- 4.10. De vorderingen van Vopo zullen worden afgewezen. Gezien het voorgaande behoeven de overige stellingen en verweren geen bespreking meer.
- 4.11. Vopo zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure. Nu de vorderingen van Vopo zowel zijn gebaseerd op een IE-grondslag als een niet-IE-grondslag, terwijl Hertog heeft nagelaten een verdeling ter zake aan te geven, zal de voorzieningenrechter ervan uitgaan dat 2/3 deel van de aan de zaak bestede tijd is toe te rekenen aan de IE-grondslag. Gelet op het (niet bestreden) opgegeven bedrag van in totaal €8.069,28⁵ zal derhalve een bedrag van (2/3 x €8.069,28 =) €5.379,52 worden toegewezen. Voor het overige zal 1/3 van het gebruikelijke liquidatietarief worden toegepast. De kosten aan de zijde van Hertog worden derhalve begroot op:

€5.379,52 (2/3 x €8.069,28)
€ 272,00 (1/3 x €816)
€5.651,52

- 4.12. Nu Hertog zulks niet heeft gevorderd, zal de proceskostenveroordeling niet uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard. Voor een ambtshalve toepassing op de voet van artikel 258 Rv ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. wijst de vorderingen af;
- 5.2. veroordeelt Vopo in de kosten van de procedure, tot zover aan de zijde van Hertog begroot op €5.651,52.

⁵ Ter zitting heeft Hertog aangegeven dat het in de specificatie genoemde bedrag inclusief BTW, exclusief BTW €1.481,78 bedraagt. Opgeteld bij de andere in de specificatie genoemde (exclusief BTW) bedragen van €5.657,50 en €930,00 wordt dan uitgekomen op een totaalbedrag van €8.069,28.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.Th. van Walderveen en in het openbaar uitgesproken op
16 december 2011 in tegenwoordigheid van de griffier.