

arrest

IN NAAM DER KONINGIN

GERECHTSHOF ARNHEM-LEEWARDEN

locatie Leeuwarden

afdeling civiel recht

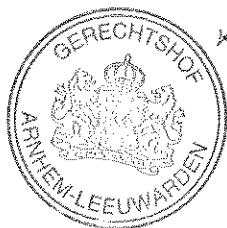
zaaknummer gerechtshof 200.105.523/01
(zaaknummer rechtbank Leeuwarden 116323 / KG ZA 11-354)

arrest van de eerste kamer voor burgerlijke zaken van 5 maart 2013

in de zaak van

't Stokertje Kachelparadijs B.V.,

gevestigd te Orvelte,
appellante in appel,
in eerste aanleg eiseres in conventie tevens verweerster in reconventie,
hierna: **'t Stokertje,**
advocaat mr. J.J. Gevers, kantoorhoudende te Assen.



tegen

Smeedatelier Janco de Jong B.V.,

gevestigd te Gorredijk,
geïntimeerde in appel,
gedaagde in conventie tevens eiseres in reconventie,
hierna: **Smeedatelier De Jong,**
advocaat mr. W.H.C. Bulthuis, kantoorhoudende te Leeuwarden.

Het hof neemt de inhoud van het tussenarrest van 22 mei 2012 hier over.

1. Het verdere verloop van het geding in hoger beroep

1.1 In dit tussenarrest heeft het hof een comparitie na aanbrengen gelast. Deze comparitie is gehouden op 10 juli 2012. Het daarvan opgemaakte proces-verbaal maakt deel uit van de stukken. Op de comparitie is geen schikking tot stand gekomen. Partijen hebben er voor gekozen om verder te procederen in hoger beroep.

1.2 Het verloop van de procedure is als volgt:

- de dagvaarding in hoger beroep van 1 april 2012;
- het tussenarrest van het Gerechtshof te Leeuwarden van 22 mei 2012;
- proces-verbaal van comparitie van partijen, gehouden ter terechtzitting van het Gerechtshof te Leeuwarden op 10 juli 2012;
- de memorie van grieven van 21 augustus 2012 met producties;
- de memorie van antwoord van 9 oktober 2012 met producties;
- een akte van het Stokertje van 6 november 2012 met producties;
- een antwoordakte van Smeedatelier De Jong van 18 december 2012 met producties.

1.3 Vervolgens hebben partijen de stukken voor het wijzen van arrest overgelegd en

heeft het hof arrest bepaald.

1.4 De vordering van 't Stokertje luidt:
"om bij arrest, zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, het vonnis van de rechtbank te Leeuwarden d.d. 15 maart 2012 te vernietigen, en opnieuw rechtdoende de vordering van appellante, inhoudende dat er geen sprake is van een overtreding van de dictum onderdelen 6, 7 en 8 van het vonnis van de rechtbank Leeuwarden d.d. 28 september 2011, alsnog toe te wijzen met veroordeling van geïntimeerde in de kosten van beide instanties."

1.5 Gelet op artikel CIII van de Wet herziening gerechtelijke kaart (*Staatsblad* 2012, 313) wordt in deze voor 1 januari 2013 aanhangig gemaakte zaak uitspraak gedaan door het hof Arnhem-Leeuwarden, locatie Leeuwarden.

2. De vaststaande feiten

2.1 Tegen de weergave van de vaststaande feiten in rechtsoverweging 2 van het vonnis van de voorzieningenrechter van rechtbank te Leeuwarden in kort geding van 15 maart 2012 is geen grief ontwikkeld en ook anderszins is niet van bezwaren daartegen gebleken, zodat ook in hoger beroep van die feiten zal worden uitgegaan. Deze feiten, aangevuld met feiten die in hoger beroep zijn komen vast te staan, komen op het volgende neer.

2.1.1 Siersmederij Oldeberkoop en Smeedatelier De Jong hebben een gemeenschappelijke oorsprong. Nadat er een breuk was ontstaan hebben de beide bedrijven in 1998 elkaar in kort geding betrokken voor de voorzieningenrechter van de rechtbank Leeuwarden betreffende, onder andere, de vraag aan wie het recht toekwam om houtkachels van het model Janushaard te produceren en verkopen.

2.1.2 De voorzieningenrechter van de rechtbank Leeuwarden heeft bij vonnissen van 25 mei 1998 voorshands geoordeeld dat beide partijen gerechtigd zouden zijn de Januskachel te produceren en verkopen.

2.1.3 't Stokertje was eerst dealer van Siersmederij De Jong en daarna van Siersmederij Oldeberkoop.

2.1.4 Siersmederij De Jong heeft Siersmederij Oldeberkoop en 't Stokertje in rechte betrokken waarbij zij onder meer een verbod heeft gevorderd op het gebruik van de woordmerken JANUS en JACOBUS.

2.1.5 In het vonnis van 28 september 2011 (hierna ook: het bodemvonnis) heeft de rechtbank Leeuwarden als volgt beslist.

"1. beveelt Siersmederij Oldeberkoop en 't Stokertje om binnen drie weken na betekening van dit vonnis het gebruik van het woordmerk JANUS al dan niet in combinatie met het ®-teken, dan wel gebruik van tekens die overeenstemmen met het woordmerk JANUS voor andere producten dan de Januskachel in de gehele Benelux te staken en gestaakt te houden;

2. bepaalt, dat zo Siersmederij Oldeberkoop niet aan dit bevel onder 1 voldoet, zij aan Smeedatelier De Jong een dwangsom verbeurt van € 5.000,00 (vijfduizend euro) voor iedere overtreding daarvan, dan wel naar keuze van Smeedatelier De Jong, voor iedere dag of dagdeel dat Siersmederij Oldeberkoop in strijd handelt met dit bevel, of enig gedeelte daarvan;

3. verbindt aan de aldus door Siersmederij Oldeberkoop onder 2 te verbeuren dwangsommen een maximum van € 20.000,00 (twintigduizend euro);

4. bepaalt, dat zo 't Stokertje niet aan dit bevel onder 1 voldoet, zij aan Smeedatelier De Jong een dwangsom

verbeurt van € 5.000,00 (vijfduizend euro) voor iedere overtreding daarvan, dan wel naar keuze van Smeedatelier De Jong, voor iedere dag of dagdeel dat 't Stokertje in strijd handelt met dit bevel, of enig gedeelte daarvan;

5. verbindt aan de aldus door 't Stokertje onder 4 te verbeuren dwangsommen een maximum van € 20.000,00 (twintigduizend euro);

6. beveelt 't Stokertje om binnen drie weken na betekening van dit vonnis ieder gebruik van het woordmerk JACOBUS dan wel het gebruik van tekens die overeenstemmen met het woordmerk JACOBUS in de gehele Benelux te staken en gestaakt te houden;

7. bepaalt, dat zo 't Stokertje niet aan dit bevel onder 6 voldoet, zij aan Smeedatelier De Jong een dwangsom verbeurt van € 5.000,00 (vijfduizend euro) voor iedere overtreding daarvan, dan wel naar keuze van Smeedatelier De Jong, voor iedere dag of dagdeel dat 't Stokertje in strijd handelt met dit bevel, of enig gedeelte daarvan;

8. verbindt aan de aldus door 't Stokertje onder 7 te verbeuren dwangsommen een maximum van € 20.000,00 (twintigduizend euro);

9. beveelt 't Stokertje om binnen een week na betekening van dit vonnis van haar website de beschuldiging van Smeedatelier De Jong van de vernieling zoals die te zien is op de op de website gepubliceerde filmpjes te verwijderen en verwijderd te houden;

10. bepaalt, dat zo 't Stokertje niet aan dit bevel onder 9 voldoet, zij aan Smeedatelier De Jong een dwangsom verbeurt van € 5.000,00 (vijfduizend euro) voor iedere overtreding daarvan, dan wel naar keuze van Smeedatelier De Jong, voor iedere dag of dagdeel dat 't Stokertje in strijd handelt met dit bevel, of enig gedeelte daarvan;

11. verbindt aan de aldus door 't Stokertje onder 10 te verbeuren dwangsommen een maximum van € 20.000,00 (twintigduizend euro);

12. veroordeelt Siersmederij Oldeberkoop en 't Stokertje in de proceskosten, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Smeedatelier De Jong vastgesteld op € 12.194,03;

13. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad".

2.1.6 Tegen het bodemvonnis is geen hoger beroep ingesteld.

2.1.7 Het bodemvonnis is op 3 oktober 2011 aan Siersmederij Oldeberkoop en 't Stokertje betekend. De termijn waarbinnen Siersmederij Oldeberkoop en 't Stokertje aan de veroordelingen in dit vonnis dienden te voldoen, verliep op 24 oktober 2011.

2.1.8 De advocaat van Smeedatelier De Jong heeft bij brief van 14 oktober 2011 de advocaat van Siersmederij Oldeberkoop en 't Stokertje bericht dat Siersmederij Oldeberkoop en 't Stokertje de bevelen in sub 1 en 9 van het dictum van het bodemvonnis hebben overtreden en om die reden dwangsommen hebben verbeurd.

2.1.9 Bij brief van 30 oktober 2011 heeft de advocaat van Smeedatelier De Jong de advocaat van Siersmederij Oldeberkoop en 't Stokertje bericht dat 't Stokertje zich daarnaast niet heeft gehouden aan het bevel in sub 6 van het dictum en op die grond een (bijkomend) bedrag van € 20.000,- aan dwangsommen heeft verbeurd.

2.1.10 Bij deurwaardersexploot van 8 november 2011 heeft Smeedatelier De Jong betaling geëist van 't Stokertje van een bedrag van € 60.073,45 ten titel van verbeurde dwangsommen. Smeedatelier De Jong heeft bij deurwaardersexploot van 8 november 2011 daarnaast van Siersmederij Oldeberkoop betaling geëist van een bedrag van € 20.073,45 ten titel van verbeurde dwangsommen, omdat ook zij de in bodemvonnis opgenomen verboden zou hebben overtreden.

2.1.11 Smeedatelier De Jong heeft executoriaal beslag gelegd op bankrekeningen van zowel Siersmederij Oldeberkoop als 't Stokertje.

Het geschil en de procedure in eerste aanleg

2.2 In het onderhavige executiegeschil hebben Siersmederij Oldeberkoop en 't Stokertje, kort gezegd, gevorderd dat Smeedatelier De Jong met onmiddellijke ingang wordt bevolen de executie van het vonnis van 28 september 2011 te staken en gestaakt te houden en het executoriale beslag op te heffen. In reconventie heeft Smeedatelier De Jong, onder andere, verhoging gevorderd van de in het bodemvonnis uitgesproken maxima aan dwangsommen.

2.3 De voorzieningenrechter heeft in het beroepen vonnis van 15 maart 2012 de vorderingen van Siersmederij Oldeberkoop en 't Stokertje in conventie afgewezen omdat naar zijn oordeel Siersmederij Oldeberkoop en 't Stokertje zich niet hebben gehouden aan de verboden als geformuleerd onder sub 1, 2 en 6 van het dictum in het bodemvonnis. De voorzieningenrechter heeft verder overwogen dat Siersmederij Oldeberkoop en 't Stokertje bij herhaling de grenzen hebben opgezocht van hetgeen rechtens toelaatbaar is. Om die reden heeft hij de vordering van Smeedatelier De Jong in reconventie toegewezen door een nieuw maximum te verbinden aan de overtredingen van de verboden in sub 1, 2 en 6 van het dictum van het bodemvonnis. De voorzieningenrechter heeft ten slotte Siersmederij Oldeberkoop en 't Stokertje op grond van het bepaalde in artikel 1019h Rv. in de volledige proceskosten van Smeedatelier De Jong in conventie en reconventie veroordeeld, door hem tezamen vastgesteld op € 24.724,24.

2.4 Tegen deze beslissing is door alleen 't Stokertje hoger beroep ingesteld.

3. De motivering van de beslissing in hoger beroep

3.1 De vordering van 't Stokertje in hoger beroep komt neer op staking van het innen van dwangsommen die 't Stokertje door overtreding van het dictum onder 6,7 en 8 van het bodemvonnis zou hebben verbeurd. In die zin heeft 't Stokertje haar eis ten opzichte van de oorspronkelijke vordering in eerste aanleg gewijzigd. Nu Smeedatelier De Jong daartegen geen bezwaar heeft gemaakt en het hof ook ambtshalve geen grond ziet om de eiswijziging van 't Stokertje wegens strijd met de eisen van een goede procesorde buiten beschouwing te laten, zal het hof recht doen op de gewijzigde eis.

3.2 Het hof stelt verder vast dat 't Stokertje niet heeft gegriefd tegen de afwijzing van de oorspronkelijke vordering tot opheffing van het executoriaal beslag op de bankrekeningen van 't Stokertje. De rechtmatigheid van het beslag is dus geen onderwerp van het hoger beroep.

3.3 De grieven I en II stellen de verschuldigdheid van de door 't Stokertje verbeurde dwangsommen aan de orde tengevolge van de door de voorzieningenrechter gesanctioneerde overtredingen van sub 6 van het dictum van het bodemvonnis. Het hof stelt bij de beoordeling van deze grieven het volgende voorop.

3.4 Volgens vaste rechtspraak van de Hoge Raad heeft in een executiegeschil als het onderhavige, waarbij het erom gaat of dwangsommen zijn verbeurd omdat een verbod niet of onvoldoende is nageleefd, de rechter niet tot taak de door de bodemrechter besliste rechtsverhouding zelfstandig opnieuw te beoordelen, maar dient hij zich ertoe te beperken de ter uitvoering van het veroordelend vonnis verrichte handelingen te toetsen aan de inhoud van de veroordeling, zoals deze door uitleg moet worden vastgesteld. Daarbij dient de

rechter, zoals de voorzieningenrechter terecht in rov. 4.2 van het bestreden vonnis heeft overwogen, het doel en de strekking van de veroordeling tot richtsnoer te nemen in die zin dat de veroordeling niet verder strekt dan tot het bereiken van het daarmee beoogde doel. Wanneer de omschrijving van een gebod in algemene termen is geschied moet de draagwijdte van het gebod beperkt worden geacht tot handelingen waarvan in ernst niet kan worden betwijfeld dat zij inbreuken opleveren op datgene wat de rechter heeft geboden (vgl. HR 3 januari 1964, *NJ* 1964, 445, HR 5 april 2002, *LJN*: AD8183 en HR 15 april 2005, *LJN*: AS5238). Het gaat dus niet - zoals Smeedatelier De Jong in haar memorie van antwoord onder 31 betoogt - om een letterlijke uitleg van het dictum.

3.5 De bewijslast dat er dwangsommen zijn verbeurd, rust op de executerende partij, dat is hier dus Smeedatelier De Jong.

3.6 Het onderhavige geschil betreft de draagwijdte van het in sub 6 van het bodemvonnis opgenomen bevel. Dit bevel betreft een algemeen verbod om ieder gebruik van het woordmerk JACOBUS dan wel daarmee overeenstemmen tekens in de Benelux te staken en gestaakt te houden. Dit verbod dient te worden uitgelegd aan de hand van rechtsoverweging 4.37 van het bodemvonnis waarop het verbod is gebaseerd. Blijkens rechtsoverweging 4.37 is de inbreuk gestoeld op artikel 2.20 lid 1 sub a Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (hierna: BVIE). Artikel 2.20 lid 1 sub a BVIE staat de merkhouder toe, iedere derde die hiertoe niet zijn toestemming heeft verkregen het gebruik van een teken dat gelijk is aan het merk te verbieden, wanneer dit plaatsvindt in het economisch verkeer, betrekking heeft op dezelfde waren of diensten als die waarvoor het merk is ingeschreven en afbreuk doet of kan doen aan de functies van het merk. Het moet dus gaan om eigen gebruik ter onderscheiding van waren of diensten.

3.7 De bodemrechter heeft in rechtsoverweging 4.37 geoordeeld dat 't Stokertje met het gebruik van het teken JACOBUS op www.stokertje.nl voor waren waarvoor het woordmerk JACOBUS van Smeedatelier De Jong is ingeschreven, inbreuk heeft gemaakt op de merkrechten van Smeedatelier De Jong als bedoeld in artikel 2.20 lid 1 sub a BVIE. Het doel van het verbod was, nu 't Stokertje niet bereid was om een door Smeedatelier De Jong opgestelde onthoudingsverklaring te tekenen, 't Stokertje op straffe van een dwangsom te dwingen iedere verwijzing naar het teken JACOBUS op haar website te verwijderen. Daaronder viel volgens de rechtbank ook het gebruik van het teken JACOBUS als link op www.stokertje.nl naar (...)Alles-over-JACOBUS-houtkachels-uw-houtkachel waar door 't Stokertje, naar het hof uit het bodemvonnis opmaakt, kachels werden aangeboden.

3.8 Gelet op het verwoorde doel van het verbod, is het hof van oordeel, anders dan Smeedatelier De Jong betoogt, dat het verbod zich niet uitstrekt tot het gebruik van het teken JACOBUS in de URL (het webadres) van www.stokertje/merken/Houtkachels/Alles-over-Jacobus. Zonder nadere toelichting, die ontbreekt, valt niet in te zien hoe het gebruik van het teken JACOBUS in het webadres als hiervoor vermeld, is te beschouwen als gebruik van het merk JACOBUS ter onderscheiding van waren en diensten, nog daargelaten dat 't Stokertje betwist dat zij deze URL na 24 oktober 2011 nog heeft gebruikt. Daarenboven is gesteld noch gebleken dat hierdoor afbreuk is gedaan aan de functies van het merk van Smeedatelier de Jong. Nu het gebruik van het teken JACOBUS als onderdeel van het webadres www.stokertje/merken/Houtkachels/Alles-over-Jacobus niet als merkgebruik kan worden gekwalificeerd, kan hetgeen door partijen met betrekking tot de URL's van 404 vangnetwebsites te berde is gebracht, buiten bespreking kunnen blijven.

3.9 Het hof kan Smeedatelier De Jong evenmin volgen in haar betoog dat de inbreukmakende treffer die als Google zoekresultaat verschijnt, moet worden beschouwd als

een overtreding van het verbod door 't Stokertje. Smeedatelier De Jong stelt weliswaar dat 't Stokertje verplicht is Google te instrueren de URL en de achterliggende website te laten verwijderen, maar onderbouwt die stelling verder niet. De gestelde verplichting is blijkens het bodemvonnis geen onderwerp van debat geweest. Om die reden is het hof van oordeel dat die verplichting ook niet zondermeer volgt uit het algemene verbod ieder gebruik van het teken JACOBUS te staken. Nu in ernst moet worden betwijfeld of het niet instrueren van Google een overtreding van dat verbod oplevert, heeft 't Stokertje op grond van de gestelde treffer van Google geen dwangsommen verbeurd.

3.10 Het debat tussen partijen spitst zich uiteindelijk toe op de vraag of Smeedatelier De Jong heeft aangetoond dat 't Stokertje dwangsommen heeft verbeurd, omdat zij de verwijzingen naar het teken JACOBUS op haar website, waaronder ook de link naar alles-over-JACOBUS-houtkachels-uw-houtkachel, niet voor of op 24 oktober 2011 heeft verwijderd. Als bewijs dat 't Stokertje haar website niet tijdig heeft aangepast, heeft Smeedatelier De Jong een schermafbeelding ("print screen") van Google overgelegd, gedateerd 3 december 2011 (prod. 25 MvA). De overgelegde schermafbeelding toont de resultaten die een internetbezoeker krijgt te zien bij het ingeven van de zoekopdracht "jacobus stokertje". Als tweede treffer wordt de volgende URL vermeld:

"Stokertje-houtkachel-gashaard-gaskachel-houthaard-kachel
www.stokertje.nl/.../Alles-over-JACOBUS-houtkachels-uw-houtkachel".

3.11 Het hof is met 't Stokertje van oordeel dat de overgelegde afbeelding onvoldoende bewijs is voor de stelling dat op dat moment de oude inbreukmakende website van 't Stokertje nog actief was. Daartoe is het volgende redengevend.

3.12 Allereerst geldt dat op grond van de schermafbeelding niet is vast te stellen of de getoonde URL daadwerkelijk toegang gaf tot de website van het 't Stokertje, die volgens het oordeel van de rechtbank in haar bodemvonnis inbreuk maakte op de merkrechten van Smeedatelier De Jong. Anders dan Smeedatelier De Jong betoogt, is op grond van die afbeelding ook niet vast te stellen of de achterliggende website nog actief was. Ter ondersteuning van haar stelling heeft Smeedatelier De Jong een schermafbeelding van de achterliggende website overgelegd (prod. 26 MvA). Die afbeelding bevat evenwel geen enkele verwijzing naar het teken JACOBUS. Het door de deurwaarder opgemaakt proces-verbaal 23 juli 2012 (prod. 27 MvA) kan evenmin tot bewijs strekken. Dat de achterliggende pagina, zoals de deurwaarder heeft geconstateerd, nog steeds actief is, is niet van belang. Van belang is slechts of op de desbetreffende pagina verwijzingen naar het teken JACOBUS zijn te vinden. Die verwijzingen ontbreken zodat het bewijs dat de inbreukmakende website nog actief was, niet is geleverd. Grief I slaagt.

3.13 Het hof is voorts met 't Stokertje van oordeel dat zij door het gebruik van het teken JACOBUS op een factuur van een kachel die, als onweersproken is gesteld, door Smeedatelier De Jong in het verkeer is gebracht, het verbod in sub 6 van het bodemvonnis niet heeft overtreden. Zoals hiervoor overwogen dient het verbod in sub 6 van het dictum beperkt te worden uitgelegd en is er geen reden om aan te nemen dat de uitputtingsregel van artikel 2.23 BVIE niet van toepassing is. Het hof is van oordeel dat de door Smeedatelier De Jong aangevoerde omstandigheden in het licht van de vaste rechtspraak van het Europese Hof van Justitie en de Hoge Raad niet van dien aard zijn dat zij gegronde redenen heeft om zich tegen dit gebruik van haar merk te verzetten. Niet is gebleken dat de enkele omstandigheid dat het 't Stokertje zich eerder negatief over Smeedatelier De Jong heeft uitgelaten, hetgeen tot een afzonderlijk bevel in sub 9 van het bodemvonnis heeft geleid, verband houdt met de verhandeling van deze originele JACOBUS kachel. Evenmin is gebleken dat door het gebruik van het merk JACOBUS op de factuur ter aanduiding van de kachel de indruk kan ontstaan dat er een commerciële band tussen 't Stokertje en

Smeedatelier de Jong bestaat. Grief II slaagt eveneens.

3.14 Het betoog van Smeedatelier De Jong dat het slagen van grief II geen invloed heeft op de verbeurde dwangsommen omdat het maximum door het 't Stokertje reeds was verbeurd, gaat niet op nu het slagen van grief I met zich brengt dat er met betrekking tot sub 6 van het dictum van het bodemvonnis geen dwangsommen zijn verbeurd.

Proceskosten

3.15 Met **grief III** komt 't Stokertje op tegen de door de voorzieningenrechter uitgesproken proceskostenveroordeling in conventie en reconventie. De klacht van 't Stokertje dat de voorzieningenrechter haar ten onrechte in de volledige proceskosten van Smeedatelier de Jong heeft veroordeeld, is naar het oordeel van het hof terecht voorgedragen waar het betreft de veroordeling in de proceskosten in eerste aanleg in conventie. Nu de vordering van 't Stokertje alsnog gedeeltelijk wordt toegewezen, ziet het hof aanleiding de proceskosten in eerste aanleg in conventie te compenseren in de zin dat 't Stokertje en Smeedatelier De Jong de eigen kosten van het geding in eerste aanleg in conventie dragen. Omdat de vorderingen in reconventie geen onderwerp zijn van dit hoger beroep, faalt de klacht waar het betreft de proceskostenveroordeling in reconventie.

3.16 Smeedatelier de Jong zal, nu zij in hoger beroep ongelijk heeft gekregen, veroordeeld worden in de proceskosten van 't Stokertje in hoger beroep. Smeedatelier de Jong stelt dat 't Stokertje geen aanspraak kan maken op een volledige proceskostenvergoeding ex artikel 1019 Rv. omdat zij dit niet heeft gevorderd. Dit is wat betreft het hoger beroep onjuist. In punt 25 van haar memorie van grieven doet 't Stokertje een nadrukkelijk beroep op 1019 Rv. en vordert zij dat Smeedatelier de Jong conform de overgelegde specificaties wordt veroordeeld in de volledige proceskosten, ten belope van € 8.680,89. Nu Smeedatelier de Jong tegen die opgave geen bezwaar heeft gemaakt en dit bedrag het hof ook anderszins niet onredelijke voorkomt, zal het gevorderde bedrag worden toegewezen.

4. Slotsom

De slotsom luidt als volgt. Grieven I en II slagen, terwijl grief III gedeeltelijk slaagt. Het beroepen vonnis zal in conventie worden vernietigd met toewijzing van de vordering als hierna te melden.

5. De beslissing

Het gerechtshof, rechtdoende in hoger beroep:

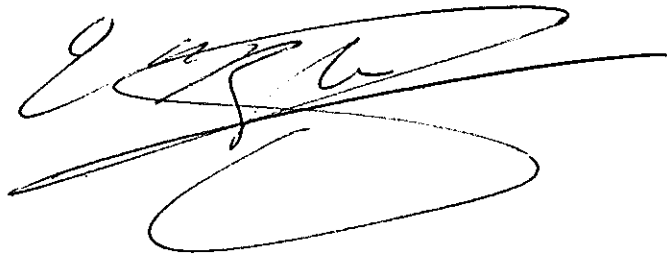
- vernietigt het vonnis van 15 maart 2012 gewezen tussen 't Stokertje en Smeedatelier de Jong voor zover het betreft het dictum in conventie onder 14.1 en 14.2 van dit vonnis;

en opnieuw rechtdoende:

- wijst toe de vordering tot staking van het innen van de dwangsommen voor zover het betreft de in hoger beroep besproken overtredingen van het bevel in sub 6 van het dictum van het vonnis 28 september 2011 van de rechtbank Leeuwarden;

- bepaalt dat Smeedatelier de Jong en 't Stokertje de eigen proceskosten in eerste aanleg in conventie zullen dragen;
- bekrachtigt het vonnis van 15 maart 2012 voor zover in conventie en reconventie gewezen voor het overige;
- veroordeelt Smeedatelier de Jong in de volledige proceskosten van het hoger beroep, tot aan deze uitspraak aan de zijde van 't Stokertje vastgesteld op € 8.680,89 en € 742,17 voor griffierecht;
- verklaart dit arrest tot zover uitvoerbaar bij voorraad; en
- wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen door mrs. J.H. Kuiper, L. Groefsema en R.E. Weening en uitgesproken door de rolraadsheer ter openbare terechtzitting van dit hof van dinsdag 5 maart 2013 in bijzijn van de griffier.



mr. J.H. Kuiper

