

zaaknummer 200.079.701/01 SKG

27 december 2011

in Naam der Koningin

GERECHTSHOF AMSTERDAM

VIERDE MEERVOUDIGE BURGERLIJKE KAMER

ARREST

in de zaak van:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

SUPER B B.V.,

gevestigd te Amersfoort,

APPELLANTE IN PRINCIPAAL BEROEP,

GEÏNTIMEERDE IN INCIDENTEEL BEROEP,

X advocaat : mr. D.E. Stols te Amsterdam,

t e g e n

de besloten vennootschap naar vreemd recht

BATTERIEN-MONTAGE-ZENTRUM GMBH,

gevestigd te Karlstein, Duitsland,

GEÏNTIMEERDE IN PRINCIPAAL BEROEP,

APPELLANTE IN INCIDENTEEL BEROEP,

advocaat: mr. W.J. Tielemans te Amsterdam.

Partijen worden hierna Super B en BMZ genoemd.

zaaknummer 200.079.701/01 SKG

1. Het geding in hoger beroep

Bij dagvaarding van 30 november 2010 is Super B in hoger beroep gekomen van een vonnis van voorzieningenrechter in de rechtbank Amsterdam van 4 november 2010, in kort geding onder zaaknummer/rolnummer 470764/KG ZA 10-1792 gewezen tussen Super B als eiseres en BMZ als gedaagde. De appeldagvaarding bevat de grieven.

Super B heeft, overeenkomstig de appeldagvaarding, zeven grieven tegen het bestreden vonnis (hierna: het vonnis) aangevoerd, haar eis gewijzigd en geconcludeerd - zakelijk weergegeven - dat het hof het vonnis zal vernietigen en, opnieuw rechtdoende, BMZ zal veroordelen tot hetgeen onder A tot en met G in de appeldagvaarding is opgenomen, met veroordeling van BMZ in de kosten van beide instanties.

BMZ heeft bij memorie van antwoord, tevens incidenteel beroep op niet-ontvankelijkheid, de grieven bestreden, zelf één grief in incidenteel beroep aangevoerd, producties overgelegd en geconcludeerd dat het hof in incidenteel beroep, onder vernietiging van het vonnis, Super B alsnog niet-ontvankelijk zal verklaren in haar vorderingen, althans in principaal beroep het vonnis zal bekrachtigen, steeds - naar het hof begrijpt - met veroordeling van Super B in de kosten van het hoger beroep, zowel in die van het principaal als in die van het incidenteel beroep.

Bij memorie van antwoord in incidenteel beroep heeft Super B de incidentele grief bestreden en geconcludeerd tot afwijzing daarvan, met veroordeling van BMZ in de kosten van dat beroep.

Vervolgens hebben partijen hun zaak ter zitting van het hof van 30 maart 2011 doen bepleiten, Super B door haar in de kop van dit arrest genoemde advocaat, BMZ door mr. A.C. Blankestijn, advocaat te Hengelo. De advocaten deden dit

zaaknummer 200.079.701/01 SKG

beiden aan de hand van aan het hof overgelegde pleitnotities. Super B heeft bij die gelegenheid nadere producties in het geding gebracht. Na de pleidooien is de zitting geschorst en naar de rol verwezen voor beraad van partijen.

De zitting is op 21 september 2011 voortgezet. Ter gelegenheid van die voortzetting heeft Super B nog een aantal nadere producties in het geding gebracht. BMZ was op die zitting niet vertegenwoordigd; wel hebben namens haar twee advocaten het woord gevoerd, te weten haar in de kop van dit arrest genoemde advocaat en mr. R.R.E. Roosjen, eveneens advocaat te Amsterdam. Super B werd ter zitting wederom bijgestaan door mr. Stols. De advocaten hebben de standpunten van partijen nader toegelicht.

Ten slotte hebben partijen arrest gevraagd.

2. De feiten

De voorzieningenrechter heeft in het vonnis in overweging 2, onder 2.1 tot en met 2.13, een aantal feiten tot uitgangspunt genomen. Daarentoe bestaat tussen partijen geen geschil, zodat ook het hof van die feiten zal uitgaan.

3. De behandeling

3.1 Het gaat in deze zaak - kort gezegd - om het volgende.

(i) Super B ontwikkelt en verkoopt accu's, onder meer bestemd voor crossmotoren. BMZ heeft (in opdracht van Gleichmann, een Duitse distributeur die de accu's aan Super B leverde) vanaf eind 2008 accu's voor Super B geassembleerd. In dat kader hebben partijen een geheimhoudingsovereenkomst gesloten (hierna ook: de overeenkomst).

zaaknummer 200.079.701/01 SKG

(ii) De samenwerking tussen Super B, enerzijds, en Gleichmann en BMZ, anderzijds, is in de zomer van 2009 tot een einde gekomen. Partijen hebben daartoe een aantal afspraken gemaakt, die zijn vastgelegd in door hen (en Gleichmann) ondertekende brieven van 12 augustus 2009 en 1 september 2009. Onderdeel van die afspraken was dat Super B 453 aan haar geleverde accu's (die naar het oordeel van Super B gebrekkig waren) aan BMW kon teruggeven. Verder hebben partijen over die 453 accu's niets afgesproken.

(iii) De door BMZ geassembleerde accu's bestaan uit meerdere onderdelen, waaronder cellen, een printplaatje en een zogenaamde behuizing. Super B leverde het printplaatje en de behuizing aan, BMZ de cellen. De cellen zijn het waardevolste onderdeel van de accu.

(iv) Super B is houder van het gemeenschapsbeeldmerk Super B, geregistreerd onder nummer 006462386. Dit beeldmerk staat op de door BMZ ten behoeve van Super B geassembleerde accu's. Super B heeft het uiterlijk van meerbedoelde accu gedeponneerd als meervoudig gemeenschapsmodel onder nummers 000916572-0001 en 000916572-0002 (het betreft verschillende formaten).

(v) Gleichmann heeft Super B bij brief van 11 mei 2010 laten weten dat er nog 622 accu's in voorraad waren. De brief eindigt als volgt:

"Please note that by 31st of May 2010 these parts will either be set free for sale or be used otherwise, if you are in need or interested taking over stock".

De bewuste accu's bleken zich bij BMZ te bevinden.

(vi) Diezelfde dag (11 mei 2010) heeft BMZ vijf accu's aan KTM Sportmotorcycle AG (hierna: KTM) afgeleverd.

(vii) Super B heeft BMZ bij brief van 6 juli 2010 gesommeerd een onthoudingsverklaring te tekenen, waarin zij bevestigt geen inbreuk te zullen maken op de rechten van Super B en geen Super B accu's in voorraad te hebben of ter verkoop aan te bieden. BMZ heeft aan die sommatie geen gevolg gegeven.

(viii) Daarop is Super B onderhavige procedure gestart. Zij vordert daarin, verkort weergegeven, dat BMZ

zaaknummer 200.079.701/01 SKG

(a) wordt geboden de overeenkomst na te komen door na te laten respectievelijk te handelen als in het petitum van de inleidende dagvaarding beschreven;

(b) wordt veroordeeld een accountantsverklaring aan de raadsman van Super B te doen toekomen als in dat petitum beschreven;

(c) wordt geboden de onderdelen als in bedoeld petitum beschreven aan Super B te retourneren;

(d) wordt geboden een brief met een tekst als in meerbedoeld petitum vermeld te sturen aan alle derden aan wie zij (BMZ) sinds 26 juni 2009 accu's heeft verkocht;

(e) wordt geboden een voorschot van € 50.000,- aan Super B te voldoen op de door deze geleden schade, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom en met veroordeling van BMZ in de proceskosten.

(viii) BMZ heeft aangevoerd dat de Nederlandse rechter onbevoegd is om van de vorderingen van Super B kennis te nemen.

(ix) De voorzieningenrechter heeft zich bevoegd geacht van de vorderingen van Super B kennis te nemen. Hij heeft die vorderingen vervolgens afgewezen, onder meer omdat Super B onvoldoende aannemelijk had gemaakt dat de accu's met door haar verstrekte knowhow waren vervaardigd alsook dat de accu's haar eigendom waren geworden.

(x) De grieven strekken ten betoge dat de voorzieningenrechter de vorderingen op onjuiste gronden heeft afgewezen en dat de in hoger beroep ingestelde vorderingen (deels: alsnog) dienen te worden toegewezen. De incidentele grief richt zich tegen de beslissing van de voorzieningenrechter zich bevoegd te achten van het geschil kennis te nemen.

3.3 De incidentele grief faalt: de vorderingen van Super B zijn (deels) op de overeenkomst gebaseerd en die overeenkomst kent een forumbeding, inhoudende dat de rechtbank Amsterdam bevoegd is van geschillen omtrent die overeenkomst kennis te nemen. De voorzieningenrechter heeft zich dus terecht bevoegd

zaaknummer 200.079.701/01 SKG

geacht van de op de overeenkomst en daarmee verknochte vorderingen kennis te nemen.

3.4 Grief 1 in principaal beroep klaagt erover dat de voorzieningenrechter (in r.o. 4.2) heeft overwogen dat zonder nader onderzoek (waarvoor dit geding zich niet leent) niet is vast te stellen of de restpartij van 662 accu's (zie hiervoor onder 3.1 sub (v)) is geassembleerd voordat de samenwerking tussen partijen tot een einde kwam of dat die assemblage nadien heeft plaatsgevonden. Waar het hof uit de toelichting op de grief begrijpt dat ook Super B ervan uitgaat dat per juni 2009 sprake was van een restpartij van 662, kan ervan worden uitgegaan dat in ieder geval 453 daarvan - te weten de accu's die Super B in het kader van de beëindigingsafspraken aan BMZ mocht retourneren (zie hiervoor onder 3.1 sub (ii)) - geassembleerd zijn voordat de samenwerking tussen partijen tot een einde kwam. Wat betreft de overige 209 accu's geldt dat de brief van 26 juni 2009 van Super B aan BMZ (productie 7 Super B), in samenhang met de e-mail van 29 juni 2009 van Super B aan BMZ (productie 6 BMZ) en de *delivery note* van 16 juli 2009 met vermelding, aan het slot, "*Returning of the remaining parts*" (productie 7 BMZ), aannemelijk maakt dat juist is de stelling van BMZ dat zij na bedoelde retourzending van nog niet verwerkte onderdelen zelfs niet in staat was accu's te produceren (behoudens de 10 à 20, waarvoor zij - conform afspraak - onderdelen voor nader onderzoek behield, althans ingevolge voornoemde e-mail van 29 juni 2009 mocht behouden). Het hof gaat er daarom voorshands van uit dat 642 à 652 accu's geassembleerd zijn voordat de samenwerking tussen partijen tot een einde kwam. In zoverre slaagt de grief.

3.5 Grief 2 in principaal beroep richt zich tegen r.o. 4.4 van het vonnis. Daarin komt de voorzieningenrechter tot de slotsom dat vooralsnog onvoldoende aannemelijk is dat de accu's zijn vervaardigd op basis van know how die Super B aan BMZ ter beschikking heeft gesteld en daarom onder de overeenkomst

zaaknummer 200.079.701/01 SKG

valt. De grief slaagt: met de door haar overgelegde producties heeft Super B voldoende overtuigend aangetoond dat zij de knowhow voor de accu's aan BMZ heeft verstrekt. Naast het feit van het bestaan van de overeenkomst zelve, wijst het hof met name op de producties 17 (e-mail van 2 december 2008 van D(), directeur van Super B, aan H ; met separaat de in die e-mail bedoelde *attachment*) en 20 (waaruit onder meer blijkt dat van de zijde van BMZ C] en H zich met de onderhavige kwestie bezighielden en van de zijde van Super B Doornekamp). De ter zitting in eerste aanleg (kennelijk) door BMZ overgelegde e-mail (door BMZ is niet betwist dat het daarbij gaat om het stuk dat in hoger beroep door Super B als productie 18 is overgelegd) roept om meerdere redenen vragen op : B , directeur van BMZ, die blijkens productie 5 BMZ voor het eerst - naar eigen zeggen - in juni 2009 informatie krijgt over "this Battery", zou op 2 december 2008 een e-mail met technische informatie hebben gestuurd ter productie van het in de accu's op te nemen printplaatje, terwijl de direct daaraan voorafgegane discussie (zie voornoemde productie 20) zich geheel buiten hem had afgespeeld. Voorts lijkt de *attachment* niet bijgevoegd maar in de e-mail zelf opgenomen te zijn. Daar komt nog bij dat D in het in dit verband als productie 3 door BMZ overgelegde stuk zowel afzender als geadresseerde is, zodat reeds daarom aan de echtheid van dat stuk getwijfeld moet worden.

3.6 Grief 3 in principaal beroep ziet op overweging 4.5 van het vonnis. Daarin heeft de voorzieningenrechter overwogen dat het beroep op artikel 5:16 lid 2 BW niet opgaat (daarmee de claim van Super B dat zij als eigenaar van de 662 accu's heeft te gelden verwerpend). Waar geen van de vorderingen van Super B ziet op eigenaarschap van Super B van de 662 accu's valt niet in te zien welk belang Super B bij deze grief heeft. Daar komt bij dat het bij 453 van de accu's gaat om accu's die Super B juist wilde en heeft mogen teruggeven aan BMZ: zie hiervoor onder 3.1 sub (ii). Voor zover in de toelichting op

zaaknummer 200.079.701/01 SKG

de grief nog wordt betoogd dat voor de restpartij van 662 accu's gedeeltelijk is betaald "door in te stemmen met een gedeeltelijke vergoeding van de inkoop- en arbeidskosten die BMZ aan de gebrekkige accu's besteed had" merkt het hof - ten overvloede - op dat uit de brieven van 12 augustus 2009 en 1 september 2009 (zie hiervoor onder 3.1 sub (ii)) valt op te maken dat Super B slechts betaald heeft voor accu's die zij geleverd had gekregen en behield. De grief faalt.

3.7 De grievens 4, 5 en 6 in principaal beroep hebben betrekking op overwegingen van de voorzieningenrechter waarin de vorderingen van Super B - met inachtneming van het eerder in het vonnis overwogene - worden besproken en afgewezen. Het hof zal, mede gelet op hetgeen hiervoor reeds met betrekking tot de grieven 1 tot en met 3 werd overwogen, thans ter behandeling van die grieven de vorderingen van Super B, zoals in hoger beroep geformuleerd, bespreken.

3.7.1 Vordering A ziet op nakoming van de overeenkomst door BMZ, in het bijzonder door BMZ te gebieden (i) de door Super B verstrekte kennis niet toe te passen in producten of anderszins te verspreiden en (ii) geen accu's meer te produceren op basis van door Super B verstrekte kennis en/of met gebruikmaking van door Super B geleverde onderdelen. Zoals uit het hiervoor onder 3.5 overwogene kan worden opgemaakt heeft BMZ - tevergeefs - betoogd dat de accu's zijn vervaardigd op basis van haar eigen know how. De wijze waarop zij dat betoog heeft geadstrueerd (zie eveneens onder 3.5) maakt dat het hof geenszins kan uitsluiten dat BMZ de overeenkomst niet steeds volledig zal nakomen. Twijfel daaraan wekt ook productie 26 van Super B, nu daaruit valt op te maken dat BMZ eind 2008 KMT voorstelde om elektronica in de door haar voor KMT vervaardigde acu's te verwerken en dit samen lijkt te vallen met het moment dat Doornekamp de know how van Super B aan BMZ doorgaf (zie hiervoor onder 3.5). Super B heeft gelet op een en ander recht op en belang bij toewijzing

zaaknummer 200.079.701/01 SKG

van de bewuste vorderingen, met dien verstande dat er geen aanleiding bestaat ervan uit te gaan dat BMZ nog over door Super B verstrekte onderdelen beschikt (zie ook hiervoor onder 3.4). De formulering van de toewijzing van het onder (ii) gevorderde zal daarop worden toegesneden.

3.7.2 Vordering B behelst dat BMZ de 662 accu's zal ontmantelen, zodanig dat de door Super B aangeleverde componenten, waaronder in ieder geval begrepen de behuizingen en de printplaatjes, daaruit verwijderd zijn. Super B heeft niet duidelijk gemaakt op grond waarvan BMZ gehouden zou zijn de 662 accu's te ontmantelen. Weliswaar maakt een redelijke uitleg van de tussen partijen gemaakte afspraken als hiervoor onder 3.1 sub (ii) vermeld, zulks mede in het licht van de rechten die Super B ten aanzien van de accu's geldend kan maken (zie hiervoor onder 3.1 sub (iv)), dat het BMZ niet vrijstaat de accu's op de markt brengen, maar dat geeft Super B nog geen aanspraak op ontmanteling van die accu's. Die vordering zal dus worden afgewezen. Hetzelfde geldt voor vordering D, die de afgifte van de door Super B bedoelde componenten (na ontmanteling) betreft.

3.7.3 Vordering C betreft de afgifte door BMZ van een accountantsverklaring, waaruit blijkt:

1. het totale aantal van de 662 accu's (in het petitum onder B staat dat dit is wat Super B onder "Litigieuze Accu's" verstaat) dat BMZ na 26 juni 2009 geproduceerd heeft, uitgesplitst per artikel;
2. het totale aantal van de 662 accu's dat BMZ verkocht of anderszins aan derden beschikbaar heeft gesteld na 26 juni 2009, uitgesplitst per type;
3. (het hof begrijpt): de voorraad accu's zoals deze uit de voorraadadministratie van BMZ blijkt op 11 mei 2010, op 27 september 2010 (de dag dat de inleidende dagvaarding werd uitgebracht) en op de datum van dit arrest;

zaaknummer 200.079.701/01 SKG

4. (het hof begrijpt:) de hoeveelheid bij BMZ uitstaande bestellingen van de Super B-accu's, uitgesplitst per type;
5. de totale tot op heden door BMZ gegenereerde bruto-omzet en nettowinst op de 662 accu's, uitgesplitst per type;
6. de NAM-gegevens van de onder 5 bedoelde afnemers van de accu's.

Hiervoor onder 3.4, slot, heeft het hof overwogen er voorshands van uit te gaan dat 642 à 652 accu's van restpartij van 662 accu's geassembleerd zijn voordat de samenwerking tussen partijen tot een einde kwam. Tegen die achtergrond moet geoordeeld worden dat Super B onvoldoende belang heeft bij een verklaring als bedoeld onder 1. Met betrekking tot de verklaring als bedoeld onder 2 geldt het volgende. Vaststaat dat BMZ vijf accu's verkocht heeft aan Beltrona GmbH. Vaststaat voorts dat BMZ vijf accu's aan KTM afgeleverd heeft. Weliswaar stelt BMZ dat het hier ging om test-accu's, maar Super B heeft dit betwist en duidelijkheid omtrent de aard van bedoelde leverantie is niet verkregen. Met betrekking tot de overige accu's heeft BMZ zich op het standpunt gesteld dat die inmiddels zijn vernietigd. Super B heeft zich echter met recht op het standpunt gesteld dat op grond van de e-mail van 29 april 2011 van de Duitse raadsman van BMZ met bijlage (productie 37 Super B) allerminst als vaststaand kan worden aangenomen dat de resterende accu's thans inderdaad zijn vernietigd, nu uit de bijlage bij die e-mail slechts valt op te maken dat 651 accu's (overigens volgens Super B met een gewicht dat niet past bij de Super B-accu's) door een firma genaamd ERP Deutschland zijn vervoerd naar de Firma Redux Recycling GmbH. Gelet op dit alles, gezien tegen de achtergrond dat het BMZ niet vrijstaat noch stond accu's behorende tot meerbedoelde restpartij op de markt te brengen (zie onder 3.7.2), heeft Super B recht en belang bij een verklaring als hier bedoeld. Voor de verklaringen als bedoeld onder 3 tot en met 6 geldt, op voornoemde gronden, hetzelfde.

3.7.4 Vordering E houdt in dat BMZ wordt veroordeeld een brief te sturen aan derden aan wie BMZ sinds 26 juni 2009 Super B-accu's heeft verkocht met een tekst als in het petitum van de appeldagvaarding vermeld. Gelet op die tekst is deze vordering niet toewijsbaar. Daarin staat immers "deze accu's hebben wij zonder toestemming geproduceerd nadat onze overeenkomst met Super B was beëindigd". Gelet op het overwogene onder 3.4, slot, is die tekst wat betreft het overgrote merendeel van de restpartij van 662 accu's in ieder geval onjuist, terwijl ten aanzien van de dan resterende 10 à 20 accu's niet vaststaat wanneer die vervaardigd zijn (en dus niet of de tekst klopt)

3.7.5 Vordering F ziet op veroordeling van BMZ tot het betalen van een voorschot van € 50.000,- op door Super B geleden schade. Dat Super B schade heeft geleden als gevolg van onrechtmatige verkopen door BMZ van accu's uit de restpartij van 662 is onvoldoende aannemelijk geworden. Vaststaat slechts dat BMZ vijf accu's heeft verkocht. Weliswaar valt niet uit te sluiten dat BMZ meer accu's heeft verkocht, maar daaromtrent bestaat thans geen enkele zekerheid. Daar komt bij dat omtrent de grootte van de schade die Super B lijdt als gevolg van bedoelde verkopen vooralsnog geen enkele duidelijkheid bestaat. Het hof acht het wel aannemelijk dat Super B buitengerechterlijke kosten heeft gemaakt als gevolg van de handelwijze van BMZ na beëindiging van de relatie met Super B en in zoverre schade heeft geleden. Die kosten heeft Super B in haar productie 28 toegelicht. BMZ heeft op zich niet betwist dat die kosten zijn gemaakt. Het met die kosten gemoeide bedrag (in totaal € 3.662,71) zal dan ook worden toegewezen.

3.7.6 Het onder 3.7.1 en 3.7.3 overwogene betekent dat het vonnis zal worden vernietigd en dat BMZ zal worden veroordeeld tot nakoming van de overeenkomst en tot afgifte van een accountantsverklaring, zoals hierna in het dictum te vermelden. Het hof ziet aanleiding die veroordelingen te

zaaknummer 200.079.701/01 SKG

versterken met een dwangsom van € 1.000,- per dag, met een maximum van € 50.000,-, op de hierna aan te geven wijze. In zoverre zal vordering G worden toegewezen.

3.8 Uit het vorenstaande volgt dat de grieven 4,5 en 6 in principaal beroep deels slagen. Voor het overige falen ze.

3.9 Voor zover uit de stellingen van BMZ zou moeten worden afgeleid dat zij zich - ook als de Nederlandse rechter bevoegd is - op het standpunt stelt dat Duits recht op de hiervoor behandelde kwesties van toepassing is, overweegt het hof dat dit dispuut onbesproken kan blijven, nu toepassing van dat recht niet tot andere uitkomsten zou hebben geleid.

3.10 Grief 7 in principaal beroep ziet op het feit dat de voorzieningenrechter Super B in de kosten heeft veroordeeld. Het hof ziet in de uitkomst van het geding in hoger beroep aanleiding de proceskosten in eerste aanleg te compenseren op na te noemen wijze. De grief slaagt in zoverre.

3.11 De uitkomst in het principaal beroep maakt dat het hof ook deze proceskosten zal compenseren. BMZ zal in de kosten van het incidenteel beroep worden veroordeeld.

4. De beslissing

Het hof:

vernietigt het vonnis waarvan beroep en, opnieuw rechtdoende:

gebiedt BMZ de tussen partijen gesloten geheimhoudings-overeenkomst van 20 november 2008 onverkort na te komen, meer in het bijzonder door (i) de door Super B verstrekte kennis niet toe te passen in producten of anderszins te verspreiden

zaaknummer 200.079.701/01 SKG

en (ii) geen accu's (meer) te produceren op basis van door Super B verstrekte kennis;

gebiedt BMZ binnen veertien dagen na betekening van dit arrest aan Super B een verklaring te doen toekomen, opgesteld door een registeraccountant (*Wirtschaftsprüfer*), waaruit blijkt:

- (i) het totale aantal Super B-accu's dat BMZ na 26 juni 2009 heeft verkocht of anderszins beschikbaar heeft gesteld, uitgesplitst per type;
- (ii) de voorraad Super B-accu's, zoals deze uit de voorraadadministratie van BMZ blijkt op (a) 11 mei 2009 (b) 27 september 2010 en (3) 1 november 2011;
- (iii) de hoeveelheid bij MBZ uitstaande bestellingen van de Super B-accu's, uitgesplitst per type;
- (iv) de totale tot op heden door BMZ gegenereerde bruto-omzet en nettowinst op de restpartij van 662 Super B-accu's, uitgesplitst per type;
- (v) de NAW-gegevens van de onder (iv) bedoelde afnemers.

bepaalt dat BMZ een dwangsom verbeurt van € 1.000,- per dag dat zij niet aan (een van) de hiervoor omschreven veroordelingen voldoet, zulks met een maximum van € 50.000,-;

veroordeelt BMZ tot betaling aan Super B van een bedrag van € 3.662,71 ten titel van voorschot op door Super B geleden schade;

wijst de vorderingen voor het overige af;

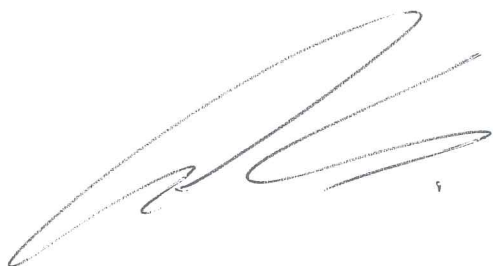
compenseert de proceskosten in eerste aanleg en die in het principale hoger beroep, aldus dat ieder van partijen de eigen kosten draagt;

veroordeelt BMZ in de proceskosten van het incidenteel hoger beroep, tot op heden aan de zijde van Super B begroot op € 894,- aan salaris;

zaaknummer 200.079.701/01B SKG

verklaart dit arrest uitvoerbaar bij voorraad.

Dit arrest is gewezen door mrs. M.A. Goslings, E.E. van Tuyl van Serooskerken-Röell en J.H. Huijzer en door de rolraadsheer in het openbaar uitgesproken op 27 december 2011.



mr. J.H. Huijzer

AFGEGEVEN VOOR GROSSE
AAN: *mr. D.E. Stets*
DE GRIFFIER