



vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht
kantonrechter

locatie Lelystad

zaaknummer: 9246026 MC EXPL 21-3571 FB/22154

Vonnis van 15 juni 2022

inzake

M.,
wonende te ,
verder ook te noemen ,
eisende partij,
gemachtigde: mr. E. van Deurse,

tegen:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
Talpa Network B.V.,
gevestigd te Hilversum
hierna te noemen: Talpa,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
Vincent TV Producties B.V.,
gevestigd te Amsterdam-Duivendrecht,
hierna te noemen: Vincent,

gedaagde partijen,
gemachtigde: mr. J.A.K. van den Berg.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnis van 28 juli 2021
- producties 16-19 van
- de mondelinge behandeling van 12 april 2022.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Inleiding

2.1. is onderwerp geweest van een item in het televisieprogramma *Betrapt!*, dat is uitgezonden in juni en in juli 2019 (hierna: de uitzending). Vincent produceerde het televisieprogramma. Talpa exploiteert de zender en de sociale mediakanalen waarop de uitzending te zien is geweest.

2.2. Onderwerp van de uitzending was een geschil tussen autohandelaar Factotum enerzijds en ; anderzijds. Volgens Factotum heeft ; de auto gekocht maar niet betaald. ; zegt dat hij de auto wel heeft betaald.

2.3. Dit geschil draait om de vraag of Talpa en Vincent onrechtmatig hebben gehandeld jegens ; door het item uit te zenden. ; stelt dat dit het geval is en vordert daarom (samengevat weergegeven):

- a. verklaring voor recht dat de uitzending onrechtmatig was,
- b. veroordeling om de uitzending en de bespreking daarvan of verwijzing ernaar te verwijderen en verwijderd te houden,
- c. veroordeling om de uitzending ook bij derde partijen te laten verwijderen,
- d. veroordeling tot rectificatie,
- e. b. tot en met d. op straffe van een dwangsom,
- f. met veroordeling van gedaagden in de proceskosten.

Talpa betwist dat er een grondslag bestaat om haar aansprakelijk te houden voor de verweten uitlatingen in het programma. Vincent betwist dat de verwijten die ; maakt terecht zijn. Inmiddels is het item overigens online niet meer terug te zien.

2.4. De kantonrechter komt tot dat de uitzending niet onrechtmatig is jegens ; en zal zijn vorderingen daarom afwijzen. Dit oordeel wordt hierna in meer detail uitgelegd.

3. De beoordeling

Geen concreet verwijt aan Talpa

3.1. ; heeft niet weersproken dat Talpa bij de inhoud van het televisieprogramma niet betrokken is. Na een eerste bericht van ; per e-mail heeft Talpa dit kenbaar gemaakt aan ;, waarna de correspondentie hierover heeft plaatsgevonden tussen ; en Vincent. Dat en waarom Talpa onrechtmatig heeft gehandeld jegens ; heeft hij in deze procedure niet concreet gemaakt. Dat betekent dat de vorderingen van ; op Talpa al om die reden worden afgewezen. De verwijten die ; wel concreet heeft gemaakt zien op de inhoud van de uitzending, waarvoor Vincent verantwoordelijk is.

Het toetsingskader

3.2. In deze zaak gaat het om de vraag of de uitzending onrechtmatig was jegens ;. Bij de vraag of een uiting onrechtmatig is, zijn twee grondrechten aan de orde. Aan de ene kant het recht op vrijheid van meningsuiting van degene die de uitlating doet (artikel 7 Grondwet en artikel 10 EVRM). Aan de andere kant het recht op eerbiediging van de eer en goede naam van degene over wie de uitlating gaat (artikel 10 Grondwet en artikel 8 EVRM). Tussen die twee fundamentele rechten bestaat geen rangorde, zodat per geval aan de hand van de specifieke omstandigheden moet worden bepaald welk grondrecht in deze situatie zwaarder zal wegen. Deze toetsing moet in één keer gebeuren, waarbij het oordeel dat een van beide rechten, gelet op alle relevante omstandigheden, zwaarder weegt dan het andere recht, meebrengt dat de inbreuk op het andere recht voldoet aan de noodzakelijkheidstoets van het desbetreffende lid 2.¹

¹ Zie HR 18 januari 2008, ECLI:NL:HR:2008:BB3210 *Van Gasteren /Hemelrijk*; HR 5 oktober 2012, ECLI:NL:HR:2012:BW9230, *Endemol en SBS/A*.

De belangenafweging

3.3. De kantonrechter stelt voorop dat beelden van de uitzending niet in het geding zijn gebracht. Ook is het item inmiddels van de website verwijderd en kan het niet meer worden teruggekeken via websites voor het terugkijken van televisieprogramma's. De kantonrechter heeft de uitzending daarom niet kunnen bekijken.

Daarnaast is het zo dat [redacted] heeft nagelaten exact aan te geven of citeren welke uitlatingen in de uitzending wat hem betreft onrechtmatig zijn geweest. Uit de stellingen van [redacted] maakt de kantonrechter op dat zijn bezwaren tegen de uitzending zich als volgt laten samenvatten:

- i. ten onrechte is in de uitzending gezegd dat [redacted] de koper was,
- ii. ten onrechte is in de uitzending gezegd dat [redacted] de auto niet heeft betaald,
- iii. het recht op wederhoor is geschonden,
- iv. ten onrechte is [redacted] herkenbaar in beeld gebracht, met aanzienlijke schade voor [redacted] tot gevolg.

3.4. Voor [redacted] geldt dat het gaat om het recht op eerbiediging van de eer en goede naam door niet op lichtzinnige wijze te worden blootgesteld aan ernstige verdachtmakingen en beschuldigingen die gebaseerd zijn op onjuiste dan wel onvolledige feiten of suggesties. Het belang van Vincent is dat zij met haar programma *Betrapt!* misstanden aan de kaak moet kunnen stellen en het publiek moet kunnen voorlichten en waar nodig waarschuwen. In het kader van de belangenafweging komen de vier hiervoor in 3.3. genoemde verwijten hierna achtereenvolgens aan de orde.

Ad i. [redacted] als koper

3.5. [redacted] stelt dat niet hij maar zijn vriendin, mevrouw [redacted] de auto heeft gekocht. Dit blijkt uit de factuur en uit de tenaamstelling van de auto. Om die reden stelt [redacted] dat hij niet in de uitzending had mogen worden betrokken.

3.6. Vincent heeft erop gewezen dat bij de bezichtiging en de proefrit [redacted] het woord voerde en achter het stuur plaatsnam. Ook was hij degene die de betaling via internetbankieren probeerde te verrichten. [redacted] had op dat moment bovendien geen rijbewijs, en zij heeft dat nog steeds niet.

3.7. De kantonrechter overweegt dat niet noodzakelijk is dat vast komt te staan of de uitlatingen die Vincent in de uitzending heeft gedaan juist zijn of niet. Getoetst moet worden of er voor die uitlating voldoende steun kan worden gevonden in de feiten die voorhanden zijn. Naar het oordeel van de kantonrechter was dat het geval. Op zichzelf is juist dat er ook aanwijzingen zijn die ondersteunen dat [redacted] de auto zou kopen, zoals het feit dat het eerste contact over de bezichtiging werd gelegd tussen de verkoper en [redacted], en het gegeven dat de auto op naam van [redacted] is gezet. Maar in het licht van wat Vincent heeft aangevoerd kon zij op goede gronden aannemen dat [redacted] de auto had gekocht. Zo heeft hij de proefrit gemaakt en het woord gevoerd en was hij degene in het gezin met een rijbewijs. Daar komt bij dat in het verslag dat is gemaakt tussen een redactielid van *Betrapt!* En [redacted] ter sprake is gekomen dat de auto nodig was in verband met het werk van [redacted] (productie 10 bij conclusie van antwoord, pagina 6 en 7). Dat Vincent [redacted] in de uitzending als koper heeft aangemerkt is daarom niet onrechtmatig.

Ad ii. auto niet betaald

3.8. Volgens [redacted]; wordt in het item ten onrechte meegegaan met het standpunt van Factotum, dat de auto niet is betaald. [redacted]; zegt dat het als volgt is gegaan. De verkoper wenste geen betaling via pin. Omdat [redacted]; het geld niet contant bij zich had heeft hij geprobeerd het bedrag over te maken via online bankieren. Dat is niet gelukt, in verband met foutmeldingen. Toen het hem thuis ook niet lukte om via de bank geld over te maken, is afgesproken om het geld de volgende dag contant langs te brengen, en zo is dat ook gegaan. Dit blijkt ook uit het feit dat de factuur door de verkoper ondertekend is, als bewijs van betaling, aldus [redacted];.

3.9. Vincent stelt daar tegenover dat zij onderzoek heeft gedaan naar de toedracht, en dat zij ook de argumenten die [redacted]; heeft aangedragen heeft onderzocht en aantoonbaar onjuist bevonden. Reden waarom zij in de uitzending aandacht heeft besteed aan het verhaal van Factotum. Zij stelt zich op het standpunt dat zij dit na afdoende onderzoek en wederhoor op deze manier kon doen.

3.10. De kantonrechter stelt vast dat Vincent, naar aanleiding van het verweer van [redacted]; in het gesprek met hem door de redactie, nader onderzoek heeft gedaan. Daarbij kwam onder meer naar voren:

- In het gesprek verklaarden [redacted]; en [redacted] dat zij op 22 december 2017 rond het middaguur hebben betaald, zijn doorgerezen naar Duitsland om boodschappen te doen, en daar ook de avondmaaltijd hebben gebruikt, samen met hun zoon. De redactie heeft vastgesteld dat [redacted]; die dag live op de radio te horen is geweest en zich dus vanaf 19.00 uur in de studio in Valkenswaard bevond.
- [redacted]; verklaarde dat de politie telefoons zou hebben uitgepeild en dat daaruit bleek dat zijn verhaal correct was. Dit kan niet kloppen omdat de politie dit niet kan en mag doen naar aanleiding van een aangifte. Ook zijn deze gegevens niet overgelegd.
- Van het contactverbod waar [redacted]; melding van maakte bleek geen sprake te zijn. Bovendien bleek uit de camerabeelden op het terrein van Factotum niet van een ontmoeting met [redacted]; op het moment waarop hij zegt dat hij contant heeft betaald. Uit de beelden blijkt wel dat de heer [redacted]; van Factotum het terrein in die door [redacted]; gemarkeerde periode niet heeft verlaten.

Hieruit concludeert de kantonrechter dat Vincent geen ongefundeerde beschuldigingen of lichtvaardige verdachtmakingen heeft uitgezonden. Voor de uitlating dat [redacted]; de auto heeft gekocht zonder die te betalen was voldoende steun in het beschikbare feitenmateriaal. Deze uitlating is dus niet onrechtmatig.

Ad iii. wederhoor

3.11. Een omstandigheid die belangrijk is bij de afweging van belangen in het kader van de botsende grondrechten in zaken van onderzoeksjournalistiek is de vraag of en hoe gelegenheid is geboden voor wederhoor. Volgens [redacted]; heeft het daaraan ontbroken; Vincent stelt dat daar juist ruim gelegenheid voor is geboden en dat [redacted]; daarvan ook gebruik heeft gemaakt.

3.12. Bij de opnamen op 12 maart 2019 is [redacted]; op vragen van de presentator aan het woord gelaten over de kwestie rondom de auto. Omdat bij een dergelijke vorm van 'overval journalistiek' goed denkbaar is dat de persoon in kwestie overrompeld is, kan het zijn dat diegene dan niet zijn volledige weerwoord paraat heeft, of dat hij van de schrik dingen zegt die hij anders heeft bedoeld, of anders zou hebben gezegd als hij niet door de vraag was overvallen. In dit geval is na afloop van de confrontatie, maar voordat de uitzending is

uitgezonden, nog door de redactie van Betrap! gesproken met _____, onder andere naar aanleiding van zijn e-mailberichten waarin hij zijn bezwaren tegen de gang van zaken kenbaar had gemaakt. Van het gesprek dat plaatsvond via telefoon op 21 maart 2019 is een schriftelijke uitwerking overgelegd als productie 11 bij conclusie van antwoord. Het ging om een gesprek van 1 uur en 23 minuten, en de uitwerking beslaat 29 pagina's. In het gesprek is overwegend _____ aan het woord. Ook is _____ in de gelegenheid gesteld stukken over te leggen of ander bewijs waaruit de juistheid van zijn standpunt zou kunnen blijken. Hiervoor in 3.10 is al aan de orde geweest dat de redactie van Betrap! de standpunten van _____ heeft onderzocht.

3.13. Gelet op het voorgaande kan niet worden geconcludeerd dat het aan wederhoor heeft ontbroken. _____ heeft in het interview met de presentator, maar ook daarna van leden van de redactie voldoende gelegenheid gekregen zijn kant van het verhaal te vertellen. Het is vervolgens aan de programmamaker om te bepalen op welke manier dat wordt verwerkt in de uitzending. Dat daarin niet alle argumenten die _____ heeft aangevoerd zijn geciteerd of besproken betekent niet dat de geboden mogelijkheid tot wederhoor onvoldoende is geweest.

Ad iv. herkenbaar in beeld

3.14. _____ stelt ook dat zijn recht op privacy onevenredig is geschonden, omdat hij onvoldoende onherkenbaar in beeld is gebracht in de uitzending. Dat komt omdat hij, naar aanleiding van de boeking die Vincent had gedaan ten behoeve van het programma, in de hem kenmerkende artiestenoutfit was verschenen, en daarin ook is gefilmd. _____ is naar eigen zeggen door veel mensen herkend en ook benaderd naar aanleiding van de uitzending en stelt dat hij daardoor ernstige reputatieschade heeft geleden en nog lijdt.

3.15. De kantonrechter neemt in de overweging mee dat _____ is herkend door een bredere kring van personen dan uitsluitend zijn directe naasten en vrienden, in verband met de kenmerkende artiestenoutfit. Tegelijk is het zo dat zijn bekendheid als artiest niet zodanig is dat de uitzending heeft geleid tot herkenning bij een breed publiek; het blijft beperkt tot het lokale carnavals en feestcircuit. Daar komt bij dat _____ in de loop van de procedure de schade die hij stelt te hebben geleden niet verder concreet heeft gemaakt, terwijl inmiddels sinds de uitzending geruime tijd is verstreken. Dat had wel op zijn weg gelegen. Nu die onderbouwing ontbreekt gaat de kantonrechter ervan uit dat de schade als gevolg van de uitzending beperkt is gebleven.

3.16. Alles afwegend komt de kantonrechter tot het oordeel dat de mate waarin de privacy van _____ is geschonden niet onevenredig is geweest, afgezet tegenover het belang van Vincent om een door haar gesignaleerde misstand in beeld te brengen.

Slotsom

3.17. Het voorgaande vormt de toelichting op het oordeel dat de uitlatingen in de uitzending niet onrechtmatig zijn jegens _____, en dat de wijze waarop hij in beeld is gebracht niet onzorgvuldig is geweest. De slotsom is dat de kantonrechter de vorderingen van _____ zal afwijzen. Als de in het ongelijk gestelde partij zal hij worden veroordeeld de proceskosten aan de kant van gedaagden te betalen. Die kosten worden begroot op € 300,- aan salaris gemachtigde (2 punten x tarief € 150,00).

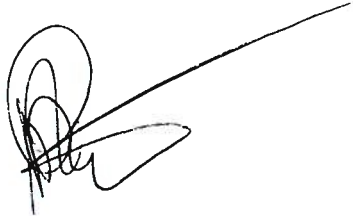
4. De beslissing

De beslissing

De kantonrechter:

- 4.1. wijst de vordering af;
- 4.2. veroordeelt ; tot betaling van de proceskosten aan de zijde van Vincent c.s., tot de uitspraak van dit vonnis begroot op € 300,00 aan salaris gemachtigde;
- 4.3. verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. F.C. Burgers, kantonrechter, en is in aanwezigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 15 juni 2022.



Voor afschrift
De griffier van de
rechtbank
Midden-Nederland