

# vonnis

---

## RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Handel, Kanton en Insolventie  
Zittingsplaats Haarlem

zaaknummer / rolnummer: C/15/304546 / HA ZA 20-418

### Vonnis van 8 december 2021 (bij vervroeging)

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**TERRA INTERNATIONAL B.V.**,  
gevestigd te Noordwijk,  
eiseres,  
advocaat mr. S.A. Hoogcarspel te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**LEEK TULIPS B.V.**,  
gevestigd te Berkhout,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**A & P LEEK HOLDING B.V.**,  
gevestigd te Berkhout,  
gedaagden,  
advocaat mr. M. Westerik te 's-Gravenhage,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**H.T. VERBOOM TRANSPORTSYSTEMEN B.V.**,  
gevestigd te Wateringen,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**H.T. VERBOOM BEHEER B.V.**,  
gevestigd te Wateringen,  
gedaagden,  
advocaat mr. A.H. de Bosch Kemper-de Hilster te 's-Gravenhage.

Partijen zullen hierna enerzijds Terra en anderzijds (gedaagden sub 1 en 2 gezamenlijk) Leek c.s. respectievelijk (gedaagden sub 3 en 4 gezamenlijk) Verboom c.s. genoemd worden.

---

## 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het vonnis in incident van 23 september 2020 met de daarin genoemde stukken en behorende producties
- de conclusie van antwoord van Leek c.s. van 4 november 2021 (abusievelijk aangeduid als 'conclusie van antwoord in het incident')
- de conclusie van repliek met producties 14 t/m 17
- de conclusie van dupliek van Verboom c.s. met producties GP19 t/m GP21
- de conclusie van dupliek van Leek c.s.
- de akte aanvullende producties van Terra met producties 18 t/m 23
- het door mr. Westerik namens Leek c.s. aan partijen en de rechtbank (na)gezonden kostenoverzicht van 4 november 2021
- de brief van mr. De Bosch Kemper namens Verboom c.s. met een bijgewerkte kostenstaat van 8 november 2021
- de mondelinge behandeling van 9 november 2021
- de pleitaantekeningen van Terra met bijlagen A en B
- de pleitnota van Verboom c.s. met akte overlegging aanvullende productie
- de pleitnota van Leek c.s.

1.2. Na uitroeping van de zaak zijn verschenen:

*zijdens Terra:*

-

- mrs. Hoogcarspel en Van den Berg voornoemd

*zijdens Leek c.s.:*

-

- mr. Westerik voornoemd.

*zijdens Verboom c.s.:*

-

- mr. De Bosch Kemper voornoemd

- L.J.J. Jessen, octrooigemachtigde en kantoorgenoot van mr. De Bosch Kemper.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De zaak in het kort

2.1. Volgens Terra maken Leek c.s. en Verboom c.s. inbreuk op een aan haar toekomend auteursrecht op een inhoesmachine. Met Leek c.s. en Verboom c.s. is de rechtbank echter van oordeel dat de inhoesmachine van Terra niet kan worden aangemerkt als een 'werk' in de zin van de Auteurswet, omdat de vormgeving daarvan zodanig door technische eisen is bepaald dat deze van bescherming door het auteursrecht is uitgesloten, althans de bescherming – indien al aanwezig – zeer beperkt is. Van inbreuk op enig auteursrecht van Terra is naar het oordeel van de rechtbank geen sprake. Ook de door Terra eveneens aan haar vordering ten grondslag gelegde onrechtmatige daad c.q. slaafse nabootsing acht de rechtbank niet aanwezig, zodat de vorderingen van Terra moeten worden afgewezen.

### 3. De feiten

3.1. Terra houdt zich bezig met het ontwikkelen, ontwerpen en produceren van machines en werktuigen voor de tuinbouw. Zij verkoopt deze machines en werktuigen via haar dochteronderneming Terra Handel B.V.

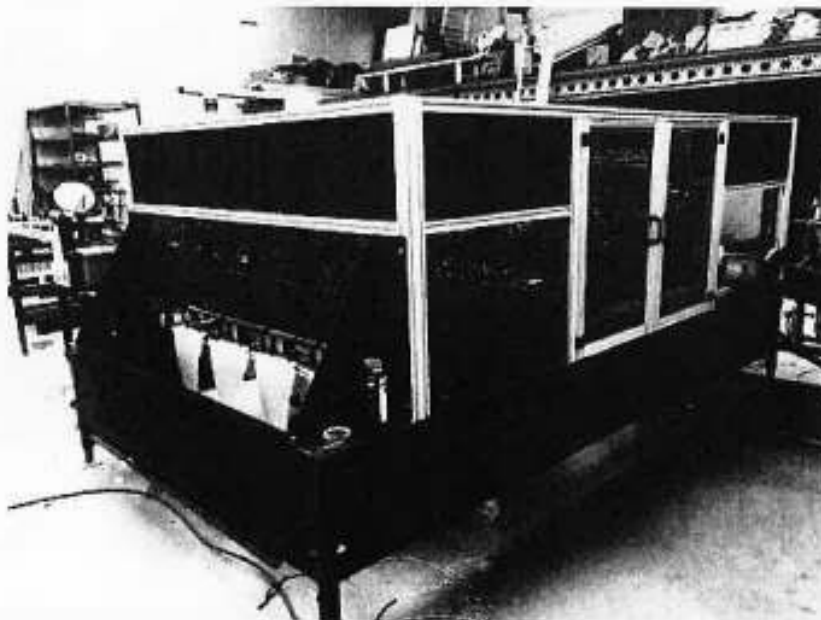
3.2. Een van de ontwerpen van Terra is een inhoesmachine, een machine waarmee bossen bloemen kunnen worden verpakt in een plastic boekethoes.

3.3. Terra heeft op 6 oktober 2010 een aanvraag ingediend voor een octrooi voor de door haar ontwikkelde inhoesmachine voor bloemen met behulp van conische huls met spleet. Dit octrooi is op 14 december 2011 ingeschreven. Met ingang van 8 februari 2017 is geregistreerd dat het octrooi is vervallen wegens het niet betalen van de jaartaks.

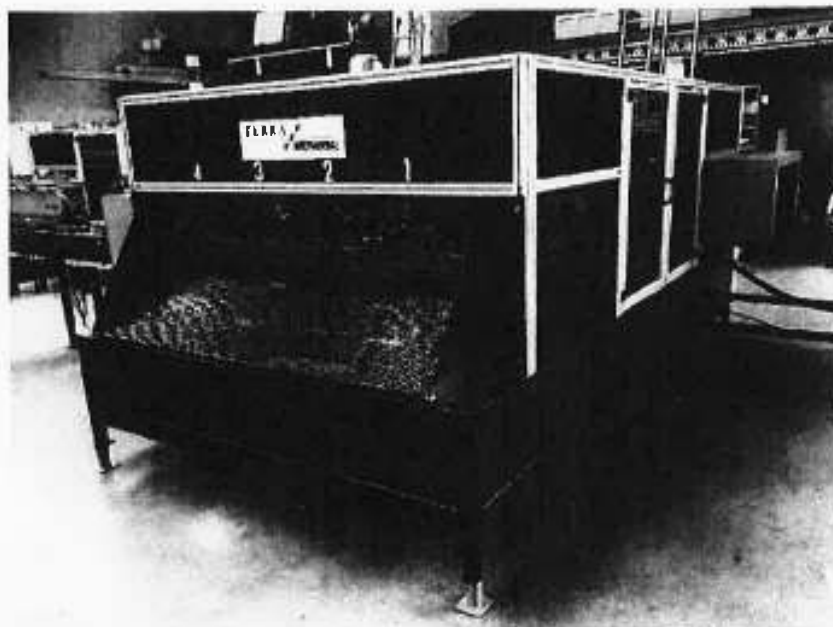
3.4. Leek c.s. kweekt en verwerkt tulpen. Daarbij worden bossen tulpen ingestoken in plastic boeket-hoezen ('ingehoesd'). Voor dit inhoezen heeft Leek c.s. in 2017 een inhoesmachine gekocht van Terra Handel.

3.5. Verboom Transportsystemen houdt zich blijkens de vermelding in het uittreksel van de Kamer van Koophandel onder meer bezig met handelsbemiddeling in machines en technische benodigdheden. Zij ontwikkelt, produceert en installeert tevens interne logistieke systemen voor de tuinbouw, sierteelt en de AGF-sector.

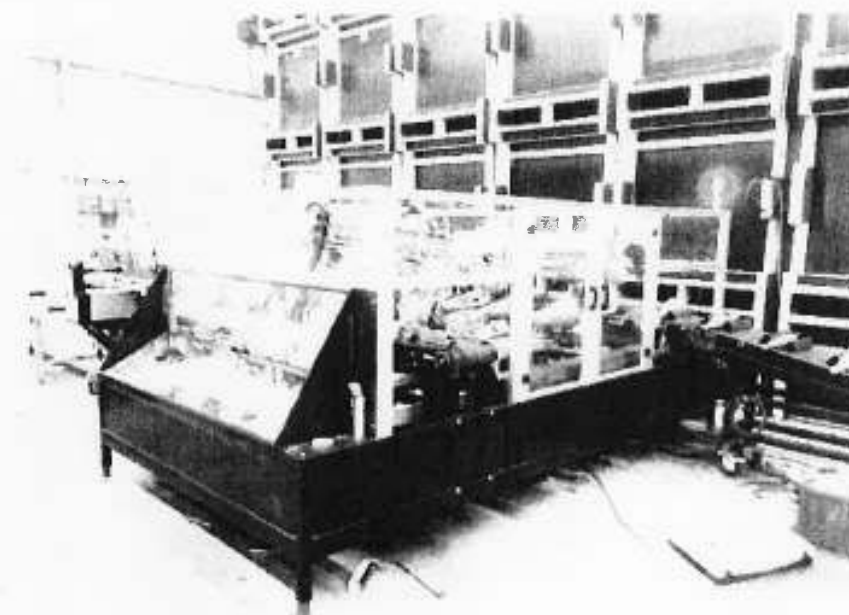
3.6. In januari 2020 hebben de directeurs van Terra bij een bezoek aan de vestiging van Leek c.s. naast de door Terra geleverde inhoesmachine een tweede, sterk op de machine van Terra gelijkende, inhoesmachine aangetroffen die niet van Terra afkomstig is. Op deze machine was een sticker met het beeldmerk van Verboom c.s. aangebracht. Het betreft de volgende machines:



*Terra inhoesmachine (foto gemaakt in de werkplaats van Terra)*



*Voortgaand aan levering aan klant wordt veelal een sticker met het Terra logo op de voorzijde van het product geplaatst*



*Inbreukmakend Product zoals aangetroffen bij Leek Tulips (foto ter plaatse gemaakt door de heer Van Egmond)*

3.7. Na daartoe verkregen verlov van de voorzieningenrechter in deze rechtbank van 19 februari 2020 heeft Terra conservatoir beslag tot afgifte en conservatoir bewijsbeslag doen leggen ten laste van Leek c.s. en Verboom c.s. Deze beslagen zijn gelegd op 5 maart 2020.

3.8. Bij dagvaarding van 1 juli 2020 heeft Terra Leek c.s. en Verboom c.s. in de onderhavige procedure betrokken.

3.9. Bij vonnis in incident van deze rechtbank van 23 september 2020 is onder meer het volgende overwogen:

(...)

3.4. *Leek c.s. voert verweer. Zij voert in de eerste plaats aan dat zij niet goed begrijpt welk gerechtvaardigd doel haar betrokkenheid in de hoofdzaak dient omdat zij de bloemeninhoesmachine van Verboom c.s. slechts voor een test onder zich had. Zij verklaart dat deze machine niet haar eigendom is en niet door haar is ontworpen. Zij benadrukt dat de holding in ieder geval geen partij is in deze zaak omdat die geen bedrijfsactiviteiten ontplooit. Voorts voert zij inhoudelijk verweer tegen de incidentele vordering, waarbij zij - deels door verwijzing naar de conclusie van Verboom c.s. - betwist dat aan Terra International auteursrecht op de machine toekomt.*

3.5. *Verboom c.s. voert verweer. Zij benadrukt in de eerste plaats dat Verboom Beheer slechts de financiële holding is en zich niet bezig houdt met productie en/of verkoop van machines. Daarnaast voert Verboom c.s. inhoudelijk verweer tegen de incidentele vordering. Ook Verboom c.s. betwist onder meer het door Terra International geclaimde auteursrecht.*

(...)

3.7. *Voorzover Leek c.s. met haar stelling ten aanzien van A.P. Leek Holding en Verboom c.s. met haar stelling ten aanzien van Verboom Beheer hebben beoogd een niet-ontvankelijkheidsverweer te voeren, wordt geoordeeld dat een dergelijk verweer niet een verweer is waarop bij incidenteel vonnis wordt beslist, maar een verweer in de hoofdzaak betreft. Hierover zal derhalve op een later tijdstip in de hoofdzaak moeten worden beslist.*

(...)

3.9. *Het bewijsmateriaal dat Terra International voor de gestelde inbreuk op haar auteursrecht heeft overgelegd is naar het oordeel van de rechtbank voorsnog voldoende om haar rechtmatig belang bij de gevorderde inzage of afgifte te onderbouwen. De stelling van Leek c.s. en Verboom c.s. dat het octrooi van Terra International op de inhoesmachine is vervallen doet daar voorsnog niet aan af. Uit de omstandigheid dat indertijd het octrooi is ingeschreven kan weliswaar worden afgeleid dat er sprake was van een vernieuwende uitvinding, maar dat sluit auteursrechtelijke bescherming van de machine na verloop van het octrooi op zich niet uit.*

(...)

3.10. *Leek c.s. voert nog aan dat zij de aangetroffen machine slechts in gebruik had om deze te testen voor Verboom c.s. zodat zij om die reden niet kan worden aangesproken. Voorzover deze stelling reeds beoordeeld moet worden in het kader van die incident, wijst de rechtbank er op dat uit de stellingen van Leek c.s. blijkt dat zij degene was die bepaalde aanpassingen wenste op de bestaande inhoesmachine van Terra International en dat zij, toen*

---

*Terra International niet voldeed aan haar verzoek om die aanpassingen door te voeren in de machine, Verboom c.s. heeft benaderd met het verzoek of zij de door Leek c.s. gewenste aanpassingen kon realiseren. In hoeverre Leek c.s. op basis van deze gegevens terecht in de procedure is betrokken dient in de hoofdzaak beoordeeld te worden.*

3.11. *Verboom c.s. erkent dat zij opdracht heeft gehad van Leek c.s. voor het vervaardigen van een (tulpen)invoesmachine en voert aan dat het ontwikkelen en produceren van een dergelijke machine een relatief nieuwe opdracht was voor haar en dat zij om die reden een proefexemplaar heeft gemaakt voor Leek c.s. om deze machine in de praktijk te testen.*  
(...)

#### **4. Het geschil**

4.1. Terra vordert - samengevat – om gedaagden te bevelen iedere inbreuk op de aan Terra toekomende auteursrechten en ieder ander onrechtmatig handelen jegens haar te staken en gestaakt te houden en een aantal auteursrechtelijke nevenvorderingen, op straffe van een dwangsom, met hoofdelijke veroordeling van gedaagden tot vergoeding van de schade nader op te maken bij staat en hoofdelijke veroordeling in de (werkelijke) proceskosten, te vermeerderen met wettelijke rente.

4.2. Aan haar vordering legt Terra – kort gezegd – ten grondslag dat gedaagden een kopie hebben gemaakt van haar invoesmachine, waarmee zij inbreuk maken op het auteursrecht van Terra, althans onrechtmatig jegens haar handelen

4.3. Leek c.s. en Verboom c.s. voeren – kort gezegd – verweer in lijn met het door hen in het incident gevoerde verweer (zie hiervoor in 3.9).

4.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **5. De beoordeling**

##### *Formele verweren*

5.1. Leek c.s. en Verboom c.s. hebben een aantal formele verweren gevoerd met betrekking tot de vraag welke partij vorderingsgerechtigd zou zijn (de invoesmachine is gekocht van Terra *Handel* BV, terwijl die geen partij is in de onderhavige procedure) c.q. of die partij dan ook auteursrechthebbende is (niet duidelijk is wie de *maker* als bedoeld in de Auteurswet is), alsmede met betrekking tot de vraag welke partij de gestelde auteursrechtinbreuk maakt (Leek Holding en Verboom Beheer zijn naar eigen zeggen louter de holding- en beheersmaatschappij van gedaagde 2 respectievelijk gedaagde 4). Die vragen, ten aanzien waarvan in het vonnis in incident van 23 september 2020 is beslist dat dit een verweer in de hoofdzaak betreft, kunnen echter in het midden blijven, omdat de rechtbank direct zal overgaan naar de hoofdvraag: is er sprake van auteursrecht op de invoesmachine van Terra? Omdat die vraag, zoals hierna uiteengezet zal worden, ontkennend wordt beantwoord, behoeven de vervolgvragen met betrekking tot de eventuele inbreuk daarop en wie die inbreukmakers zijn geen bespreking meer.

---

*Auteursrecht*

5.2. Volgens Terra heeft zij het auteursrecht op de door haar in de handel gebrachte inhoesmachine, zoals die door Leek c.s. wordt gebruikt en door Verboom c.s. eveneens is (volgens Terra: na)gemaakt. Volgens Leek c.s. en Verboom c.s. is van auteursrecht geen sprake, zodat zij er ook geen inbreuk op (kunnen) hebben gemaakt. De rechtbank overweegt daarover als volgt.

5.3. Om voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking te komen, is vereist dat het desbetreffende werk een eigen, oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt (vgl. HR 30 mei 2008, LJN BC2153, *NJ* 2008/556 (*Endstra*)). Het Europees Hof van Justitie (HvJ EU) heeft de maatstaf aldus geformuleerd dat het moet gaan om "een eigen intellectuele schepping van de auteur van het werk" (HvJEU 16 juli 2009, nr. C-5/08, LJN BJ3749, *NJ* 2011/288 (*Infopaq I*)).

Deze maatstaf geldt evenzeer indien het een gebruiksvoorwerp betreft (vgl. BenGH 22 mei 1987, nr. A 85/3, LJN AK1803, *NJ* 1987/881 en HR 15 januari 1988, LJN AG5738, *NJ* 1988/376 (*Screenprints*)). Aanleiding voor de veronderstelling dat zulks naar Europees recht anders zou zijn, is er niet.

Dit werkbegrip vindt haar begrenzing waar het eigen, oorspronkelijk karakter enkel datgene betreft wat noodzakelijk is voor het verkrijgen van een technisch effect. Elementen van het werk die louter een technisch effect dienen of te zeer het resultaat zijn van een door technische uitgangspunten beperkte keuze, zijn van bescherming uitgesloten (vgl. HvJ EU 22 december 2010, nr. C-393/09, LJN BP0405, *NJ* 2011/289 (*BSA*) en HR 16 juni 2006, LJN AU8940, *NJ* 2006/585 (*Kecofa/Lancôme*)).

Daarbij verdient opmerking dat deze uitsluiting van auteursrechtelijke bescherming zich niet uitstrekt tot alle elementen die een technische functie bezitten: daarmee zou de industriële vormgeving ten onrechte buiten het bereik van het auteursrecht geplaatst worden.

Het feit dat het werk voldoet aan technische en functionele eisen laat onverlet dat de ontwerpmarges of keuzemogelijkheden zodanig kunnen zijn dat voldoende ruimte bestaat voor creatieve keuzes van de maker die een werk in auteursrechtelijke zin kunnen opleveren (vgl. HR 8 september 2006, LJN AX3171, *NJ* 2006/493 (*Slotermeervilla's*)).<sup>1</sup>

5.4. Het HvJ EU heeft in zijn arrest van 11 juni 2020 het antwoord op de vraag of auteursrechtelijke bescherming van toepassing is op een product waarvan de verschijningsvorm, althans gedeeltelijk, noodzakelijk is om een technisch resultaat te bereiken, verduidelijkt. In dat arrest heeft het HvJ EU enerzijds overwogen "dat een voorwerp dat aan de voorwaarde van oorspronkelijkheid voldoet voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking kan komen, ook al wordt de verwezenlijking ervan door technische overwegingen bepaald", maar anderzijds benadrukt "dat aan het criterium van oorspronkelijkheid niet kan worden voldaan door onderdelen van een voorwerp die uitsluitend door hun technische functie worden gekenmerkt".<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Vgl. Hoge Raad 22 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY1529, *NJ* 2013/501 (*Stokke/H3 Products*).

<sup>2</sup> HvJ EU 11 juni 2020, C-833/18, ECLI:EU:C:2020:461 (*Brompton*), punten 26 en 27.

5.5. Het is dus in het onderhavige geval aan de rechtbank om te bepalen of de inhoesmachine van Terra een oorspronkelijk werk vormt dat het resultaat is van een intellectuele schepping. Dat kan volgens het door het HvJ EU geformuleerde criterium niet het geval zijn wanneer voor de vervaardiging van die inhoesmachine technische overwegingen, regels of andere beperkingen gelden die geen ruimte hebben gelaten voor creatieve vrijheid of daarvoor een ruimte hebben gelaten die zo beperkt is dat het idee samenvalt met de uitdrukking ervan. Wanneer de verschijningsvorm van de inhoesmachine uitsluitend wordt bepaald door zijn technische functie, kan zij niet in aanmerking komen voor auteursrechtelijke bescherming. Om vast te stellen of de inhoesmachine onder de auteursrechtelijke bescherming valt, moet de rechtbank nagaan of de auteur van het product door deze keuze van de verschijningsvorm ervan zijn creatieve vermogen op originele wijze tot uitdrukking heeft gebracht door vrije en creatieve keuzes te maken en het product zodanig heeft vormgegeven dat het zijn persoonlijkheid weerspiegelt.<sup>3</sup> Dat is naar het oordeel van de rechtbank niet het geval.

5.6. De inhoesmachine van Terra – de naam zegt het al – is een machine om (bossen) bloemen te voorzien van een ‘hoes’. De inhoesmachine in kwestie is (specifiek ontworpen en dus) geschikt voor het gelijktijdig inhoezen van 4 tulpenbossen. Die machine is naar het oordeel van de rechtbank geen werk in de zin van de Auteurswet. Ook de tulpeninhoesmachine in het onderhavige geval is zowel voor wat betreft de (bij derden ingekochte standaard-) onderdelen waaruit zij is opgebouwd, als voor wat betreft de daarmee samengestelde gehele installatie, naar het oordeel van de rechtbank zodanig door technische en functionele eisen bepaald dat deze vormgeving is uitgesloten van bescherming door het auteursrecht. De elementen waarop Terra zich beroept ter onderbouwing van haar stelling dat haar tulpeninhoesmachine een ‘werk’ is in de zin van de Auteurswet, komen ook terug in voorbeelden van vergelijkbare machines van concurrenten of zijn te triviaal of banaal om de inhoesmachine van Terra een eigen, oorspronkelijk karakter te verlenen.<sup>4</sup>

5.7. Voor zover er al sprake zou zijn van enig auteursrecht, dan is dat slechts zeer beperkt. Het kan daarbij bovendien slechts gaan om de ‘verpakking’ van de machine, zijnde het omhulsel van de machine: aan de ene kant een aanvoerband, en aan de andere een afvoerband – beide bij derden ingekochte elementen – met daartussen de feitelijke techniek van de inhoesmachine, welke eerder geoctrooieerd was (welk octrooi inmiddels is vervallen). Zoals Verboom c.s. terecht heeft aangevoerd, sluit het feit dat de inhoesmachine van Terra eerder octrooirechtelijk beschermd was de auteursrechtelijke bescherming ervan weliswaar niet automatisch uit, maar het is wel een sterke aanwijzing dat de ruimte voor creatieve vrijheid (zeer) beperkt is. Dat volgt temeer uit het feit dat de inhoesmachine als zodanig – zoals Leek c.s. en Verboom c.s. onweersproken hebben aangevoerd – vaak slechts een onderdeel is van een groter geheel van de geautomatiseerde verwerking van (bossen) bloemen. In die zin moet de inhoesmachine dus voldoen aan een groot aantal technisch bepaalde eisen van de afnemer(s) van die machine, zoals de werkhoogte en de locatie en richting van de aan- en afvoerbanden. Die moeten immers aansluiten op (bestaande) bloemenverwerkingssystemen.

<sup>3</sup> Vgl. *Brompton*, punten 31, 33 en 34.

<sup>4</sup> Vgl. Rechtbank Amsterdam 9 februari 2005, ECLI:NL:RBAMS:2005:AV3619, BIE 2006, 17, r.o. 5.2



---

5.8. Dat ook voor een andere vormgeving kan worden gekozen, en dientengevolge dus enige mate van creativiteit mogelijk is, neemt nog niet weg dat de inhoesmachine van Terra naar het oordeel van de rechtbank zodanig door technische en functionele eisen is bepaald, dat deze vormgeving is uitgesloten van bescherming door het auteursrecht. Zowel de inhoud (de werkzame machine als zodanig) als de uiterlijke kenmerken van de inhoesmachine blijven immers (hoofdzakelijk) door hun technische functie bepaald. De kleur van de pootjes of de vorm van de grijparmen maken dat niet anders.

5.9. De claim van Terra met betrekking tot auteursrecht op haar inhoesmachine betreft dus in feite slechts de ombouw van de machine en niet het (immers louter door het technisch procedé gedictieerd) binnenwerk. Indien en voor zover Terra daarop al een auteursrecht zou kunnen doen gelden, is dat recht naar het oordeel van de rechtbank flinterdun. Alleen al het feit dat op de machine van Verboom c.s. de naamplaat van haar bedrijf is opgenomen en de van de machine van Terra afwijkende (want plexiglazen in plaats van ondoorzichtig kunststoffen) bovenkant maken dat van inbreuk op dat eventueel flinterdunne auteursrecht geen sprake is.

*Onrechtmatige daad / slaafse nabootsing*

5.10. Bij de beoordeling van deze grondslag van de vordering dient tot uitgangspunt dat het concurrenten in beginsel is toegestaan een product na te maken wanneer de vormgeving ervan niet of niet langer wordt beschermd door een IE-recht.

5.11. In het licht van hetgeen hierboven is overwogen, is ook onvoldoende vast komen te staan dat sprake is van een onrechtmatige daad of slaafse nabootsing. De machines van Terra en Verboom c.s. vertonen weliswaar enige gelijkheid, maar die is naar het oordeel van de rechtbank hoofdzakelijk ingegeven door vragen van technische aard. Waar mogelijk – te weten in de omkasting van de inhoesmachine – heeft Verboom c.s. voldoende afwijkende keuzes gemaakt om te concluderen dat een eventuele nabootsing niet *slaafs* is geweest. Daar komt bij dat op de door de directeurs van Terra bij Leek c.s. aangetroffen machine een sticker met het beeldmerk van Verboom c.s. aangebracht, terwijl op haar eigen machine – naar moet worden aangenomen gelet op haar eigen bestendige gebruik daartoe – een sticker met de naam en het logo van Terra was aangebracht. Als er al verwarringsgevaar zou kunnen zijn bij het in aanmerking komende en terzake deskundige publiek, dan zou van een dergelijk gevaar, als gevolg van die naamstickers, geen sprake meer (kunnen) zijn. Ook deze grondslag kan de vordering dan ook niet dragen.

*Conclusie*

5.12. Anders dan Terra stelt, is haar inhoesmachine naar het oordeel van de rechtbank geen werk in de zin van de Auteurswet en is evenmin sprake van slaafse nabootsing, zodat de vorderingen moeten worden afgewezen.

---

*Proceskosten*

5.13. Terra zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Gelet op het feit dat de grondslag van de vordering van Terra nagenoeg geheel ziet op (de gestelde inbreuk door Leek c.s. en Verboom c.s. op) het auteursrecht van Terra en daarmee betrekking heeft op de handhaving van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 14 van de Handhavingsrichtlijn,<sup>5</sup> zal de rechtbank aansluiten bij de Indicatie tarieven in IE-zaken (versie 1 april 2017). Op basis van artikel 7 sub b. van deze Indicatie tarieven worden de redelijke en evenredige proceskosten – indien onderbouwd – toegewezen, zijnde ten hoogste het maximale indicatie tarief van de toepasselijke categorie.

5.14. Naar het oordeel van de rechtbank betreft het in het onderhavige geval een complexe bodemzaak (*Categorie II.a*), waarin zowel re- en dupliek als een pleidooi hebben plaatsgevonden, zodat de toe te wijzen proceskosten in beginsel maximaal € 40.000 bedragen. Hogere bedragen – dus boven het maximale indicatie tarief van de toepasselijke categorie – worden op grond van de Indicatie tarieven alleen in bijzondere gevallen toegewezen op basis van de specifieke kenmerken van het geval.

5.15. Nu de kosten aan de zijde van Leek c.s. (31.967,68 + 4.392,30 = € 36.359,98 incl. BTW) de toepasselijke indicatie tarieven niet overstijgen, zullen deze conform opgave worden begroot op:

- griffierecht	656,00
- salaris advocaat	<u>36.359,98</u>
Totaal	€ 37.015,98

5.16. De kosten aan de zijde van Verboom c.s. (volgens de door haar in het geding gebrachte bijgewerkte kostenstaat een totaalbedrag van € 69.739,57) overstijgen de maximale kosten aanzienlijk, terwijl gesteld noch gebleken is dat ten aanzien van het meerdere sprake is van bijzondere omstandigheden die toewijzing van een hoger bedrag dan voornoemd maximum rechtvaardigen. De kosten aan de zijde van Verboom c.s. zullen dan ook conform het bovenstaande maximumbedrag worden begroot op:

- griffierecht	656,00
- salaris advocaat	<u>40.000,00</u>
Totaal	€ 40.656,00

<sup>5</sup> Richtlijn 2004/48/EG betreffende de handhaving van intellectuele eigendomsrechten, *PbEU* 2004, L 157/45.

**6. De beslissing**

De rechtbank

- 6.1. wijst de vorderingen af,
- 6.2. veroordeelt Terra in de proceskosten, aan de zijde van Leek c.s. tot op heden begroot op € 37.015,98, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag met ingang van veertien dagen na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,
- 6.3. veroordeelt Terra in de na dit vonnis ontstane kosten aan de zijde van Leek c.s., begroot op € 163,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Terra niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 85,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak,
- 6.4. veroordeelt Terra in de proceskosten, aan de zijde van Verboom c.s. tot op heden begroot op € 40.656,00,
- 6.5. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

Dit vonnis is gewezen door mr. Th.S. Röell en in het openbaar uitgesproken op 8 december 2021.



VOOR GROSSE AFGEGEVEN  
de griffier

