

In naam van de Koning

Vzr. Rechtbank Amsterdam 31 januari 2017, IEF 16559 (De Huizendokter F tegen T)

vonnis**RECHTBANK AMSTERDAM**

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/620394 / KG ZA 16-1485 CD/ED

Vonnis in kort geding van 31 januari 2017

in de zaak van

De Huizendokter**F**

wonende te Haarlem,
eiser bij dagvaarding van 6 januari 2017,
advocaat mr. M.G. Jansen te Haarlem,

tegen

T

wonende te Amsterdam,
gedaagde,
advocaat mr. L. Kroon te Amsterdam.

Partijen zullen hierna F en T worden genoemd.

1. De procedure

Ter terechtzitting van 17 januari 2017 heeft F gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. T heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht en hun standpunten toegelicht aan de hand van pleitaantekeningen. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen. Ter zitting waren partijen en hun advocaten aanwezig.

2. De feiten

2.1. Op 7 november 2011 heeft Frolsch de vennootschap "De Huizendokter Haarlem" opgericht. Onder deze naam geeft F zijn opdrachtgevers houtkundig advies. Met name richt hij zich op het verduurzamen van woningen. De onderneming is gevestigd in Haarlem en is onder meer bereikbaar via haar website met de domeinnaam www.huizendokter.nl.

C/13/620394 / KG ZA 16-1485 CB/EB
31 januari 2017

2

2.2. Op 17 september 2015 heeft T zijn eenmanszaak ingeschreven in het Handelsregister onder de naam "De Huizendokter". T houdt zich bezig met bouwkundige keuringen van woningen. De eenmanszaak van T is gevestigd in Amsterdam. T exploiteert verschillende websites voor de verschillende steden/regio's waarin hij actief is. In de domeinnamen van deze websites komt "De Huizendokter" niet voor (zij luiden bijvoorbeeld: www.bouwkundige-keuring-amsterdam.com), maar deze websites komen wel naar voren als resultaat van de Google-zoekterm "De Huizendokter". Daarnaast beschikt T over een eigen Youtube-kanaal onder naam "De Huizendokter", waarop hij klusadvies geeft. Op de homepages van websites van T staat de naam "De Huizendokter" vermeld zoals hieronder weergegeven.



2.3. Op initiatief van F hebben partijen begin oktober 2015 een bespreking met elkaar gevoerd.

2.4. Op 8 oktober 2015 heeft T per e-mail aan F laten weten dat hij, zoals beloofd, zijn website www.bouwkundigekeuringhaarlem.com had aangepast. F heeft deze e-mail de volgende dag als volgt beantwoord:
"Beste , heb ik gezien, dank je. Fijn weekend."

2.5. Op 4 oktober 2016 heeft F het beeldmerk De Huizendokter (hieronder afgebeeld) aangeboden ter registratie in de merkregisters van het BBIE, voor onder andere klasse 42 (bouwkundige advisering). Op 4 januari 2017 is het depot gepubliceerd. De oppositietermijn loopt nog.



2.6. Bij brief van 15 november 2016 heeft F T gesommeerd het gebruik van de handelsnaam "De Huizendokter" te staken en gestaakt te houden. Aan deze sommatie heeft T geen gevolg gegeven.

3. Het geschil

3.1. F vordert, kort gezegd, T te gebieden het gebruik van de handelsnaam "De Huizendokter" of een soortgelijke naam waarmee hij inbreuk maakt op de handelsnaam en het merkrecht van F te staken en gestaakt te houden, op straffe van verbeurte van een dwangsom en met veroordeling van T in de proceskosten (gebaseerd op artikel 1019h Rv) en de nakosten, te vermeerderen

C/13/620394 / KG ZA 16-1485 CB/EB
31 januari 2017

3

met rente. F_____ vordert tot slot de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak te stellen op zes maanden na betekening van het vonnis.

3.2. Ter toelichting op zijn vordering stelt F_____ dat door de wijze waarop T_____ zich in het economisch verkeer presenteert en de wijze waarop hij zich manifesteert op internet, het gevaar van verwarring over een mogelijke economische verbondenheid van de ondernemingen van partijen wordt geschapen. F_____ stelt er recentelijk door een aantal opdrachtgevers op te zijn gewezen dat beide ondernemingen daadwerkelijk met elkaar worden verward.

3.3. T_____ voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. De vordering van F_____ is toewijsbaar indien voldoende aannemelijk is dat de bodemrechter die vordering zal toewijzen en indien van F_____ niet kan worden gevergd dat hij de uitkomst van een bodemprocedure afwacht.

4.2. F_____ is ontvankelijk in zijn vordering in kort geding. Die vordering strekt immers tot het beëindigen van een gestelde voortdurende inbreuk op rechten van F_____.

4.3. Over het spoedeisend belang van F_____ bij *toewijzing* van zijn vordering wordt het volgende overwogen. Partijen hebben elkaar begin oktober 2015 ontmoet op initiatief van F_____ nadat hij had ontdekt dat T_____ eveneens onder de naam "De Huizendokter" actief was. F_____ erkent dat de bedoeling van die ontmoeting is geweest het gevaar van verwarring van beide ondernemingen met T_____ te bespreken. Naar aanleiding van hetgeen partijen bij die gelegenheid hebben besproken, heeft T_____ zijn website aangepast. Niet betwist is dat het daarbij ging om het verwijderen van de toevoeging "Haarlem" in de titel van de website www.bouwkundigekeuringhaarlem.com. T_____ heeft F_____ geïnformeerd over die wijziging. F_____ heeft T_____ geantwoord dat hij het had gezien en hem een prettig weekend gewenst. F_____ stelt dat hij T_____ heeft gevraagd "Haarlem" van zijn website te halen om de ergste brand te blussen, maar dat wat hem betreft het probleem daarmee nog niet van tafel was. Gesteld noch gebleken is echter dat hij dit ~~dezo lange periode niet heeft aangevraagd en dat hij de website van T_____ heeft aangepast~~ ~~dezo lange periode niet heeft aangevraagd en dat hij de website van T_____ heeft aangepast~~ ~~dezo lange periode niet heeft aangevraagd en dat hij de website van T_____ heeft aangepast~~ maatregel vergt.

C/13/620394 / KG ZA 16-1485 CB/EB
31 januari 2017

4

4.4. F_____ voert een drietal redenen aan waarom hij ondanks zijn langdurig stilzitten een spoedeisend belang bij zijn vordering heeft. De eerste daarvan is dat hij in de periode van dertien maanden een tijd uit de running is geweest in verband met ziekte van zijn schoonmoeder. Dat is echter een omstandigheid die voor zijn risico komt waarmee geen spoedeisend belang kan worden gecreëerd. Als tweede reden geeft F_____ dat T_____ recentelijk via internet een reclame-offensief is gestart, waardoor hij nu meer dan in oktober 2015 last heeft van de onderneming van T_____. T_____ betwist dat hij zijn bekendheid door middel van een reclamecampagne heeft opgeschroefd. F_____ heeft geen schriftelijk materiaal overgelegd waaruit zijn gelijk blijkt. Dat het internetgebruik van T_____ ten opzichte van oktober 2015 explosief is gestegen, is dan ook niet aannemelijk geworden. Als laatste reden heeft F_____ gegeven dat T_____ op 22 november 2016 een voicemailbericht bij F_____ heeft achtergelaten waarin T_____ laat weten dat hij onder de naam "De Huizendokter" een franchiseformule wil uitrollen. Ter zitting heeft T_____ verklaard geen plannen voor een franchiseketen te hebben, maar nog steeds open te staan voor samenwerking met Frölich, hoewel hij zich niet netjes door F_____ behandeld voelt. Tegenover deze betwisting heeft F_____ niet aannemelijk gemaakt dat T_____ doende is, of dreigt een franchiseketen op te zetten. Vooralnog is niet aannemelijk dat de situatie sinds oktober 2015 ingrijpend is gewijzigd. Het belang van F_____ vraagt dan ook geen onmiddellijk ingrijpen door de voorzieningenrechter; hij kan de uitkomst van een bodemprocedure afwachten. Om deze reden zal de vordering worden afgewezen.

4.5. Conform het verzoek van T_____ zal F_____ ex artikel 1019h Rv als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de redelijke en evenredige proceskosten. Het gevorderde bedrag van € 6.165,50 komt voorshands redelijk en evenredig voor. De kosten aan de zijde van T_____ worden begroot op:

- griffierecht	€	287,00
- salaris advocaat		<u>6.165,50</u>
Totaal	€	6.452,50

4.6. De nakosten zullen worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. weigert de gevraagde voorzieningen,

5.2. veroordeelt F_____ in de proceskosten, aan de zijde van T_____ tot op heden begroot op € 6.452,50, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag met ingang van veertien dagen na vonnisdatum tot de dag van volledige betaling,

C/13/620394 / KG ZA 16-1485 CB/EB
31 januari 2017

5

5.3. veroordeelt F in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen met € 68,00 en de kosten van het betekeningsexploit ingeval betekening van dit vonnis plaatsvindt, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover met ingang van veertien dagen na vonnisdatum tot de dag van volledige betaling,

5.4. verklaart deze kostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.M. Berkhout, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. E. van Bennekom, griffier en in het openbaar uitgesproken op 31 januari 2017.



UITGEGEVEN VOOR GEDING
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam

type: eB
coll: MV