



vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht
handelskamer

locatie Lelystad

zaaknummer / rolnummer: C/16/348860 / KL ZA 13-290

Vonnis in kort geding van 19 augustus 2013

in de zaak van

1. [REDACTED]
wonende te [REDACTED]
2. vennootschap onder firma
[REDACTED] V.O.F.,
gevestigd te Marknesse,
eisers,
advocaat mr. M. Russchen te Amersfoort,

tegen

de vennootschap naar vreemd recht
SIEMENS PRODUCT LIFECYCLE MANAGEMENT SOFTWARE INC.,
gevestigd te Plano, Texas, Verenigde Staten,
gedaagde,
advocaat mr. T.F.W. Overdijk te Amsterdam.

Partijen zullen hierna [REDACTED] en Siemens genoemd worden.
[REDACTED] en [REDACTED] zullen hierna gezamenlijk [REDACTED] c.s. genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding met producties 1 tot en met 10
 - de brief van Siemens van 31 juli 2013 met daarbij de producties 1 tot en met 5
 - de producties 11 tot en met 20 van [REDACTED] c.s.
 - de mondelinge behandeling
 - de pleitnota van [REDACTED] c.s.
 - de pleitnota van Siemens.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

- 2.1. [REDACTED] is een specialist op het gebied van 3D printing.

2.2. [REDACTED] houdt zich bezig met distributie van 3D printers die in China en Korea worden geproduceerd.

2.3. Siemens heeft op 19 juni 2013 een verzoekschrift tot het leggen van conservatoir beslag tot afgifte en bewaring ten laste van Westrup c.s. ingediend bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank.

2.4. Op 20 juni 2013 heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank ten laste van [REDACTED] c.s. Siemens verlov verleend tot het leggen van conservatoir beslag tot afgifte en bewaring op grond van artikel 28 Auteurswet (hierna Aw) en artikel 2.22 Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna BVIE) van computers en zaken waarmee inbreuk is gepleegd op de auteursrechten van Siemens ter zake van de programma's NX 8.5 en Solid Edge.

2.5. Op 24 juni 2013 heeft de door Siemens ingeschakelde deurwaarder conservatoir beslag tot afgifte gelegd op de bij [REDACTED] c.s. aanwezige BTO laptop waarop het programma NX 8.51.3 zonder licentie geïnstalleerd was en een DELL PC waarop zonder licentie de programma's NX 4 en NX 6 (ISO's) geïnstalleerd zijn. De BTO laptop is in gerechtelijke bewaring gegeven aan de bewaarder.

2.6. Naast de deurwaarder waren bij de beslaglegging op 24 juni 2013 ook aanwezig de heer [REDACTED] als IT deskundige, de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] (hierna de heer [REDACTED]). De heren [REDACTED] zijn beiden werkzaam bij Siemens.

2.7. Siemens en [REDACTED] c.s. zijn op 24 juni 2013, nadat de beslaglegging had plaatsgevonden, een vaststellingsovereenkomst overeengekomen.

2.8. In de vaststellingsovereenkomst staat onder meer:

"(..) ZIJN OVEREENGEKOMEN

1. Op basis van het zgn. "double damages" principe is ALMTEQ aan SPLM [de voorzieningenrechter: Siemens] verschuldigd een schadevergoeding groot € 1.064.000,- (..), zijnde 200% van de advies verkoopwaarde van de twee bij [REDACTED] aangetroffen illegale exemplaren NX™. Om commerciële redenen ziet SPLM af van haar claim tot schadevergoeding en staat zij ALMTEQ toe een deel van dit bedrag in SPLM software te investeren (..).

2. [REDACTED] betaalt aan SPLM een vergoeding van alle tot op heden gemaakte kosten, die van het gelegde beslag daaronder begrepen, ten bedrage van € 4.410,- (..), excl. BTW.

(..)

4. Betaling van de onder artikel 1, 2 en 3 genoemde bedragen ad totaal € 216.873,90(..) geschiedt in twee delen: per direct een bedrag van € 4.410,- (..) en binnen veertien (14) dagen na heden, dus uiterlijk 5 juli 2013, het restant groot € 212.463,90 (..). In geval van non-betaling of niet-tijdige betaling zal SPLM alsnog de onder artikel 1 vermelde schadevergoeding direct opeisen.

(..)

5. Gerechtsdeurwaarder (..) neemt in beslag de laptop genaamd BT001 met daarop het illegale exemplaar NX™ 8.5.1.3 en geeft deze laptop in bewaring aan bewaarder Business Security Company, (..) de Dell desktop met ISO bestanden van een illegaal exemplaar NX™ 4.0 en een folder genaamd "crack" met een verwijzing naar een illegale NX™ 6.0 valt weliswaar onder het beslag, maar wordt door deurwaarder (..) niet in bewaring gegeven aan bewaarder BSC.

(..)

8. Na volledige ontvangst van de onder artikel 1.,2.,3. en 4. genoemde betalingen mag [REDACTED] het beslag als zijnde opgeheven beschouwen en mag [REDACTED] bewaarder BSC contracteren om de in bewaring genomen laptop af te halen bij bewaarder BSC (...)."

2.9. [REDACTED] heeft op 24 juni 2013 vanaf de bankrekening van [REDACTED] een bedrag van € 4.410,00 voldaan aan Siemens.

2.10. De advocaat van [REDACTED] c.s. heeft bij brief van 25 juni 2013 namens [REDACTED] c.s. de vaststellingsovereenkomst vernietigd op grond van bedreiging dan wel misbruik van omstandigheden. Voorts heeft de advocaat van [REDACTED] c.s. Siemens gesommeerd het beslag op te heffen.

3. Het geschil

3.1. [REDACTED] c.s. heeft gevorderd - samengevat - Siemens te veroordelen tot opheffing van het conservatoir beslag tot afgifte op de aan [REDACTED] toebehorende laptop binnen één week na het in deze zaak te wijzen vonnis, op straffe van een dwangsom van € 2.500,00 per dag of gedeelte van een dag dat Siemens in gebreke blijft om aan deze veroordeling te voldoen, en onder de bepaling dat Siemens tot één week na het in deze zaak te wijzen vonnis in de gelegenheid wordt gesteld een onafhankelijke IT deskundige de NX 8.5 programmatuur te laten verwijderen, en een tweetal kopieën te laten maken van de voor Siemens relevante data in verband met het gebruik van de NX 8.5 software op de betreffende laptop, waarvan een exemplaar zal worden afgegeven aan [REDACTED]. Voorts heeft [REDACTED] c.s. gevorderd Siemens te veroordelen tot opheffing van het beslag op de Dell PC. Daarnaast heeft [REDACTED] c.s. gevorderd Siemens te veroordelen tot betaling van € 4.410,00 aan [REDACTED] en met veroordeling van Siemens in de proceskosten ex artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna Rv).

3.2. [REDACTED] c.s. heeft het navolgende aan haar vordering ten grondslag gelegd. Het door Siemens gelegde beslag is onrechtmatig doordat niet conform het verkregen verlof is gehandeld. Het is onnodig geweest dat er twee medewerkers van Siemens aanwezig waren bij de beslaglegging. Beide medewerkers van Siemens hebben ook veel meer gedaan dan enkel het verlenen van assistentie aan de IT deskundige. Zij hebben ook zelf computers ter plaatse onderzocht. De heer [REDACTED] heeft tijdens de beslaglegging [REDACTED] onder druk gezet. De druk is gedurende de vijf uur dat de beslaglegging duurde zo ver opgevoerd dat [REDACTED] uiteindelijk is bezwaken en een vaststellingsovereenkomst heeft getekend en een bedrag van € 4.410,00 aan Siemens heeft voldaan. De vaststellingsovereenkomst is aangegaan onder bedreiging dan wel misbruik van omstandigheden en is vernietigd. Doordat de vaststellingsovereenkomst is vernietigd, is de betaling onverschuldigd verricht. Daarnaast is de beslaglegging buiten proportioneel. Door de beslaglegging en bewaring is de gehele bedrijfsvoering van [REDACTED] ernstig belemmerd, in tegenstelling tot hetgeen in het verzoekschrift hierover staat vermeld. [REDACTED] heeft geen volledig back-up kunnen maken en beschikt dan ook niet over alle bestanden die nodig zijn voor de bedrijfsvoering. Daar komt bij dat [REDACTED] niets aan een back-up heeft, omdat hij zonder BTO laptop geen 3D prints kan maken. De inbeslagneming en bewaring van de laptop is na het ondertekenen van de vaststellingsovereenkomst gebruikt als feitelijk dwangmiddel om betaling te verkrijgen. Dit is niet in overeenstemming met het verleende verlof. De Dell PC die in beslag is genomen behoort niet aan [REDACTED] c.s. toe, maar aan de zoon van [REDACTED]. Tijdens de beslaglegging is dit ook duidelijk te kennen gegeven. Het verlof tot beslaglegging geeft geen vrijbrief om computers van derden in beslag te nemen of te

onderzoeken. Daar komt bij dat op de Dell PC geen illegale software is aangetroffen waarvoor het verlot tot beslaglegging was verleend. Er is dan ook buiten de kaders van het verleende verlot getreden. Siemens heeft geen belang bij handhaving van het beslag en de bewaring. Er kan eenvoudig een kopie worden gemaakt van de bestanden en overige informatie die Siemens nodig heeft.

3.3. Siemens heeft het navolgende verweer gevoerd. In het beslagverlot staat niets over de aanwezigheid van de beslaglegger bij het verlot. De deurwaarder heeft de aanwezigheid van de medewerkers van Siemens in dit geval nodig geacht. Er is dan ook geen sprake van schending van artikel 443 lid 2 Rv. De deurwaarder heeft ook alvorens de daadwerkelijke beslaglegging begon de rollen van de aanwezige personen toegelicht. De nodeloze aanwezigheid van de beslaglegger brengt ook geen nietigheid van het beslag met zich. Tijdens de beslaglegging hebben de medewerkers van Siemens geen inzage gehad in de computers van [REDACTED] c.s. Tijdens de beslaglegging is niet onomstotelijk komen vast te staan dat de Dell PC niet aan [REDACTED] c.s. toebehoorde. Bovendien is er verlot gevraagd en toegekend voor beslag op ter plaatse aanwezige computers. Op de Dell PC zijn sporen gevonden van NX 4.0 en NX 6.0. De auteursrechten van Siemens op de NX 8.5 software behelzen ook software die onderdeel is van de NX 4.0 en 6.0 versies. Uit het doel en de strekking van het onderhavige beslagverlot blijkt dat het de bedoeling was alle inbreukmakende computers met illegale software die in de bedrijven van [REDACTED] c.s. aanwezig waren in beslag te nemen. Bij het beslag heeft [REDACTED] c.s. ruimschoots de gelegenheid gehad om een volledige back-up te maken en dit is ook gebeurd. Dat [REDACTED] c.s. geen volledige back-up heeft gemaakt, komt niet voor rekening van Siemens. Ook is [REDACTED] c.s. na de in beslaglegging nogmaals de gelegenheid geboden om een back-up te maken. [REDACTED] c.s. is op dat voorstel niet ingegaan. Het staat vast dat [REDACTED] c.s. inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Siemens. Nu dit vaststaat is er geen ruimte om te treden in de beoordeling van de noodzaak van de auteursrechthebbende om in het concrete geval wel of niet gebruik te maken van de op grond van artikel 28 Aw aan Siemens toegekende handhavingsmogelijkheden en -bevoegdheden. Een kopie maken van de software is ook niet eenvoudig. Er dient een forensische kopie gemaakt te worden die vaak vele malen duurder is dan de laptop. Na de beslaglegging is tussen partijen een vaststellingsovereenkomst gesloten. Siemens betwist dat deze overeenkomst vernietigbaar is op grond van bedreiging of misbruik van omstandigheden. Ook heeft Siemens niet ingestemd met de nietigheid van de vaststellingsovereenkomst. [REDACTED] c.s. heeft dan ook het bedrag van € 4.410,00 niet onverschuldigd betaald. Ook indien de vaststellingsovereenkomst is vernietigd, heeft er geen onverschuldigde betaling plaatsgevonden door [REDACTED] c.s. Siemens heeft immers kosten gemaakt voor het leggen van het beslag, waarvan is gebleken dat het terecht was omdat [REDACTED] c.s. illegale software gebruikte. Er is dan ook een rechtsgrond voor de betaling, aldus [REDACTED] c.s.

4. De beoordeling

4.1. De voorzieningenrechter stelt voorop dat het verlot tot het leggen van conservatoir beslag tot afgifte en bewaring is verleend op grond van artikel 28 Aw (zie hierboven onder 2.4). Als erkend staat vast dat, nadat het verlot tot het leggen van conservatoir beslag tot afgifte en bewaring was verleend, Siemens en [REDACTED] c.s. een regeling hebben getroffen die is vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst (zie hierboven onder 2.8).

4.2. Partijen twisten over de vraag of de vaststellingsovereenkomst vernietigbaar is, omdat deze onder bedreiging dan wel misbruik van omstandigheden tot stand zou zijn

gekomen. [REDACTED] heeft dit betoogd en Siemens heeft dit betwist. Of de vaststellingsovereenkomst daadwerkelijk onder bedreiging dan wel misbruik van omstandigheden tot stand is gekomen, kan zonder nader feitenonderzoek en/of verdere bewijsvoering, waarvoor deze procedure zich niet leent, niet worden vastgesteld. De voorzieningenrechter gaat er dan ook voorshands van uit dat de tussen partijen tot stand gekomen vaststellingsovereenkomst nog steeds bestaat tussen partijen.

4.3. In de vaststellingsovereenkomst hebben partijen onderling afspraken gemaakt over een schadevergoeding en over het aan het verkeer onttrekken van de inbreukmakende computers met illegale software, die in de bedrijven van [REDACTED] aanwezig waren. Door onderling, nadat het verlot tot het leggen van conservatoir beslag tot afgifte en bewaring was verleend, afspraken te maken hebben Siemens en [REDACTED] een nieuwe rechtssituatie gecreëerd met als gevolg dat de rechtssituatie en de vordering op grond waarvan het verlot tot het leggen van conservatoir beslag tot afgifte en bewaring is verleend, niet meer bestaat. De grondslag waarop het verlot tot het leggen van beslag is verleend, is komen te vervallen. Vorenstaande brengt met zich dat het beslag onrechtmatig is. Gelet hierop is de vordering van [REDACTED] tot opheffing van het beslag tot afgifte van de BTO laptop en tot opheffing van het beslag op de Dell PC toewijsbaar.

4.4. De gevorderde dwangsom van € 2.500,00, per dag of gedeelte van een dag dat Siemens in gebreke blijft om binnen één week na het in deze zaak te wijzen vonnis tot opheffing van de beslagen en afgifte over te gaan, zal worden toegewezen met dien verstande dat de dwangsom zal worden beperkt tot € 2.500,00 voor iedere dag dat Siemens in gebreke blijft met een maximum van € 50.000,00.

4.5. De voorzieningenrechter is, anders dan [REDACTED] heeft gesteld, voorshands van oordeel dat de betaling van € 4.410,00 door [REDACTED] aan Siemens niet onverschuldigd is verricht. Uit hetgeen hierboven onder 4.2. reeds is overwogen dient er voorshands van uit te worden gegaan dat de vaststellingsovereenkomst die [REDACTED] met Siemens is overeengekomen niet vernietigd is en dus nog tussen partijen bestaat. Op grond van artikel 1 en 4 van de vaststellingsovereenkomst dient [REDACTED] aan Siemens een bedrag van € 4.410,00 te voldoen. Er is dan ook een rechtsgrond aanwezig voor de door Westrup c.s. gedane betaling aan Siemens. De rechtbank is voorshands van oordeel dat de vordering van Westrup c.s. tot betaling van € 4.410,00 niet toewijsbaar is.

4.6. Siemens zal als de overwegend in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. [REDACTED] heeft op grond van artikel 1019h Rv de feitelijk gemaakte proceskosten gevorderd. Siemens heeft de hoogte van de gevorderde proceskosten niet weersproken. De voorzieningenrechter is van oordeel dat [REDACTED] de gestelde kosten van € 7.260,37 voldoende heeft onderbouwd. Die kosten zullen als salaris worden toegewezen.

De kosten aan de zijde van [REDACTED] worden begroot op

- dagvaarding	€ 92,82
- vast recht	€ 274,00
- overige kosten	€ 0,00
- salaris advocaat	€ 7.260,37
Totaal	€ 7.627,19

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt Siemens medewerking te verlenen en al het nodige te doen teneinde te bewerkstelligen dat binnen één week na het onderhavige vonnis het op 24 juni 2013 gelegde conservatoir beslag tot afgifte op de BTO laptop wordt opgeheven,

5.2. bepaalt dat Siemens tot één week na het onderhavige vonnis in de gelegenheid wordt gesteld een onafhankelijke IT deskundige de NX 8.5 programmatuur te laten verwijderen, en een tweetal kopieën te laten maken van de voor Siemens relevante data in verband met het gebruik van de NX 8.5 software op de BTO laptop, één exemplaar van de kopieën zal Siemens aan [REDACTED] afgeven,

5.3. heft op het op 24 juni 2013 ten laste van [REDACTED] gelegde beslag op de Dell PC,

5.4. veroordeelt Siemens om aan [REDACTED] een dwangsom te betalen van € 2.500,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij niet aan de in 5.1 uitgesproken hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van € 50.000,00 is bereikt,

5.5. veroordeelt Siemens in de proceskosten, aan de zijde van [REDACTED] tot op heden begroot op € 7.627,19,

5.6. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. Y. Telenga en in het openbaar uitgesproken op 19 augustus 2013.

VOOR GROSSE
afgegeven aan mr. M. Russcher
te Amsterdam, d.d. 19 augustus 2013
De griffier van de
Rechtbank Midden-Nederland