

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/462691 / HA ZA 14-379

Vonnis in incident van 11 juni 2014

in de zaak van

de rechtspersoon naar vreemd recht
REGENERON PHARMACEUTICALS, INC,
gevestigd te Tarrytown, New York, Verenigde Staten van Amerika,
eiseres in de hoofdzaak in conventie,
verweerster in de hoofdzaak in reconventie,
verweerster in het incident,
advocaat: mr. W.H. van Baren te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MERUS B.V.,
gevestigd te Utrecht,
gedaagde in de hoofdzaak in conventie,
eiseres in de hoofdzaak in reconventie,
eiseres in het incident,
advocaat: mr. D. Knottenbelt te Rotterdam.

Partijen zullen hierna Regeneron en Merus genoemd worden. Voor Regeneron wordt de zaak inhoudelijk behandeld door mr. F.W. Gerritzen, voor Merus door mr. P.L. Reeskamp, beiden advocaat te Amsterdam.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 11 maart 2014, met 21 producties,
 - de incidentele conclusie van eis, tevens houdende de conclusie van antwoord in de hoofdzaak en eis in reconventie van 16 april 2014, met 33 producties,
 - de conclusie van antwoord in het incident van Regeneron van 30 april 2014 met 2 producties,
 - de intrekking van het incident door Merus op de rol van 14 mei 2014.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. De beoordeling in het incident

Bevoegdheid in het incident

2.1. De rechtbank is in de hoofdzaak in conventie (en daarmee ook in het incident) bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen van Regeneron op grond van artikel 2 van Verordening (EG) 44/2001 van de Raad betreffende de rechterlijke bevoegdheden, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (EEX-Vo) jo. artikel 80 lid 2 sub a Rijksoctrooiwet 1995 (ROW), omdat Merus in Nederland is gevestigd.

2.2. De beoordeling van de bevoegdheid om kennis te nemen van de vorderingen in de hoofdzaak in reconventie wordt aangehouden tot aan de beslissing in de hoofdzaak.

Intrekking en kosten incident

2.3. Merus heeft het incident op de rol van 14 mei 2014 ingetrokken met referte ten aanzien van de proceskosten in het incident. Merus heeft daarbij verzocht de proceskostenveroordeling te reserveren tot aan het eindvonnis. Zij heeft voorts aangegeven dat zij er de voorkeur aan geeft om schriftelijk door te procederen, zodat zij verzoekt de hoofdzaak op de rol te plaatsen voor een conclusie van repliek in conventie en conclusie van antwoord in reconventie. Regeneron heeft op de rol van 28 mei 2014 bezwaar gemaakt tegen het verzoek van Merus en dit bezwaar gemotiveerd met de stelling dat zij niet heeft ingestemd met kennisname door de rechtbank van het bericht van Merus. Zij vermeldt evenwel dat ook zij meent dat de zaak niet geschikt is voor comparitie.

2.4. Gelet op de intrekking van de vordering in het incident door Merus, zal in het incident slechts een beslissing dienen te worden genomen over de proceskosten. De rechtbank zal de beslissing omtrent de kosten van het incident aanhouden, totdat in de hoofdzaak zal worden beslist.

3. De hoofdzaak

3.1. De rechtbank is voorts van oordeel dat het nemen van conclusies van re- en dupliek noodzakelijk is voor een goede instructie van de zaak. De procedure zal daarom worden verwezen naar de rol van 23 juli 2014 voor conclusie van repliek in conventie tevens houdende antwoord in reconventie aan de zijde van Regeneron.

4. De beslissing

De rechtbank

in het incident

4.1. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan,

in de hoofdzaak

4.2. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **23 juli 2014** voor conclusie van repliek in conventie en conclusie van antwoord in reconventie aan de zijde van Regeneron,

4.3. houdt elke verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. F.M. Bus en in het openbaar uitgesproken op 11 juni 2014.